



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2015-06-23  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
12100-15

**SÖKANDE**

Byggteknik i Tumba Produktion Aktiefbolag, 556659-6887

Ombud: Annika Blomqvist  
Advokatfirma DLA Nordic KB  
Box 7315  
103 90 Stockholm

Ombud: Advokat Christofer Morales  
Advokatfirma DLA Nordic KB  
Box 7315  
103 90 Stockholm

**MOTPART**  
Botkyrka kommun  
147 85 Tumba

**SAKEN**  
Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 618119

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post:  
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.**

Botkyrka kommun (Botkyrka) genomför en upphandling av ramavtal för löpande underhåll och reparationer avseende byggnadsarbeten (ref.nr 2015:65). Botkyrka har i tilldelningsbeslut angett att Byggteknik i Tumba Produktion AB (Byggteknik) inte uppfyller krav på GVK behörighet och säker vatten samt att Byggtekniks anbud är inte är kvalificerat att gå vidare i upphandlingen.

Byggteknik ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om. Till stöd för talan anføres bl.a. följande. Det är mycket ovanligt att ställa krav på att leverantören ska ha aktuella intyg/certifieringar eftersom dessa arbeten utförs av underleverantörer. Botkyrka har krävt att deras kontrakterade underleverantörer anlitas och det får förutsättas att dessa har de behörigheter som krävs. Ett krav som innebär att leverantören ska inneha certifiering går därför utöver vad som är nödvändigt för att säkerställa krav på certifiering av de som ska utföra relevant arbete. Kraven i punkten AFB.52 är således oproportionerligt och strider därmed mot 1 kap. 9 § LOU. Mycket få leverantörer av den typ som efterfrågas i upphandlingen har själva aktuella certifieringar och måste därför anlita underleverantörer för att få åberopa deras certifieringar men sedan ändå tvingas använda kommunens underleverantörer. Detta medför onödigt merarbete. Det kan även vara svårt att få underleverantörer att acceptera att deras resurser får åberopas i upphandlingen när anbudsgivaren i första hand måste använda sig av annan underleverantör. Av Byggtekniks anbud framgår att inga underentreprenörer kommer att användas utöver de av kommunen anvisade. Det finns därför varken behov eller möjlighet för Byggteknik att inkomma med efterfrågad dokumentation. Även på dessa grunder är kravet oproportionerligt och strider mot 1 kap. 9 § LOU (jfr. Kamrarrätten i Stockholms dom i mål 2391-12). Syftet med kravet på certifiering är att den som utför arbetet ska ha

certifiering. Detta syfte åstadkoms inte genom det uppställda kravet som endast avser att anbudsgivaren ska ha certifiering. För att syftet ska uppnås krävs istället krav på att den som utfört arbete ska ha relevant certifiering. Anbudsgivaren är normalt inte den som genomför den aktuella typen av arbeten. Åtgärden att ställa upp krav på certifiering för anbudsgivaren är således inte en lämplig eller effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Inte heller är åtgärden nödvändig för det eftersträvade syftet. De negativa effekterna av kravet är oproportionerligt till det eftersträvade syftet. Det har inte heller av förfrågningsunderlaget klart framgått att det varit ett obligatoriskt krav att bifoga dokumentation om certifiering och förfrågningsunderlaget brister därmed i transarens i strid med 1 kap. 9 § LOU.

Byggteknik har vidare argumenterat kring förhållanden som rör krav på referenser enligt punkt AFB.52 i förfrågningsunderlaget samt gjort gällande att Byggteknik har lidit eller i vart fall riskerat att lida skada genom att Botkyrka brutit mot bestämmelserna i LOU.

Botkyrka bestrider ansökan.

#### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det är enligt praxis den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Av Botkyrkas förfrågningsunderlag (AFB.52) framgår att till anbudet ska bl.a. fogas intyg/certifikat gällande behörighet enligt GVK alternativt BKR och Säker vatten. Enligt förvaltningsrättens bedömning har en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare, på grundval av vad som anges i förfrågningsunderlaget och tillhörande dokument, kunnat förstå att de aktuella dokumenten ska bifogas anbudet.

Det är inte korrekt att det i förfrågningsunderlaget anges att Botkyrka kräver att alla arbeten ska utföras av de kontrakterade underleverantörerna. Av förfrågningsunderlaget framgår att det endast avser arbeten utförda på löpande räkning. Vidare gäller kravet endast i första hand, vilket innebär att det inte finns någon garanti för att Botkyrka ska tillhandahålla kontrakterade underleverantörer. Någon särskild underentreprenör som utför arbeten där aktuella certifikat kan bli aktuella har inte heller angivits i förfrågningsunderlaget. Det är inte visat att Botkyrka anvisat någon underleverantör för att utföra de arbeten som enligt förfrågningsunderlaget kräver intyg/certifikat gällande behörighet enligt GVK alternativt BKR och Säker vatten. Det är således inte visat att kravet skulle utgöra ett brott mot reglerna om proportionalitet i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Byggteknik anfört inte visar att Botkyrkas krav på intyg/certifikat gällande behörighet enligt GVK alternativt BKR och Säker vatten skulle vara oproportionerligt eller på annat sätt strida mot 1 kap. 9 § LOU. Byggteknik har således i sin ansökan inte anfört några omständigheter som visar att Botkyrka brutit mot reglerna i LOU varför skäl för ingripande enligt LOU saknas. Byggtekniks ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV3109/1A LOU).



Agneta Eberhardt

Chefsrådman

Peter Collert har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.