



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-07-08
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3400-11
Enhet 2

SÖKANDE

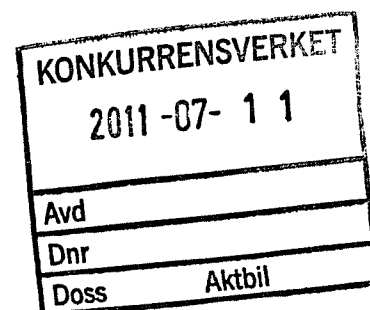
AR Internetplatsen AB, 556326-5346
Uppsala Science Park 58B
751 83 Uppsala

MOTPART

Västerviks kommun
593 80 Västervik

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 50019

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Genom tilldelningsbeslut den 27 maj 2011 gällande upphandling av "IT-tjänster för hantering av praktikplatser" har Västerviks kommun (kommunen) antagit annan anbudsgivare än AR Internetplatsen AB (bolaget). Det anges i bilaga till beslutet att anbudet för bolaget inte klarade kvalificeringen. Upphandlingen genomfördes som en förenklad upphandling.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att tilldelningsbeslutet omprövas med en ny utvärdering och därmed en ny tilldelning. Bolaget begär även att upphandlingen stoppas för vidare handläggning. Till stöd för ansökan anförs bl.a. följande. Kommunens förkastande av bolagets anbud har inte motiverats, vilket gör tilldelningen ogiltig. Kommunen har gjort en analys som visat att bolagets system inte är färdigt för drift. En bedömning har gjorts att utveckling av systemet först måste ske. Detta är felaktigt. Bolaget har ett fullt utvecklat system och många aktiva kunder som använder systemet. Diskvalificeringen av bolagets anbud strider mot 1 kap. 9 § LOU om att leverantör ska behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och att principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet ska iakttas. På fråga under visningen om hur mycket arbete som behövde ske före driftsstart har bolaget bedömt en tidsåtgång på sammanlagt två dagar, utspridda på ett antal timmar. Detta för att anpassa systemet avseende detaljer som inte framgår av anbudet. Det är inte fråga om nyutveckling av systemet.

Kommunen motsätter sig bolagets ansökan om överprövning och anför följande. Bolaget har i sitt anbud svarat ja på samtliga ska-krav. Vid kvalificeringsfas "steg 2 – krav på varan/tjänsten" begärde kommunen demonstration av IT-tjänsten. Vid demonstrationen framkom följande. Utifrån bolagets tjänst för registerhantering verkar det ha gjorts ett försök att bygga en produkt för praktikplatshantering speciellt för demonstrationen den 20

maj. Många formuleringar var vaga; det får ni själva bestämma hur ni vill ha det, där får ni säga hur det ska fungera osv. Det som visades var inte en färdig produkt utan endast ett förslag på möjligheter att sätta ihop olika funktioner för att få en IT-tjänst för hantering av praktikplatser. Bolaget förutsätter att man ska arbeta fram en produkt tillsammans med kommunen, vilket innebär ett utvecklingsarbete av ett helt annat slag än att köpa ett färdigt system. Vidare framkom det under demonstrationen att bolaget vill använda kommunen till att göra en standardutveckling för att sedan kunna sälja den färdiga tjänsten vidare till andra intressenter.

Kommunen har i upphandlingen, genom frågor och svar, meddelat att de förväntar sig ett utvecklat system färdigt för drift. De har därmed inte efterfrågat en produkt som behöver utvecklas tillsammans med ett företag genom tester och förändringar. Kommunen bedömer att den av bolaget uppskattade tidsåtgången om två dagar är otillräcklig för de justeringar som presenterades. Det kommer snarare att ta ca 2-3 veckor. Bolaget har inte lämnat anbud på ett utvecklat system färdigt för drift, vilket medför att anbudet inte uppfyller kravet på tjänsten enligt kvalificeringsfasen steg 2. Genom att inte kvalificera bolaget har kommunen behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, då en kvalificering av bolaget hade förutsatt en förändring i förfrågningsunderlaget.

Bolaget anför i yttrande bland annat följande. Bolagets system är en färdig produkt och kan driftsättas under sommaren. Kommunens tolkning är en subjektiv tolkning. Systemet har funktioner och möjligheter utöver vad som efterfrågats. Bolaget har beskrivit färdiga inställningsmöjligheter (konfigurationer) av systemet, men kommunen har misstolkat detta som om bolaget talat om nödvändigt och tillkommande utvecklingsarbete. Det torde inte finnas många system som inte förutsätter vissa systeminställningar. Kommunen kan omgående ta systemet i bruk utan den särskilda

Frågor: Enligt punkt 4.3 i underlaget ska systemet tas i drift under sommaren 2011. Det är alltså inte på tal om någon nyutveckling av ett system?

Enligt punkt 4.3 i underlaget ska systemet tas i drift under sommaren 2011.

Är det möjligt att nyutveckla ett system som successivt tas i bruk under sommaren/hösten 2011?

Svar: Enligt punkt 4.3 ska implementering ske under sommaren 2011 och vi förväntar oss ett utvecklat system färdigt för drift.

Förvaltningsrättens bedömning

Det som förvaltningsrätten ska bedöma i målet är om Västerviks kommun, vilket bolaget hävdar, inte har behandlat bolaget på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt eller brutit mot principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet genom att förkasta bolagets anbud.

Principen om ömsidigt erkännande avser bl.a. att intyg, betyg och certifikat som utfärdats av behöriga myndigheter i något medlemsland inom EU måste godtas i de övriga medlemsländerna. Frågan om överträdelse av principen aktualiseras inte i målet.

Bolaget har inte visat annat än att kravet på att systemet ska kunna tas i drift sommaren 2011 har ett naturligt samband med och står i proportion till det behov som skall täckas.

Den fråga som återstår att pröva är då om kommunen felaktigt har värderat bolagets möjligheter att sätta systemet i drift under sommaren 2011 och att detta har lett till att bolaget obehörigen har särbehandlats.

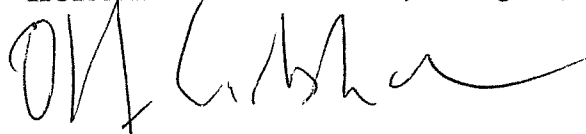
Bolagets och kommunens uppfattning huruvida det demonstrerade systemet är färdigt för drift skiljer sig markant åt. Bolaget menar att de justeringar som diskuterats utgör justeringar av detaljer och att systemet är fär-

dig för drift även utan dessa justeringar. Vid en demonstration har bolaget fått möjlighet att visa upp systemet. Kommunen har vid detta tillfälle fått uppfattningen att systemet inte har varit driftfärdigt. Kommunen menar även att bolaget under demonstrationen gett uttryck för att vilja använda kommunen till att göra en standardutveckling av systemet. Bolaget har inte bemött uppgiften om standardutveckling. Då bolaget har tagit del av informationen att kommunen inte är intresserad av en nyutveckling av ett system måste det anses ligga på bolaget att lämna sådana uppgifter att det inte skulle råda någon osäkerhet om när systemet kan träda i full drift. Det som har förekommit i målet ger därmed inte skäl till annan bedömning än att kommunen hade fog för sin uppfattning att systemet inte var fullt utvecklat och därmed inte uppfyllde det ställda kravet. Bolaget har således inte särbehandlats på ett sätt som strider mot principen om likabehandling.

Ett tilldelningsbeslut ska ange skälen till att ett anbud har valt. Om det finns brister i beslutet är detta i sig normalt inte skäl till ingripande enligt LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att bolaget inte har visat att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU på ett sätt som motiverar en åtgärd enligt 16 kap. 5 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Olof Carlstedt

Föredragande har varit Lina Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU