



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2016-06-30  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3429-16

1

**SÖKANDE**

SA Policy Consulting, 831212-5647  
c/o Sofia Avdeitchikova  
Birger Jarlsgatan 31 2 tr  
111 45 Stockholm

**MOTPART**

Innovatum AB, 556546-2008  
Box 902  
461 29 Trollhättan

**SAKEN**

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig  
upphandling, förkortad LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-30	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aldbl</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska  
göras om.

Dok.Id 412930

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Innovatum AB har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av löpande utvärdering i projektet Biogas2020. Av tilldelningsbeslut den 21 mars 2016 framgår att Ramböll Management Consulting AB har vunnit upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

*SA Policy Consulting* ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande.

Utvärderingsmodellen är bristfällig och strider mot LOU:s principer om transparens, öppenhet och likabehandling. I punkterna 9.7 och 9.8 i anbudsförfrågan beskrivs hur utvärdering av anbud ska ske. Där framgår ett antal områden som kommer att bedömas och poängsättas vid utvärderingen. Vad som specifikt kommer att poängsättas framgår dock inte. Detta innebär stora svårigheter för anbudsgivaren i utformningen av anbudet och det går inte att förutse resultatet av anbudsvärderingen. Det ger också Innovatum AB stort utrymme för subjektiv och godtycklig bedömning, vilket också har skett i utvärderingen av anbuderna. De betydligt mer detaljerade bedömningsgrunderna som redovisas i utvärderingsprotokollet måste ses som en efterhandskonstruktion.

Den tillämpade utvärderingsmodellen i tilldelningsbeslutet motsvarar inte den angivna utvärderingsmodellen. Innovatum AB har valt att endast beakta information som framgår av konsulternas curriculum vitae (CV) för att poängsätta erfarenhet och kompetens och bortsett från information som redovisas i anbudstexten. Detta strider mot principen om transparens, eftersom det inte var tydligt vilka underlag som skulle tillmätas betydelse, samt principen om likabehandling, eftersom anbudsgivarna som har valt att

skicka med utförligare CV har gynnats, medan de som har redovisat erfarenhets- och kompetensbeskrivningar har missgynnats. Innovatum AB har inte heller tillämpat bedömningsskalor på det sätt som anges i Anbudsförfrågan. T.ex. har det företag som har offererat minst antal timmar tilldelats sex poäng i stället för en poäng, vilket är vad som förväntas med utgångspunkt i utvärderingsmodellen.

Innovatum AB har inte tillämpat ett krav som de har ställt upp angående maximala omfattningen av bilagorna. I dokumentet *Frågor och svar* som fanns tillgängligt på webbplatsen, men inte längre kan fås fram, angavs den 20 februari 2016 som svar på fråga 6 att bilaga 2 får omfatta maximalt 1 A4-sida och att bilaga 5 får omfatta maximalt 5 A4-sidor. En formulering som av anbudsgivaren lätt kan tolkas som ett skall-krav. I det vinnande anbudet omfattar bilaga 2 drygt 7 sidor och bilaga 5 drygt 6 sidor. Anbud som inte uppfyller skall-kraven skulle ha förkastats i kvalificeringsfasen.

*Innovatum AB* anser att ansökan ska lämnas utan bifall och anför i huvudsak följande. SA Policy Consulting har i sin ansökan varken yrkat eller konkretiserat på vilket sätt bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Skaderekvisitet kan därför inte anses uppfyllt, vilket är en förutsättning för att bevilja tillstånd för överprövning.

*SA Policy Consulting* har härefter anført att de har lidit skada genom att de inte har blivit tilldelade kontraktet, då de därmed har gått miste om ett ekonomiskt värde motsvarande kontraktets belopp.

## SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### *Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

### *Förvaltningsrättens bedömning*

SA Policy Consulting gör i huvudsak gällande att utvärderingsmodellen är bristfällig och strider mot LOU:s principer om transparens, öppenhet och likabehandling, med anledning av att vad som specifikt kommer att poängsättas inte framgår av förfrågningsunderlaget och att detta innebär svårigheter för anbudsgivaren i utformningen av anbudet samt att det inte går att förutse resultatet av anbudsvärderingen.

Ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Av förfrågningsunderlaget i målet framkommer i punkten 9.7 att bedömningen av inkomna anbud kommer att ske i två steg. I det första steget sker en prövning av om anbudsgivarna uppfyller samtliga skall-krav. I det andra steget sker först en utvärdering, från vilken de två företag med högsta poäng sedan går vidare till en intervjufas.

I punkten 9.8 anges följande gällande utvärderingsfasen. Delsteg 1 i anbudsutvärderingen innebär att anbuden prövas i relation till uppställda krav som framgår av kravspecifikationen 8.2. För att få en hög poäng vid värderingen måste anbudsgivaren kunna uppfylla och väl beskriva hur man uppfyller kravspecifikationen. Prövning och utvärdering av inkomna anbud kommer att genomföras med utgångspunkt från de uppgifter som anbudsgivaren redovisat i sitt anbud.

**A. Upplägg**

1. Beskrivning av upplägg och genomförande (1 till max 10 poäng)
2. Antal arbetstimmar (1 till max 10 poäng)
3. Tidsschema över projektperioden (1 till max 10 poäng)

**B. Erfarenhet och kompetens**

1. Utvärderarens kompetens och utbildning (1 till max 10 poäng)
2. Utvärderarens erfarenhet genom liknande utförda uppdrag (1 till max 10 poäng)
3. Sakkunskap inom sakområde Biogas (1 till max 10 poäng)
4. God kännedom inom EU-program speciellt Interreg, Öresund Kattegatt-Skagerak (1 till max 5 poäng)

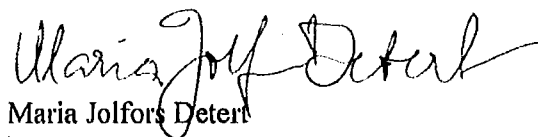
**C. Tillgänglighet**

1. Uppdraget kommer att genomföras i nära samarbete med projektledaren som är placerad i Trollhättan. Tillgänglighet och avstånd värderas (1 till max 5 poäng)

När en upphandlande enhet fastställer andra utvärderingskriterier än enbart pris är det ofrånkomligt att kriterierna i viss mån bedöms subjektivt vid utvärderingen. Det finns heller inget krav i LOU eller gemenskapsrätten på att varje steg i en poängskala ska beskrivas i ord i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner att det i det aktuella förfrågningsunderlaget visserligen anges vilka utvärderingskriterier som ska användas samt att dessa kriterier kommer att poängsättas med 1-10 respektive 1-5 poäng. Det framgår emellertid inte av förfrågningsunderlaget vad som krävs för att en anbudsgivare ska få en viss poäng eller hur anbuden ska värderas i förhållande till varandra. Domstolen finner vidare att det av utvärderingsrapporten framgår att åtta underkriterier har tillämpats avseende utvärderingskriterium (a) punkten 1. Att i förfrågningsunderlaget inte anges de underkriterier som innefattas i huvudkriteriet samt hur dessa ska utvärderas har lämnat ett alltför stort utrymme för godtycklighet i upphandlingen. Anbudsgivarna har härigenom saknat tillräcklig möjlighet att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse vid prövningen av anbuden och vilken poäng olika anbud kommer att få. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund härav att förfrågningsunderlaget har brustit i fråga om förutsebarhet och att upphandlingen strider mot principen om transparens i 1 kap. 9 § LOU. Vid sådant förhållande och då de nämnda bristerna i upphandlingen har inneburit att SA Policy Consulting kan komma att lida skada föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna hänförs till förfrågningsunderlaget och rättelse inte är en tillräcklig åtgärd anser förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

Vid denna utgång finner förvaltningsrätten inte skäl att ta ställning till övriga av bolaget anförda grunder.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Maria Jolfors Deter

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Sofia Simm.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.