

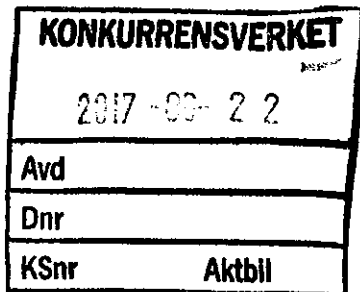


**KAMMARRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Avdelning 1:3

DOM

2017-06-20
Meddelad i Jönköping

Mål nr 807-17



KLAGANDE

Tekniska verken i Linköping AB, 556004-9727

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Johan Falk
Advokatfirman Kahn Pedersen
Box 16119
103 23 Stockholm

MOTPART

Bruynzeel Storage Systems AB, 556207-1729

Ombud: Peter Larsson
Bruynzeel Storage Systems AB
Box 2140
433 02 Sävedalen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 8 mars 2017 i mål nr 365-17,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 207308

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Slottsgatan 5

Telefon
036-15 68 00 (vx)
E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-16 19 68

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Tekniska verken i Linköping AB (Tekniska verken) genomför en upphandling avseende tillhandahållande och/ eller leverans av hyllarkiv och ritlådor benämnd "Centralarkiv". Upphandlingen genomförs genom direktupphandling med annonsering enligt 15 kap. LUF. Det kom in sex olika anbud varav ett lämnades av Bruynzeel Storage Systems AB (Bruynzeel). I tilldelningsbeslut den 18 januari 2017 tilldelades Senab AB (Senab) avtalet.

Bruynzeel ansökte om överprövning och yrkade att upphandlingen skulle rättas alternativt göras om. Förvaltningsrätten beslutade att upphandlingen ska göras om på grund av brister i det konkurrensuppsökande skedet.

YRKANDE M.M.

Tekniska verken yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, avslår Bruynzeels ansökan om överprövning.

Bruynzeel anser att överklagandet ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Tekniska verken

De centrala rättsfrågorna i målet är om en upphandlande enhet, som ostridigt har rätt att genomföra en direktupphandling men som ändå väljer att konkurrensutsätta upphandlingen, därigenom blir bunden av förfarandebestämmelserna i 15 kap. LUF samt om eventuella överträdelser av de angivna förfarandebestämmelserna kan leda till

ingripande mot upphandlingen. Tekniska verken menar att frågorna ska besvaras nekande.

Av 2 kap. 26 § LUF framgår att med direktupphandling avses en upphandling utan krav på anbud i viss form. Att Tekniska verken valt att konkurrensutsätta upphandlingen innebär inte att några förfarandebestämmelser blir tillämpliga. Eftersom det är en direktupphandling förligger det ingen skyldighet att möjliggöra någon konkurrens överhuvudtaget. Tekniska verken har således i själva verket placerat Bruynzeel i ett bättre läge än om centralarkivet hade köpts direkt från Senab, vilket också hade varit tillåtet. I och med att LUF inte innehåller några bestämmelser om utformningen av tilldelningskriterier eller genomförande av anbudsutvärdering vid direktupphandling har Tekniska verken varken överträtt eller ens kunnat överträda några sådana bestämmelser.

För det fall bestämmelserna om utformning av tilldelningskriterier i 15 kap. LUF ändå ska anses vara tillämpliga saknas skäl för ingripande mot upphandlingen eftersom de angivna tilldelningskriterierna är förenliga med 15 kap. LUF. I vart fall går eventuella brister inte utöver vad som får anses acceptabelt och som ligger väl inom den ram som utgörs av de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF (jfr RÅ 2002 ref. 50). I upphandlingen är kriteriet kvalitet på den erbjudna lösningen högst prioriterat och därefter kriteriet erbjudet pris. Tilldelningskriterierna har också gett det förväntade utfallet, dvs. att den leverantör som offererat den lösning med bäst kvalitet samt är billigast har tilldelats kontraktet.

Bruynzeel har vidare inte, efter det att upphandlingen annonserats, inspekterat lokalen innan de lämnat anbud i upphandlingen. Bruynzeel uppfyller således inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen (jfr HFD 2016 ref. 37). Bruynzeel kan därför inte anses lida skada eller riskera att lida skada.

Bruynzeel

Oavsett upphandlingsform har en upphandlande enhet alltid att följa de grundläggande principerna för upphandlingsrätt, bl.a. likabehandling och öppenhet. Grundläggande får även anses vara intentionen att uppsöka största möjliga konkurrens. Tekniska verken har fastnat vid de fria tyglar som direktupphandlingsformen medger, vilket Bruynzeel i sak inte bestrider. Dock har Tekniska verken själva sammanställt ett förfrågningsunderlag med ett regelverk för upphandlingen, vilket förpliktigar i den meningen att Tekniska verken har att följa detta och även utforma det så att de grundläggande principerna inte träds för när. Beskrivningen i förfrågningsunderlaget om hur anbudet kommer att utvärderas ger ingen vägledning till anbudsgivarna så att de kan lämna ett så konkret och korrekt anbud som möjligt.

Även om det i LUF inte krävs ett förutbestämt förfarande i aktuell upphandlingsform så saknar det i princip betydelse för om andra delar i LUF än de grundläggande principerna är giltiga eller ej. LUF som helhet kan emellertid ge vägledning eftersom det får ses som en konkretisering av de grundläggande principerna. Senabs anbud borde vidare diskvalificeras då det inte uppfyller alla uppställda obligatoriska krav vilket redogjorts för i ingivna handlingar till förvaltningsrätten.

Bruynzeel lider skada på grund av utebliven tilldelning. Bruynzeel uppfyller kravet i förfrågningsunderlaget på att ha inspekterat lokalen på plats. Det faktum att förfrågningsunderlaget publicerades efter det att besöket skett är en teknikalitet då upphandlingen påbörjades redan när Tekniska verken bokade besök med Bruynzeel i syfte att gå igenom förutsättningarna och lokalens beskaffenhet. Det faktum att Tekniska verken tar upp frågan först i samband med överprövningen och inte vid utvärderingen torde tyda på att Tekniska verken, i vart fall inledningsvis, ansåg att det utförda besöket var tillräckligt för att uppfylla kravet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid direktupphandling gäller inte några särskilda regler om hur upphandlingen ska genomföras avseende exempelvis annonsering, konkurrensutsättning, tidsfrister och liknande. Däremot gäller – precis som vid all annan upphandling – de EU-rättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och öppenhet (förutsebarhet och transparens).

Enligt rättspraxis innebär principen om likabehandling och skyldigheten till öppenhet bland annat att anbudsgivarna ska behandlas lika både när de utarbetar sina anbud och när anbudet prövas av den upphandlande enheten.

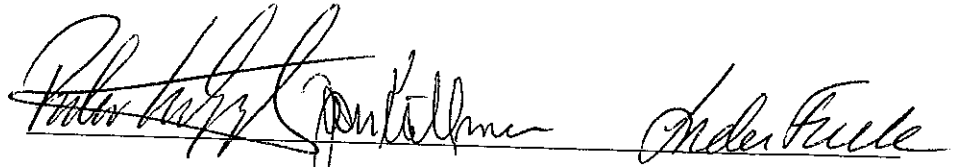
Om den upphandlande myndigheten väljer att konkurrensutsätta direktupphandlingen ska de tilldelningskriterier som tillämpas vara så klart definierade redan från början av upphandlingsförfarandet att alla anbudsgivare i rimlig mån har möjlighet att avgöra vad som kommer att tillmätas betydelse vid den efterföljande utvärderingen av anbudet. Anbudsgivarna får då en rimlig möjlighet att, utifrån de angivna kriterierna, avgöra om de vill lägga ner tid och resurser på att avge ett anbud eller inte.

Tekniska verken har i förfrågningsunderlaget under rubriken ”Utvärdering” angett att anbudet kommer att utvärderas utifrån en avvägning mellan pris och kvalitet, dvs. vilka som bäst anses uppfylla behoven och samtidigt är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet. Någon närmare precisering av vad som tillmätts betydelse vid utvärderingen av anbudet har inte angetts. Formuleringen ger således, enligt kammarrättens mening, utrymme för en sådan skönsmässig bedömning att förfrågningsunderlaget i denna del får anses strida mot principerna om likabehandling och öppenhet.

Kammarrätten instämmer vidare i förvaltningsrättens bedömning att Bruynzeel uppfyller de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget och

kan komma att lida skada av de angivna bristerna i anbudsunderlaget. Det finns därmed grund för att ingripa mot upphandlingen. Eftersom bristerna hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen, såsom förvaltningsrätten funnit, göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Kammarrättslagmannen Peder Liljeqvist (ordförande), kammarrättsrådet Jan Källman och tf. kammarrättsassessorn Linda Funk (referent) har deltagit i avgörandet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING****DOM**
2017-03-08
Meddelad i LinköpingMål nr
365-17**SÖKANDE**Bruynzeel Storage Systems AB, 556207-1729
Box 2140
433 02 Sävedalen

Ombud: Peter Larsson

MOTPART

Tekniska verken i Linköping AB, 556004-9727

Ombud: Advokat Kristian Pedersen jurist Johan Falk
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm**SAKEN**Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling
inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 280654

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se	013-25 11 40	måndag-fredag 08:00-16:00

ANSÖKAN M.M.

Tekniska verken i Linköping AB (Tekniska verken) genomför upphandlingen Centralarkiv (ref. nr 2016-02-05) genom direktupphandling enligt 15 kap. LUF. Bruynzeel Storage Systems AB (Bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. Enligt tilldelningsbeslut den 18 januari 2017 har anbud från Senab AB (Senab) antagits.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar därvid att upphandlingen ska rättas alternativt göras om.

Tekniska verken bestrider Bolagets yrkanden.

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

Beskrivningen av punkten Utvärdering i förfrågningsunderlaget är alltför svepande, då den inte anger viktning av pris och funktion eller vad som tillmäts värde utöver de angivna kraven. Genom att inte tydliggöra utvärderingskriterierna har Tekniska verken brutit mot LUF. Samtliga anbud avviker avsevärt i utförande från varandra och spridningen i pris ligger i spannet 423 050–1 108 800 kr. Bolaget har inte kunnat förutse vilka parametrar Tekniska verken tillmäter betydelse. Upphandlingen är behäftad med sådana brister att den borde göras om.

Senab har lämnat två alternativa anbud. Därmed har Senab haft större möjlighet att uppfylla Tekniska verkens behov. Övriga leverantörer medges enligt LUF endast ett anbud och har förfördelats. Hade förfrågningsunderlaget varit tydligare hade behovet av att lämna flera anbud rimligen inte fun-

nits. Tekniska verken har brutit mot 6 kap. 10 § LUF genom att utvärdera Senabs anbud.

Tekniska verken har ställt krav i upphandlingen på att produkterna ska vara testade enligt GS och RAL. Det anges att alla gällande säkerhetskrav ska vara uppfyllda. GS och RAL är två fristående certifieringar som inte går att likställa. Därmed är kravet inte alternativt. På det tyska institutet RAL:s hemsida redovisas provade leverantörer. Ingen av de övriga leverantörerna återfinns i uppställningen. Senab har inte i anbudet eller på annat sätt visat certifiering enligt RAL. Senabs anbud borde därför inte ha utvärderats. Genom att inte följa de krav som anges i förfrågningsunderlaget har Tekniska verken brutit mot LUF.

Bolaget har lidit skada genom att inte erhålla tilldelning.

Bolaget har inspekterat lokalen på plats i november 2016. Det vitsordas att besöket gjordes före annonseringen av upphandlingen. Avsikten med besöket var att inhämta upplysningar och se över lokalen för att lämna anbud. Processen startades av Tekniska verken före den formella annonseringen, vilket inte är konstigt då formen är direktupphandling.

Tekniska verken

I och med att det rör sig om en direktupphandling är inga förfarandebestämmelser i LUF tillämpliga. Att Tekniska verken har valt att infordra anbud innebär inte att några förfarandebestämmelser blir tillämpliga. Tekniska verken har ingen skyldighet att tillämpa några tilldelningskriterier. De använda tilldelningskriterierna är hur som helst förenliga med LUF. I upphandlingen är kriteriet kvalitet på den erbjudna lösningen högst prioriterad följt av kriteriet erbjudet pris. Eventuella brister går i vart fall inte utöver

vad som får anses acceptabelt enligt de grundläggande principerna i LUF och praxis (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Bestämmelserna i 6 kap. 10 § LUF är inte tillämpliga på upphandlingen. Det har varit möjligt för Senab och andra anbudsgivare att lämna alternativa anbud. Anbuden från Senab avser olika tekniska lösningar och är båda förenliga med förfrågningsunderlaget.

Kravet avseende säkerhet är uppställt i en bilaga med avtalsvillkor. Bilagan är inte en integrerad del av förfrågningsunderlaget. Istället rör det sig om ett villkor som reglerar hur produkterna ska vara beskaffade vid leverans, dvs. under avtalstiden. Kravet behöver inte vara uppfyllt under upphandlingen. Certifikaten GS och RAL är alternativa. För att uppfylla kravet är det tillräckligt att produkterna är certifierade enligt GS, RAL eller likvärdigt system. Senab har klargjort att Senab har certifiering enligt GS och att de aktuella hyllsystemen levereras enligt RAL. Senab uppfyller kravet, oavsett vilken rättslig form kravet har.

Bolaget har inte konkretiserat sin skada. Tekniska verken skulle ha kunnat vända sig direkt till Senab. Bolaget skulle då inte ha fått möjlighet att inkomma med något anbud i upphandlingen. Genom att Tekniska verken har konkurrensutsatt upphandlingen utöver vad LUF kräver har Bolaget hamnat i ett bättre läge än om Tekniska verken vänt sig direkt till Senab. Bolaget kan därför inte lida någon upphandlingsrättsligt relevant skada.

Bolaget besökte Tekniska verken närmare en månad innan upphandlingen annonserades. Lokalen för centralarkivet var då inte färdigställd och kunde de facto inte inspekteras. Den relevanta tidpunkten för kravuppfyllelse inföll efter det att upphandlingen annonserades. Dessförinnan fanns inget krav som kunde uppfyllas. Bolaget kan således omöjligen uppfylla det avtalsvillkor som Tekniska verken har uppställt i bilagan med avtalsvillkor. Om för-

valtningsrätten gör bedömningen att bilagan utgör obligatoriska krav, skulle Bolagets anbud rätteligen ha förkastats eftersom det inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Bolaget kan då inte lida skada för det fall Tekniska verken skulle ha brutit mot LUF, vilket bestrids.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna trädde ikraft den 1 januari 2017 varvid lag (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) upphävdes. Den upphävda lagen gäller dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet. Av utredningen i målet framgår att förevarande upphandling påbörjades under 2016.

Enligt 2 kap. 8 § LUF avses med förfrågningsunderlag sådant underlag för anbud som en upphandlande enhet tillhandahåller en leverantör.

Enligt 2 kap. 26 § LUF avses med direktupphandling en upphandling utan krav på anbud i viss form.

I 15 kap. 3 § LUF regleras de tre upphandlingsformer som är tillämpliga vid upphandling enligt kapitlet, däribland direktupphandling, som får användas i vissa angivna situationer.

I 15 kap. 16 § anges bl.a. följande. En upphandlande enhet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande enheten, eller det anbud som har lägst pris. Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket. Den upphandlande enheten ska antingen ange hur de olika kriterier-

na som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 6 § LUF ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förfrågningsunderlaget

Under rubriken utvärdering i anges följande. Anbudet utvärderas utifrån en avvägning mellan pris och kvalitet, det vill säga vilka som bäst anses uppfylla beställarens behov och samtidigt är det mest ekonomiskt fördelaktiga.

I dokumentet Kravspecifikation inköp hyllsystem till centralarkiv Brogatan, Tekniska verken anges bl.a. att leverantören ska innan anbud inspektera lokalen på plats.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att en direktupphandling kan innebära att den upphandlande enheten träffar avtal om köp direkt med en leverantör utan någon form av konkurrensutsättning. Inget hindrar dock att en direktupphandling föregås av att skriftliga anbud begärs in från flera leverantörer. När en upphandlande enhet direktupphandlar har enheten att iaktta de bestämmelser som gäller för upphandlingsformen däribland de EU-rättsliga principerna. Hur de EU-rättsliga principerna ska tillämpas vid direktupphand-

lingar är inte klarlagt i praxis. Kraven på förfarandet bör dock av naturliga skäl inte ställas lika högt som vid upphandlingsförfaranden med krav på annonsering.

Ett grundkrav för att förvaltningsrätten ska kunna besluta om något ingripande mot upphandlingen är att Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada. Tekniska verken har därvid invänt att Bolaget inte uppfyller alla obligatoriska krav i upphandlingen och av denna anledning inte varit aktuellt för kontraktstilldelning alldeles oavsett om något påstått fel förekommit under upphandlingsförfarandet. Kammarrättspraxis rörande frågan huruvida nya invändningar från en upphandlande enhet mot en sökandes anbud kan beaktas inom ramen för en överprövningsprocess är inte enhetlig (se bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 924-12 med däri angivna kammarrättsavgöranden). Med beaktande av vad parterna anfört i målet, effektivitetsskäl samt den aktuella upphandlingsformen finner dock förvaltningsrätten att invändningen ifråga bör sakprövas.

Det aktuella kravet rörande inspektion av lokal på plats utgör enligt förvaltningsrätten ett obligatoriskt krav som ska uppfyllas innan anbudsgivning. Någon exakt tidpunkt när ett sådant besök ska ske finns dock inte angivet i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav, de uppgifter som framkommit att Bolaget på Tekniska verkens initiativ besökt lokalen med anledning av kommande upphandling samt det förhållandet att Tekniska verken vid sin tidigare prövning på samma underlag funnit att Bolaget uppfyllt ifrågavarande krav bedömer förvaltningsrätten att Bolaget uppfyller kravet ifråga. Vad därefter gäller Bolagets invändningar kan följande sägas.

I upphandlingen har Tekniska verken valt att tillhandahålla leverantörer ett förfrågningsunderlag (se 2 kap. 8 § LUF), enligt vilket tilldelningsgrunden i upphandlingen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt 15 kap. 16 § LUF ska förfrågningsunderlaget i ett sådant fall innehålla uppgift om

hur bedömningskriterierna viktas eller också ska bedömningskriterierna anges i fallande prioritetsordning. Såsom Tekniska verken utformat sin utvärderingsmodell har man endast förbundet sig att göra en ”avvägning” mellan pris och kvalitet utan att precisera varken viktning eller hur nämnda två bedömningskriterier förhåller sig till varandra i prioritet. Förfrågningsunderlagets utformning strider därmed mot LUF:s krav. Vad Tekniska verken har anfört om utformningen och att en eventuell brist bör kunna accepteras föranleder ingen annan bedömning.

Enligt Bolaget medför bristerna i förfrågningsunderlaget att Bolaget inte har kunnat förutse vilka parametrar som Tekniska verken tillmäter betydelse i utvärderingen. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta att bristerna har påverkat Bolagets möjlighet att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Bolaget får därmed anses lidit eller kan komma att lida skada på grund av aktuell överträdelse i den bemärkelse som avses i 16 kap. 6 § LUF. Vad Tekniska verken har anfört om att Bolaget hamnat i ett bättre läge genom anbudsinvändningar förändrar inte bedömningen eftersom förvaltningsrätten har att bedöma upphandlingen utifrån de faktiska omständigheter som föreligger.

Vid angivna förhållanden föreligger grund för ingripande mot upphandlingen. Då bristen hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen är det inte tillräckligt med rättelse, utan upphandlingen måste göras om. Vid detta slut saknar förvaltningsrätten anledning att pröva Bolagets invändningar mot den vinnande leverantörens anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Tomas Kjellgren

Rådman

Föredragande: Carl Hultsberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. **I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att avtal inte får ingås, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet.** Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen.
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet.
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd.
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta.
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.