



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-05-29
Meddelad i Linköping

Mål nr
1413-18

SÖKANDE

Björln Fastigheter AB, 556812-3417

MOTPART

Söderköpings kommun

SAKEN

Överprövning

KONKURRENSVERKET	
2018-05-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen får avslutas först efter genomförd rättelse i form av att Björln Fastigheter AB:s anbud ska anses uppfylla kravet i punkt AFD.221 i upphandlingsdokumentet i kvalificeringsdelen.

Dok.Id 325468

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenilinkoping.domstol.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

ANSÖKAN M.M.

Kommunen har genomfört upphandlingen ”Uppförande av Wc-byggnad, Kanalparkeringen väst” med förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Björlin Fastigheter AB (bolaget) har uteslutits ur upphandlingen med hänvisning till att det inte framgår av deras anbud hur de jobbar med rutiner för internrevision eller egenkontroll samt hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa. Genom tilldelningsbeslut 15 februari 2018 antogs istället Danfo AB (556131-4260) som leverantör.

Bolaget

Bolaget yrkar rättelse i form av en ny anbudsutvärdering där bolagets anbud ska beaktas och där Danfo AB:s anbud har uteslutits. Till stöd för ansökan uppges sammanfattningsvis följande.

Genom att kryssa i ”JA” vid punkt 3.6 i anbudsformuläret, så har bolaget försäkrat att kvalificeringskravet under punkt AFD.221 i upphandlingsdokumentet, avseende kvalitetsledning, är uppfyllt. Kommunen har dock inte tagit upp bolagets anbud till utvärdering med hänvisning till att bolagets inlämnade beskrivning av kvalitetssystemen visar att minimikraven under punkt AFD.221 i upphandlingsdokumentet inte är uppfyllda. Det fanns inte något krav på att lämna in en sådan beskrivning och kommunen har därför gjort avsteg från upphandlingsdokumentet och uppställt högre kvalificeringskrav. Vid en kontroll av Danfo AB:s anbud framgår det att även Danfo AB har lämnat in en beskrivning i form av kvalitetsplan och kvalitetspolicy samt att denna beskrivning är extremt lik den som bolaget lämnat in. Uteslutningen av bolagets anbud strider därför mot principerna om öppenhet och likabehandling.

Vidare ska Danfo AB:s anbud uteslutas med hänvisning till att det inte uppfyller kraven under punkt AFD.611 i upphandlingsdokumentet, eftersom Danfo AB inte har lämnat in en redovisning av ersättning i form av å priser för eventuella ÄTA-arbeten.

Bolaget kan komma att lida skada om anbudsgivare som borde diskvalificeras utvärderas och tilldelas kontrakt, trots att bolaget borde tilldelats kontraktet.

Kommunen

Kommunen anser att ansökan ska avslås och uppger i huvudsak följande.

Även om den inlämnade bilagan inte har efterfrågats så utgör den en del av bolagets anbud och kommunen måste därför beakta den. Av bolagets bilaga framgår inte hur bolaget arbetar med rutiner för internrevision eller egenkontroll samt hantering av avvikelser och förebyggande åtgärder för dessa. Eftersom detta utgör delar av de minimikrav som ställs på entreprenörens kvalitetssystem, så har bolaget uteslutits ur upphandlingen.

När det gäller frågan om att Danfo AB inte har lämnat uppgifter om å priser för ÄTA-arbeten så framgår det av AFD.611 att lämnande av sådana priser är en frivillig uppgift som anbudsgivare kan lämna om tillämpligt. I denna typ av entreprenad torde inte å priser vara tillämpligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten kan inledningsvis konstatera att det inte anges något i anbudsformuläret om att anbudsgivaren ska specificera å-priser för ÄTA-arbeten. Enligt punkt AFD.611 i upphandlingsdokumentet så kan formulär för sådana å priser bifogas anbudsformuläret om tillämpligt. Förvaltningsrätten bedömer därför att det inte är fråga om ett sådant krav som måste vara

uppfyllt för att anbudet ska utvärderas. Det saknas därmed skäl för att ingripa mot upphandlingen på den grunden.

När det gäller frågan om uteslutning av bolagets anbud med hänvisning till att kvalificeringskravet under punkt AFD.221 avseende kvalitetsledning inte är uppfyllt gör förvaltningsrätten följande bedömning, Det är klarlagt att bolaget har bekräftat att det uppfyller det aktuella kravet och att det i upphandlingsdokumentet inte har uppställts något krav på att anbudsgivaren ska styrka riktigheten i sitt svar. Enbart den omständigheten att bolagets inlämnade beskrivning av kvalitetssystemen inte överensstämmer med kvalificeringskraven i upphandlingsdokumentet innebär inte att bolagets kvalitetssystem inte uppfyller dessa krav (Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2106-15 och Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6845-12). Kommunen har endast anledning att ifrågasätta riktigheten av bolagets anbud om det klart framgår av anbudshandlingarna att bolagets anbud inte uppfyller ställda kvalificeringskrav (jfr Kammarrätten i Sundsvalls mål nr 2256-16). Enligt domstolen innehåller bolagets beskrivning av kvalitetssystemen inte några uppgifter som står i strid med deras bekräftelse av att det aktuella kvalificeringskravet är uppfyllt (jfr Kammarrätten i Göteborgs mål nr 3162--3174-15). Förvaltningsrätten bedömer därför att bolaget uppfyller kvalificeringskravet under punkt AFD.221. Kommunen därmed har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU genom att utesluta bolagets anbud med hänvisning till att det aktuella kvalificeringskravet inte var uppfyllt. Uteslutningen har medfört att bolaget riskerat att lida skada. Det finns därför grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU. Förvaltningsrätten bedömer att rättelse i form av att bolagets anbud ska anses uppfylla kravet under punkt AFD.221 i kvalificeringsdelen är en tillräcklig åtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Emelie Lavér
Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Susan Becker.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

