

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

**DOM**  
2015-02-20  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
13652-14

Sida 1 (12)

**SÖKANDE**Vega HR AB, 556809-3040  
Box 9209  
400 95 Göteborg**MOTPART**Lerums kommun  
443 80 Lerum**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -02- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Vega HR AB:s ansökan.

**BAKGRUND**

Lerums kommun (kommunen) genomför en upphandling av tjänster för rekrytering av chefer och specialister samt för s.k. executive search, dnr KS14.724. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande och omfattar två fristående delar, tjänsteområdena A och B. Del A avser rekrytering av chefer och specialister inom kommunen, exklusive chefer i högsta ledningen. Del B, executive search, avser rekrytering av bl.a. kommundirektör/kommunchef och sektorchef/förvaltningschef. I förfrågningsunderlaget anges att anbud kan lämnas på ett eller båda tjänsteområdena A och B och att varje tjänsteområde utvärderas för sig.

Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 16 december 2014. Av tilldelningsbeslutet framgår att kommunen i upphandlingens båda delar avsåg att teckna kontrakt med annan anbudsgivare än Vega HR AB (bolaget). Det framgår också att bolagets anbud inte utvärderats avseende pris och kvalitet med anledning av att anbudet inte bedömdes uppfylla det uppställda skall-kravet på referenser som skulle visa tillräcklig erfarenhet av rekrytering inom offentlig verksamhet. Vidare framgår av tilldelningsbeslutet att sammanlagt två leverantörer lämnat anbud i upphandlingens del A och tre i del B.

**YRKANDEN, M.M.***Vad bolaget yrkar och anför*

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om och anför sammanfattningsvis följande.

Kommunens förfarande vid upphandlingen står i strid med de upphandlingsrättsliga principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens. Kommunen har diskvalificerat bolaget från deltagande i upphandlingen med motiveringen att bolaget i sitt anbud inte angett tillräckligt an-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
13652-14

tal referenser från offentlig sektor. Bolaget gör gällande att kravet avseende referenser från offentlig sektor är starkt konkurrensbegränsande och strider mot principerna om likabehandling och proportionalitet. De i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingskriterierna är så otydliga att det inte går att utläsa vad som ska tillmätas betydelse vid utvärderingen och inte heller vilken poäng som kommer att erhållas. Vidare är kravet avseende referenser från offentlig sektor alltför otydligt med hänsyn till den konkurrensbegränsande effekt det har. Förfrågningsunderlaget och utvärderingsmodellen strider mot kravet på transparens.

De orimligt höga skall-kraven, tillsammans med värderingen av poäng i de otydliga utvärderingsformlerna och kommunens avgörande möjlighet att kunna påverka poängsättningen genom subjektiva bedömningar, är grund för bolagets ansökan. Om bolagets anbud inte hade förkastats hade bolaget tilldelats kontrakt i upphandlingen eftersom dess anbud hade lägsta priset. Bolaget har därmed lidit, eller riskerar åtminstone att lida, skada av kommunens överträdelse av bestämmelserna i LOU.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget punkten 2.5 ställt krav enligt följande:

Anbudsgivaren ska visa sin erfarenhet genom att inge referensuppdrag. Uppdragen ska avse uppdrag som är likvärdiga det som upphandlas och avse uppdrag för externa kunder inom de tjänsteområden som omfattas av anbudet.

Kommunen förbehåller sig rätten att bedöma om angivna uppdrag är likvärdiga och att kontakta referenserna för att kontrollera att lämnade uppgifter är korrekta.

Fyra referenser ska anges för vardera angiven konsult av genomförda rekryteringar inom de tjänsteområden som anbud ges för och inom offentlig sektor under de 3 senaste åren fram till 2014-09-30. Referensuppdragen ska vara utförda av de konsulter som presenteras för uppdraget.

Kommunen har inte följt upphandlingsreglerna så att den fria konkurrensens fördelar kommer det offentliga till del. I upphandlingen har bolaget

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4  
13652-14

och övriga professionella anbudsgivare på den svenska marknaden lidit skada p.g.a. att kommunen ställt oproportionerligt höga skall-krav avseende referenser, vilka dessutom inte på något klart sätt kan utvärdera om anbudsgivaren är kvalificerad att leverera i tid, till rätt pris, med professionalitet och med kvalitet för att uppnå exceptionellt bra kund- och kandidatupplevelse. Konkurrensen har satts ur spel vilket medfört att i stort sett alla (förutom två stycken kvalificerade anbud av tre) av marknadens 4 787 (enligt Gula sidorna) aktörer valt att inte delta i upphandlingen.

Förutom att det viktigaste skall-kravet, fyra referenser från offentligt styrt organ per konsult, endast nämns en gång, insmuget i en något diffus mening, vilket medför att förfrågningsunderlaget även här brister i transparens, vill bolaget främst ifrågasätta skall-kravet och dess betydelse för bedömningen av kvalificerad anbudsgivare. Rekryteringsprocessens vitala innehåll och utförandet av densamma är likvärdigt oavsett funktion och uppdragsgivare. Bolaget är övertygat om att professionella rekryteringsföretag som har resurser och kundfokus, men inte erfarenheten av rekryteringsuppdrag från uppdragsgivare inom offentligt styrda organ, garanterat kan leverera kvalificerade kandidater som motsvarar kraven inom en offentligt styrd organisation. Bolaget har konsulter med över 15 års erfarenhet av uppdrag där förutsättningarna är av motsvarande slag som vid rekrytering till ett politiskt styrt organ.

Kravet på fyra referenser från offentlig sektor gäller per konsult och per rekryteringsområde, vilket innebär ett skall-krav på 8 referenser per konsult om det är samma konsulter för båda rekryteringsområdena. Totalt alltså 16 referenser per anbudsgivande företag om man lämnar anbud på båda områdena. För att rättfärdiga detta skall-krav har kommunen inga som helst krav på resultat.

Det uppställda kravet på referenser från offentlig sektor är oproportionerligt och diskriminerar motsvarande referenser från rekryteringar av mot-

svarande befattningar hos uppdragsgivare inom privat näringsliv. Skallkravet är således diskriminerande för anbudsgivare som kan erbjuda professionella rekryterings- och searchtjänster och som exempelvis kan uppvisa referenser inom motsvarande befattningar från privata uppdragsgivare som har över 200 anställda eller mer.

Bolaget anser också att den av kommunen tillämpade modellen för utvärdering av anbuden står i strid med principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet. Utvärderingskriterierna är så otydligt utformade att det inte är möjligt att utläsa vad som ska tillmätas betydelse vid utvärderingen samt vilken poäng som kommer att erhållas. Anbudsgivarna saknar därför förutsättningar för att kunna bedöma vad som krävs för att lämna ett konkurrenskraftigt bud.

#### *Kommunens inställning i målet*

Kommunen anser att bolagets ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Ingen av de grundläggande principerna har trätts för när genom kommunens krav avseende antalet referenser. Kravet är proportionerligt och underlaget är transparent så till vida att den omsorgsfulle anbudsgivaren inte kan missförstå att kravet gäller fyra stycken referenser per konsult och att samtliga dessa referenser ska röra uppdrag genomförda i offentlig sektor.

Kommunen har medvetet valt att inte uppställa utbildningskrav eller krav avseende erfarenhet inom yrket motsvarande en viss längd. Detta då rekryteringskonsulter ofta har vitt skild utbildningsbakgrund och kommunen har inte velat utesluta konsulter som inte uppfyller olika krav på utbildning eller tid i yrket. Det enda krav som har uppställts med avseende på kompetens är således att de två konsulter som erbjuds ska ha genomfört fyra uppdrag var, riktade till offentlig sektor under de tre senaste åren (för respektive tjänstekategori som anbudsgivaren lämnar bud inom). Kravet syftar till

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6  
13652-14

att säkerställa att de konsulter som kommunen upphandlar har den erfarenhet som kommunen anser är nödvändig för att uppdraget ska kunna utföras tillfredsställande.

För att uppdragen ska kunna genomföras i enlighet med kommunens intentioner har kommunen bedömt att konsulterna behöver ha erfarenhet av att arbeta med den typ av uppdrag som kommunen efterfrågar, dvs. rekrytering av chefer och specialister inom offentlig sektor. Med grund i ovan nämnda svårighet att formulera kompetenskrav som inte har en uteslutande effekt, har kommunen funnit att lämpligaste sättet att bedöma om konsulterna är tillräckligt erfarna för att kunna genomföra tänkta uppdrag är att ställa upp kvalificeringskrav avseende ett visst antal uppdrag som ska ha genomförts. Kommunen har vidare bedömt att det är nödvändigt att dessa uppdrag har genomförts i offentlig verksamhet, detta då rekryteringskonsulten måste kunna förstå uppdraget.

Det är kommunens övertygelse och erfarenhet att om man har arbetat med rekrytering till offentlig sektor så förstår man i större mån vad uppdraget handlar om och har således lättare att hitta rätt kandidater. Kommunen har gjort bedömningen att för just den här tjänstens utförande väger en referens avseende uppdrag utförda i offentlig verksamhet tyngre än motsvarande uppdrag i det privata näringslivet. Kommunen förutsätter visserligen att en rekryteringskonsult läser på och analyserar kundens bransch, men det går inte att bortse från att praktisk erfarenhet väger tyngre än teoretisk kunskap om en viss bransch. Det är av stor vikt att rekryteraren kan läsa kandidaten och avgöra om denne har förståelse för att man arbetat mot en folkvald, icke professionell styrelse, vilket inte är fallet i näringslivet.

En ytterligare anledning till att kommunen har krävt att varje konsult ska kunna redovisa fyra genomförda rekryteringsuppdrag i offentlig sektor är att en konsult som har genomfört flera uppdrag i offentlig sektor har ett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 7  
13652-14

större kontaktnät i branschen. Ett lyckat search-uppdrag bygger på att konsulten har kännedom om – och nätverk inom – den offentliga sektorn.

Fyra uppdrag inom offentlig sektor på tre år är definitivt inte ett oproportionerligt krav om man aktivt arbetar inom branschen. Ett uppdrag tar ca två månader och utgör inte heltidssysselsättning. En rekryteringskonsult som arbetar heltid med rekryteringar bör, lågt räknat, åtminstone kunna genomföra 12 uppdrag per år men sannolikt uppemot 20, det innebär mellan 36 och 60 uppdrag på tre år. Det torde knappast vara oproportionerligt att uppställa ett krav om fyra utförda uppdrag i offentlig sektor med hänsyn till hur liten del av det totala antalet uppdrag per konsult det utgör under en treårsperiod.

Kommunen har svårt att se att förfrågningsunderlaget brustit i transparens beträffande det aktuella skall-kravet. Kravet hade inte kunnat anges tydligare, vilket framgår av punkten 2.5. Det hör till också till den omsorgsfulle anbudsgivarens skyldigheter att nogsamt läsa igenom förfrågningsunderlaget samt kontrollera att anbudet är komplett och att det uppfyller de ställda kraven i förfrågningsunderlaget. Att bolaget har missat detta kan kommunen inte lastas för.

Bolaget har anfört att det förekommer brister även i utvärderingsmodellens konstruktion samt en sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen. En anbudsgivare som inte uppfyller kvalificeringskraven kan dock inte lida skada p.g.a. eventuella brister i utvärderingenmodellen. Bolaget har rätteligen uteslutits ur upphandlingen då företaget inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav. Bolaget kan alltså inte lida skada p.g.a. utvärderingsmodellens utformning.

**SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser*

Efter ansökan från en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om skäl finns att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget åberopat. Som framgår av 16 kap. 6 § LOU är en grundläggande förutsättning för ett sådant ingripande att bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av kommunens förfaringssätt i upphandlingen. Det är bolaget som ska visa att skadekravet i bestämmelsen är uppfyllt.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt i målet att bolagets anbud inte för någon del av upphandlingen uppfyller det uppställda skall-kravet på fyra referenser från uppdrag inom offentlig verk-



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

samhet per erbjuden konsult. Någon prövning av om kommunen borde ha utvärderat bolagets anbud avseende pris och kvalitet ska därmed inte göras i målet.

Bolaget har gjort gällande dels att skall-kravet var otydligt presenterat och därför bröt mot den grundläggande principen om transparens, dels att kravet bröt mot den grundläggande principen om proportionalitet. Bolaget anser att kravet var oproportionerligt dels därför att det utstängde merparten av i övrigt kvalificerade rekryteringskonsulter på marknaden från att delta i upphandlingen, dels därför att det inte hade någon betydelse för bedömningen av om anbudsgivare kunde leverera tjänster med godtagbar kvalitet. Som en följd av att detta anser bolaget också att kravet strider mot den grundläggande principen om likabehandling.

Det står klart att bolaget i vart fall riskerat att lida skada p.g.a. kommunens förfarande, om det aktuella skall-kravet på det sätt som bolaget gör gällande kan anses stå i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Frågan i målet är således i första hand om det framkommit att skall-kravet till utformning och innehåll har sådana brister från upphandlingsrättslig synpunkt.

**Frågan om transparens**

Bolaget har anfört att det aktuella skall-kravet endast nämns en gång i förfrågningsunderlaget och är "insmuget i en något diffus mening". Bolaget har inte närmare redogjort för på vilket sätt kravet skulle vara otydligt formulerat eller på annat sätt svårtolkat.

Det nu diskuterade skall-kravet i förfrågningsunderlaget presenteras i ett särskilt avsnitt på ungefär en halv sida under rubriken **2.5. Referens**. Avsnittet är placerat i den del av förfrågningsunderlaget som beskriver vilka krav som ställs på potentiella anbudsgivare. Huvudrubriken för den delen av förfrågningsunderlaget är **2. KRAV PÅ ANBUDSGIVAREN**.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 10  
13652-14

Förvaltningsrätten anser att det aktuella skall-kravet i förfrågningsunderlaget anges i ett relevant sammanhang som är tydligt markerat med lättbegripliga rubriker. Inte heller kan skall-kravets innebörd anses vara redovisad på ett otydligt eller missvisande sätt. Enligt förvaltningsrättens uppfattning strider inte skall-kravet i något av de avseenden som bolaget gjort gällande mot den grundläggande principen om transparens.

Frågan om proportionalitet

Det ligger i sakens natur att det är den upphandlande myndigheten som avgör vilken vara eller tjänst som myndigheten har behov av och som den önskar upphandla. Av detta följer att myndigheten också har en tämligen långtgående rätt att bestämma vilka krav som ska ställas på föremålet för upphandlingen för att varan eller tjänsten ska tillgodose det behov som föranlett upphandlingen. Detsamma gäller krav på den leverantör som ska utföra den tjänst som upphandlas, i synnerhet om det finns anledning att ställa höga kvalitetskrav på tjänstens utförande. Kraven får dock inte strida mot den grundläggande principen om proportionalitet i 1 kap. 9 § LOU.

Principen om proportionalitet innebär att de krav som ställs i upphandlingsförfarandet måste stå i rimlig proportion till de mål som eftersträvas med upphandlingen. Alltför långtgående krav som inte har en tydlig och affärsmässig koppling till kontraktsföremålet kan strida mot proportionalitetsprincipen (jfr Helena Rosén Andersson, m.fl. Lagen om offentlig upphandling, en kommentar, m.fl. Visby 2013, s. 84).

Enligt förvaltningsrättens uppfattning får bedömningen av om ett skallkrav på viss erfarenhet av en viss tjänst är oproportionerligt göras från fall till fall. Utgången är beroende dels på den efterfrågade tjänstens art, dels på det aktuella skall-kravets utformning. Ju mer kvalificerad och specifik tjänsten är desto större utrymme torde finnas för att utforma skallkrav som också kan utesluta vissa potentiella anbudsgivare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 11  
13652-14

I det aktuella fallet är det fråga om tjänster som har stor betydelse för kommunens verksamhet och ställer höga krav på den leverantör som ska anlitas. Det uppställda skall-kravet har en klar anknytning till föremålet för upphandlingen. Enligt förvaltningsrätten mening saknas det anledning att ifrågasätta kommunens uppfattning att förutsättningarna för lyckad rekrytering av chefer inom offentlig förvaltning i viss mån skiljer sig från förutsättningarna vid rekrytering till den privata sektorn. Ett skall-krav på viss erfarenhet från rekrytering av chefer inom offentlig sektor kan därmed inte per definition anses vara ett ovidkommande, konkurrensbegränsande krav i en upphandling av det aktuella slaget. I den mening strider inte skallkravet mot den grundläggande principen om proportionalitet.

Frågan blir då om skall-kravet kan anses vara oproportionerligt i den mening att det är onödigt långtgående och därmed konkurrensbegränsande. Som framgått innebär skall-kravet att varje erbjuden konsult ska ha erfarenhet av minst fyra liknande rekryteringsuppdrag inom offentlig sektor under de tre senaste åren. Kommunen har i sitt yttrande oemotsagt antagit att en rekryteringskonsult under tre år normalt utför åtminstone mellan 36 och 60 rekryteringsuppdrag. Mot den bakgrunden kan inte ett krav på att konsulten under samma tidsrymd ska ha genomfört fyra liknande uppdrag anses vara särskilt långtgående och därmed inte heller onödigt konkurrensbegränsande.

Förvaltningsrätten antecknar i detta sammanhang även att kommunens upphandling är uppdelad i två delar och att leverantörer har kunnat lämna anbud enbart i en av delarna. Det sammanlagda antalet referenser som ska lämnas av leverantör som lämnar anbud i upphandlingens båda delar saknar därför betydelse för bedömningen av skall-kravets konkurrensbegränsande effekt och proportionalitet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 12  
13652-14

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det aktuella skall-kravet inte strider mot den grundläggande principen om proportionalitet. Därmed strider kommunens förfaringssätt inte heller mot principen om likabehandling.

**Modellen för utvärdering**

Bolaget har också anfört att den modell för utvärderingen av lämnade anbud som redovisas i förfrågningsunderlaget är så otydligt att det inte går att utläsa vad som ska tillmätas betydelse vid utvärderingen. Bolaget får därmed antas göra gällande att det inte haft möjlighet att utforma ett konkurrenskraftigt anbud.

Som framgått ovan uppfyller bolagets anbud inte de i upphandlingen ställda skall-kraven. Kommunen har således redan p.g.a. av den omständigheten saknat anledning att utvärdera bolagets anbud avseende pris och kvalitet. Bolaget har därmed inte lidit skada och kan heller inte komma att lida skada p.g.a. eventuella brister i utvärderingsmodellens utformning. Detta gäller oavsett om modellen kan anses uppfylla kravet på transparens eller inte. Eventuella brister i den använda utvärderingsmodellen kan följaktligen inte utgöra grund för ett ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU.

**Sammanfattning**

Mot bakgrund av det ovan sagda anser förvaltningsrätten att bolaget inte visat att kommunens förfarande i upphandlingen strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § samma lag har således inte framkommit. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Per Olofsson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av dotnen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett intentionistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.