



KLAGANDE
TecnoVISION Srl

Ombud: Christer Norrvall
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

MOTPARTER
1. Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

2. LEDtec. Int. AB
Box 2166
650 02 Karlstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 9 juni 2014 i mål nr 603-14,
680-14 och 715-14, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

TecnoVISION Srl (TVS) yrkar, såsom bolagets talan slutligen bestämts, att
upphandlingen ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 19	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Karlstads kommun och LEDtec Int. AB (LEDtec) anser att överklagandet ska avslås.

TVS anför

Skallkrav på lysdiodernas kvalitet

Kommunen har efter anbudstidens utgång på ett avgörande sätt förändrat förutsättningarna när det gäller hur likvärdigheten av dioderna ska bedömas. I förfrågningsunderlaget står det ”... *eller dokumenterad likvärdig kvalitet*”. Under överklagandeprocessen har kravet på dokumentation plötsligt försvunnit och kravet på likvärdighet har ändrats till att endast gälla ljusstyrka och strömförbrukning. Kravet är att likvärdigheten med Nichiadioder ska dokumenteras. Någon sådan dokumentation finns inte ingiven av LEDtec. Ett faktablad är inte en dokumentation som bevisar någon likvärdighet. Därutöver finns ett förfalskat utlåtande med värden som går stick i stäv med LEDtecs egen tekniska specifikation. Utlåtandet säger dessutom ingenting om den sammantagna likvärdigheten.

I LEDtecs anbud anges ett värde på ljusstyrkan. När kommunen cirka sex veckor senare begär ett förtydligande angående den dokumenterade likvärdigheten lämnas andra värden på ljusstyrkan som är nära nog fördubblade jämfört med anbudet. I det svar som LEDtec lämnar är det inte de Bin-grupperna som anges i svaret som LEDtec offererat i anbudet. LEDtec har offererat dioder från betydligt lägre och avsevärt billigare Bin-grupper. Kommunen har agerat i strid med likabehandlingsprincipen eftersom kommunen accepterat väsentliga ändringar i ett anbud trots att ändringen skett efter anbudstidens utgång.

Cree (C4SM) är en bra diod men inte alls lika bra som Nichia (346KS). LEDtecs offererade dioder är för det första inte likvärdiga och för det andra inte dokumenterat likvärdiga.

Intyget av Jacky Tang som kommunen åberopar är en förfalskning.

TVS åberopar en skrivelse från Andreas Lagerberg, Microbus Electronic Service AB daterad den 27 oktober 2014 till styrkande av att lysdioder av fabrikat Cree inte är likvärdiga med fabrikat Nichia. Vidare åberopar TVS fördjupade faktablad avseende Nichiadioderna 346KS.

Skallkrav avseende processdjup

Det finns skäl att ifrågasätta såväl LEDtecs som Focus Electronic AB:s (Focus) lämnade uppgifter om färgdjup med hänvisning till vad som anges på leverantörens hemsida.

Beräknad kostnad för elförbrukning för två skyltar

Såväl LEDtec som Focus har lämnat uppgifter om beräknad elförbrukning som inte är realistiska. På tillverkarens hemsida anges maxförbrukning. LEDtec har angett en snittförbrukning om 114 W/kvm vid 8 000 nits. Enligt en beräkning av seriösa i branschen borde siffran vara 265 W/kvm.

Service och underhåll

I anbudets prisbilaga ska som position 15.1 anges kostnad för service och underhåll per år. Beloppet ska enligt upphandlingsföreskrifterna multipliceras med 10. LEDtec har i sin prisbilaga angett 1 kr/år. Efter att kommunen efterfrågat uppgift om kostnaden under år 6–10, har LEDtec svarat att priset i nuläget ligger på 9 950 kr/år. Priset har således stigit från 1 kr/år till i snitt 4 975 kr/år. Det borde vara en väsentlig förändring. Dessutom avser svaret pris i nuläget och inte fast pris i enlighet med kravet. Att detta accepteras av kommunen är skäl för att misstänka särbehandling. Ingen annan leverantör har fått möjlighet att ändra, rätta till eller justera sina uppgifter i anbudet.

Karlstads kommun anför

Samtliga anbudsgivare har uppfyllt uppställda kvalificeringskrav. Det är upp till den upphandlande myndigheten att avgöra om kravet på likvärdig-

het är uppfyllt och det är inte förenligt med upphandlingslagstiftningen att uppställa ett krav på att enbart en sorts diod är tillåten i en upphandling. Det har inte ställts något krav på att dokumentationen skulle vara utformad på ett visst sätt. Det underlag som inkommit från LEDtec är fullt tillräckligt för att kunna avgöra likvärdigheten. Även om utlåtandet från PendoTech AB skulle vara förfalskat framgår det inte ifall uppgifterna om förhållandet mellan lysdioder från Cree och Nichia i sig är oriktiga eller inte.

Det har inte funnits skäl att ifrågasätta lämnade uppgifter från LEDtec om processdjup. Uppgifter som TVS hämtat från en tillverkares hemsida kan inte tas till intäkt för att kravet inte skulle ha varit uppfyllt.

Kommunen har utgått från att den elförbrukning som LEDtec uppgett är korrekt. Det finns ingenting som talar för att de beräkningar som TVS gjort skulle vara mer korrekta än de uppgifter som LEDtec lämnat i sitt anbud. En upphandlande myndighet har att lita på lämnade uppgifter såvida det inte framkommer skäl att ifrågasätta tillförlitligheten i lämnade anbud.

De brister som TVS gör gällande är sådana att det krävs teknisk sakkunskap för att avgöra om bristerna föreligger eller inte. Det yttrande som TVS gett in avseende diodkvalitet innehåller slutsatser som är allmänt hållna och det enda som egentligen sägs är att det inte finns någon studie avseende de aktuella diodernas likvärdighet. Kommunen har emellertid inte uppställt krav på att det ska ha genomförts någon studie på det sätt som beskrivs i yttrandet. Vidare framgår inte vilken erfarenhet och kompetens den person som upprättat yttrandet har av de i upphandlingen efterfrågade dioderna och deras kvalitet. Det aktuella expertutlåtandet utgör inte tillräcklig bevisning för att Cree-dioderna inte skulle anses vara likvärdiga med dioderna från Nichia.

Karlstad kommun åberopar ett intyg av Jacky Tang daterat den 10 november 2014 till styrkande av att Cree-dioderna är likvärdiga med dioderna från Nichia.

LEDtec anför

Angående misstanke om förfalskat utlåtande så ska texten ses som en extra information från en annan likadan upphandling om hur Cree jämfört med Nichia tolkades där. Det är olyckligt att utlåtandet tolkats som en förfalskning vilket inte varit avsikten. Tillverkare uppger att Cree är likvärdiga med Nichia om de tas från bins som motsvarar varandra.

Den hemsida från Sinos, som åberopats angående färgdjup, gäller inte då den inte är helt uppdaterad.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet

TVS har placerats som nummer tre i Karlstads kommuns upphandling av digitala informationsskyltar. LEDtecs anbud har antagits. TVS har invändningar mot anbuderna från såväl LEDtec som det bolag som placerade sig på andra plats, Focus, och anser att det egna anbudet borde ha antagits.

Ingripande enligt LOU förutsätter att upphandlande myndighet har brutit mot LOU och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom TVS placerats på tredje plats och endast en leverantör ska antas, kan skada endast uppkomma om såväl LEDtec som Focus borde ha uteslutits.

Det är TVS som ska visa att det finns förutsättningar för ingripande. I det följande tar kammarrätten ställning till TVS:s invändningar mot LEDtecs anbud. Om dessa inte har fog för sig, finns det ingen anledning att pröva TVS:s invändningar mot Focus anbud.

Skallkrav på lysdiodernas kvalitet

I upphandlingen anges som obligatoriska krav att "Lysdioderna ska vara av fabrikat Nichia modell NSPR346KS, NSPG346KS och NSPB346KS eller dokumenterad likvärdig kvalitet. Lysdiodernas exakta typbeteckning samt datablad ska bifogas anbudet".

LEDtec har i sitt anbud angett att dioder av märket Cree kommer användas och att de är av likvärdig kvalitet. Till anbudet har LEDtec bifogat dels ett faktablad, dels en handling innehållande en jämförelse mellan Cree och Nichia rubricerad "utlåtande från PendoTech gällande Cree vs Nichia" (i det följande benämnt utlåtandet). Det är numera klarlagt att utlåtandet inte är utfärdat av PendoTech i den nu aktuella upphandlingen utan gäller en tidigare upphandling. Kommunen har också inhämtat ett kompletterande svar från LEDtec och därefter ansett att de av LEDtec offererade dioderna uppfyller likvärdighetskravet.

TVS gör gällande dels att LEDtec inte gett in någon sådan dokumentation på likvärdighet som krävs enligt förfrågningsunderlaget, dels att Creedioder kvalitetsmässigt inte är likvärdiga med Nichiadioder. Vidare anser TVS att kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att efter anbuds- tidens utgång acceptera väsentliga ändringar i LEDtecs anbud.

Den sistnämnda invändningen ska prövas utifrån 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Enligt den bestämmelsen får myndigheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I det faktablad som LEDtec bifogat sitt anbud anges under punkt 24, LED parameter, ljusstyrkan för de olika dioderna enligt följande: röd 700–800 mcd, grön 1 700–1 800 mcd och blå 450–500 mcd. I utlåtandet jämförs Nichia och Cree i två tabeller med avseende på ljusstyrka respektive relativ

ljusintensitet kontra strömförbrukning. I den förstnämnda tabellen finns uppgifter om ljusstyrka för de olika färgerna och fabrikaten. Härvid kan konstateras att uppgifterna i utlåtandet avseende Cree (röd 1 520–1 672 mcd, grön 3 295–3 590 mcd och blå 715–770 mcd) dels är betydligt högre än de i faktabladet, dels att de ligger i paritet med den ljusstyrka som i samma tabell anges för Nichia (röd 1,6 cd, grön 3,4 cd och blå 750 mcd).

Då såväl faktabladet som utlåtandet är att anse som delar av LEDtecs anbud finns det således olika uppgifter i anbudet om vilken ljusstyrka som gäller för Cree. Samtidigt anges i anbudet att likvärdighetskravet är uppfyllt och en jämförelse med Nichia bifogas. Det har därmed funnits behov av ett förtydligande. LEDtec har i sitt svar hänvisat till i utlåtandet angivna ljusstyrkor för Cree och förklarat hur likvärdigheten med Nichia garanteras vid leverans. Härigenom har LEDtec klargjort att anbudet gäller dioder med de ljusstyrkor som anges i utlåtandet. Enligt kammarrättens bedömning är detta ett förtydligande som kan ske utan risk för särbehandling.

Nästa fråga att ta ställning till är om TVS har visat att kravet på dokumenterad likvärdighet med angivna Nichiadioder inte är uppfyllt.

Vad först gäller likvärdigheten anser kammarrätten att utlåtandet med jämförelsen mellan Nichia och Cree talar för likvärdighet i fråga om ljusstyrka respektive relativ ljusintensitet kontra strömförbrukning. LEDtecs förtydligande om hur likvärdigheten garanteras vid leverans talar också för likvärdighet avseende ljusstyrka. Eftersom förfrågningsunderlaget inte anger hur likvärdigheten ska dokumenteras måste dokumentation av i princip vilket slag som helst accepteras. Nyss nämnda utlåtande får därför anses fylla kravet på dokumentation.

TVS åberopar en skrivelse från Andreas Lagerberg enligt vilken det inte kan anses dokumenterat att Cree och Nichia håller likvärdig kvalitet. Han pekar på att ett antal andra kriterier än ljusstyrkan måste beaktas när likvärdighet

ska bestämmas och anger avslutningsvis att ingen studie som jämför de två fabrikaten enligt dessa kriterier har gjorts. Skrivelsen visar enligt kammarrätten inte att likvärdighet saknas mellan dioder från Cree respektive från Nichia. Det gör inte heller de övriga allmänt hållna påståendena om kvalitetskillnader som TVS framfört. TVS har således inte visat att kravet på dokumenterad likvärdighet inte är uppfyllt.

Skallkrav avseende processdjup

I upphandlingen anges som obligatoriskt krav ”processdjupet ska vara minst 16-bits”. Det föreskrivs inte att kravet ska styrkas. LEDtec har i sitt anbud uppgett att kravet uppfylls. TVS har åberopat utdrag från leverantörens hemsida där det endast framgår att 10-bits system erbjuds. LEDtec har i kammarrätten bemött TVS:s påstående genom att anföra att leverantörens hemsida inte är uppdaterad. Enligt kammarrätten utgör det som TVS anfört inte tillräckliga skäl att ifrågasätta LEDtecs uppgift om att kravet på processdjup är uppfyllt.

Beräknad kostnad för elförbrukning

TVS har inte visat att LEDtecs uppgifter om elförbrukning är felaktiga.

Service och underhåll

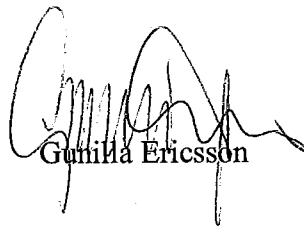
TVS har i kammarrätten framfört invändningar mot att kommunen har begärt kompletterande uppgifter från LEDtec avseende kostnaden för service och underhåll. Härvid kan konstateras att TVS i sin prisbilaga angett 0 kr som kostnad för service och underhåll. I utvärderingen avseende TVS har ändå ett belopp om 15 900 kr tagits upp. Även TVS:s uppgifter i prisbilagan har således justerats inför utvärderingen. Det talar för likabehandling i detta avseende. Vidare är påslaget för LEDtec större än för TVS. TVS kan mot bakgrund härav inte anses ha lidit skada på grund av eventuella felaktigheter i detta avseende.

Sammanfattning

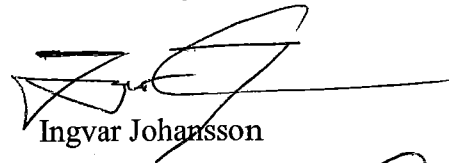
TVS har inte visat att det finns förutsättningar för ingripande enligt LOU.

Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



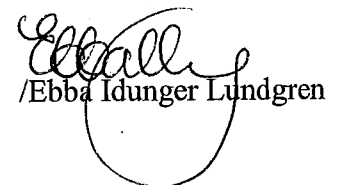
Gunilla Ericsson



Ingvar Johansson



Åsa Ståhl
referent



Ebba Idunger Lundgren



SÖKANDE

1. Hexatronic Elektronik & Data AB (Mål nr 603-14)

Exportgatan 47 B
422 46 Hisings Backa

2. Focus Electronic Aktiebolag, 556106-9088 (Mål nr 680-14)

Box 9044
126 09 Hägersten

3. TecnoVision Srl (Mål nr 715-14)

Ombud: Christer Norrvall
Svansjögatan 29
217 66 Malmö

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning av upphandling-
en.

BAKGRUND

Karlstads kommun (kommunen) genomför en offentlig upphandling avseende två digitala informationsskyltar som ska sättas upp längs E 18. Utvärderingen baseras på en beräknad totalkostnad för skyltar, publiceringsverktyg och årskostnad under en ekonomisk livslängd om fem år och ianspråktagande av option på förlängning tre plus två år, dvs. tio år. Som tilldelningskriterium gäller att det för kommunen ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

Vid anbudstidens utgång den 18 december 2013 hade sju anbud inkommit, bland annat från LEDtec International AB (LEDtec), Hexatronic Elektronik & Data AB (Hexatronic), Focus Electronic Aktiebolag (Focus) och TecnoVision Srl (TVS). Av utvärderingen framgår att LEDtec haft det lägsta jämförelsevärdet med ca 1,446 miljoner kr samt därefter, Focus med ca 1,777 miljoner kronor, TVS med ca 2,084 miljoner kronor och som nummer fyra Hexatronic med ca 2,431 miljoner kronor. I tilldelningsbeslut den 10 februari 2014 har kommunen antagit anbudet från LEDtec såsom det för kommunen mest fördelaktiga.

I förfrågningsunderlaget, krav och kriterier, anges i position 3.4 att "Lysdioderna ska vara av fabrikat Nichia modell NSPR346KS, NSPG346KS och NSPB346KS eller dokumenterad likvärdig kvalitet." samt att "Lysdiodernas exakta typbeteckning samt datablad ska bifogas anbudet."

YRKANDEN OCH GRUNDER

Hexatronic yrkar att tilldelningsbeslutet ogiltigförklaras. Hexatronic gör gällande att anbudet från LEDtec inte ska beaktas på grund av att anbudet inte uppfyller skall-kravet i 3.4 på att LEDtec:s offererade Cree-dioder ska

vara likvärdiga med där angivna Nichia-dioder. Hexatronic menar vidare att dess anbud är lägre än LEDtecs räknat per kvadratmeter skärmyta.

Focus yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från LEDtec inte ska beaktas på grund av att anbudet inte uppfyller skall-kravet i 3.4 på att LEDtec:s offererade Cree-dioder ska vara likvärdiga med där angivna Nichia-dioder samt att LEDtec åberopat ett förfalskat dokument. Vidare yrkar Focus rättelse vad gäller utvärderingen av dess ingångsvärden. Focus hävdar att dess anbud är oriktigt utvärderat då kommunen beräknat kostnader för service och underhåll under hela tioårsperioden i stället för år sex till tio som bolaget på fråga från kommunen angett kostnader för.

TVS yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering ska ske med rätt ingångsvärde för TVS gällande position 18.1 ”Publiceringsverktyg kommande år” och där anbudsgivare som inte uppfyller samtliga skallkrav, alternativt lämnat felaktiga uppgifter, är borttagna (LEDtec och Focus; förvaltningsrättens anmärkning).

Kommunen bestrider bifall till ansökningarna, dock att kommunen vitsordar i och för sig att kommunen oriktigt räknat kostnader för Focus avseende service och underhåll under hela tioårsperioden i stället för enbart år sex till tio, vilket ger ett avdrag på 40 000 kronor, men att detta inte påverkat rangordningen mellan anbuden.

PARTERNAS TALAN

Hexatronic anför bland annat att skillnaden mellan Cree och Nichia är ca 80 procent beträffande kvalitet och funktion, till Nichias fördel samt att kommunen för att få fram ett resultat/jämförelse mellan de olika dioderna gällande likvärdighet borde ha genomfört ett Reliability test (lysdiodens

prestanda över tid i temperatur) och ett MTBF-test (Mean time between failures).

Focus anför bland annat följande. Den grund som LEDtec baserar sina uppgifter på saknas. Det intyg man presenterar har LEDtec självt tagit fram och infogat i upphandlingen. Det är styrkt med ett brev från den angivna författaren/konsulten PendoTech AB till kommunen att handlingen inte skrivits av PendoTech AB. Därav följer att utvärderingen inte gjorts på sakliga grunder och därmed ska göras om. Det finns också en längre komplettering i upphandlingen från LEDtec där man återigen återoppar PendoTech AB som den kompetens man besitter för att avgöra lysdioders prestanda och därmed likvärdighet. Eftersom PendoTech AB inte haft något med denna upphandling att göra betyder det att LEDtec återigen kommer med falska påståenden. Det förfalskade expertutlåtandet talar i sin tur om helt andra dioder än de som LEDtec sedan skickat in datablad på. Ett par av dem i utlåtandet existerar för övrigt inte från den angivna tillverkaren Cree. När LEDtec på egen hand författat detta utlåtande har man uppenbarligen saknat kunskap om vad som erbjuds från Cree. Om kommunen inte är klar med vad som erbjuds från en leverantör förefaller det omöjligt att veta om dennes produkt är likvärdig med den man efterfrågat.

TVS anför bland annat följande.

För att tydliggöra bevisen och matematiken avseende Focus uppgivna elförbrukning hänvisar bolaget till faktabladet från displaytillverkaren i Kina (Yaham Optoelectronics Co) och för den skyltmodell som Focus offererar. Här kan man läsa följande: Pixel pitch 16 mm, Brightness 8000 ca/kvm, Diodtillverkare Nichia samt att elförbrukningen (max) är 1,1 KW/kvm. Om man räknar snällt, och till Focus fördel, och räknar snittet som 25 procent av max, får man 275 W/kvm. Det är således mycket nära värdet i de båda anbuden till Halmstad, 260 W/kvm och 201 W/kvm, där det sistnämnda är med s.k. energismarta dioder och något som inte nämns i upphandlingen i Karlstad. Värdet 275 W/kvm stämmer också bra med genomsnittsförbrukningen för samtliga skyltar i utvärderingen, 258 W/kvm. Motsvarande värde för Focus är 41 W/kvm. TVS återoppar även följande för bedömning av Focus anbud. Processdjupet (Gray Scale) ska

enligt position 3.6 i kravspecifikationen vara 16-bits eller bättre. Focus har i anbudet svarat "Ja" 16-bit. Men enligt den tekniska specifikationen från tillverkarens (Yaham Optoelectronics Co) hemsida är processdjupet för samtliga deras utomhusdisplayer (även den med 16 mm som Focus här erbjuder), angett som "Gray Scale >12bit/>4096 levels". Med detta sagt och redovisat, bevisas att Focus inte uppfyller kravet på 16-bits processdjup.

Beträffande LEDtec:s uppgifter om 16-bitars färgdjup har TVS visat med faktablad från tillverkaren i Kina att den offererade skyltmodellen (PH16) har ett färgdjup som kan visa upp till ca 1 miljard färger (eng. billion color) vilket betyder, ett 10-bit-system. Detta styrker bolagets åsikt om att skall-kravet inte är uppfyllt av LEDtec.

Vad gäller frågan om kravet på likvärdiga dioder är uppfyllt av LEDtec, är kravet att dioderna ska vara av dokumenterad likvärdig kvalitet. Någon sådan dokumentation finns inte med i anbudet. Bilagan som LEDtec lämnat in ca två månader efter anbudstidens utgång har noll och inget värde. Den säger endast att på vissa enstaka punkter anser LEDtec (notera, LEDtec anser) att värdena är snarlika, samt en förklaring på hur man väljer ut olika ljusstyrkor på dioderna. Det är mycket mer komplicerat än så. Det finns en anledning till att japanska Nichia av branschen avses ha de i särklass bästa dioderna även om priset är högt. Dessutom refererar LEDtec till ett "expertutlåtande" som LEDtec bevisligen förfalskat.

Avslutningsvis vad gäller TVS ingångsvärde i anbudsutvärderingen har TVS i prisbilagan, position 18.1 "Publiceringsverktyg kommande år", angett 0 kronor per år. Kommunen har lagt in 3 000 kronor per år (x 9 år) = 27 000 kronor. TVS skickade e-post till kommunen den 7 februari 2014 med ett prisexempel på vad en arkivering skulle kunna kosta. Exemplet där var 250 kronor per månad för 1 GB. Arkiveringen av bildmaterialet i skyltarna är en del som inte har med själva publiceringsverktyget att göra och ska därför inte räknas som en kostnad kommare år.

Kommunen anför bland annat följande med avseende på vad respektive sökande har anfört.

Hexatronic

LEDtecs anbud uppfyller skallkravet att erbjuda dioder är likvärdiga med Nichia-dioder. Vad gäller Hexatronic s anbud har kommunen inte utvärderat pris per kvadratmeter skärmyta. Hexatronic har i vart fall inte lidit skada eller riskerat att lida skada. Hexatronic placerade sig först på fjärde plats vid utvärderingen. Hexatronics anbud skulle således inte ha antagits även om den vinnande anbudsgivarens anbud skulle ha förkastats.

Focus

Den vinnande anbudsgivaren har enligt kommunens uppfattning offererat en med Nichia likvärdig diod enligt 3.4 i kravspecifikationen. Det måste vara upp till den upphandlande myndigheten att avgöra om kravet på likvärdighet är uppfyllt. Kommunens uppfattning har baserats på vad den vinnande anbudsgivaren anfört i sitt förtydligande och inte enbart det intyg som Focus menar vara förfalskat. En upphandlande myndighet har att lita på de uppgifter som lämnats av en anbudsgivare. Trots det Focus anför menar kommunen att det finns anledning att lita på de uppgifter som lämnats av den vinnande anbudsgivaren. Även om Focus påstående om att utlåtandet skulle vara förfalskat är korrekt har Focus inte styrkt att den vinnande anbudsgivarens dioder inte skulle vara likvärdiga med de Nichia-dioder som kommunen efterfrågat.

TVS

Beträffande Focus anbud kan kommunen inte vitsorda de beräkningar som TVS åberopar. Kommunen kan inte heller dela uppfattningen att den av Focus angivna förbrukningen skulle vara orealistisk. Vid offentlig upphandling gäller som en princip att den upphandlande myndigheten har att lita på lämnade uppgifter från en leverantör så tillvida det inte framkommer skäl anledning att ifrågasätta uppgiften. Det har inte kopplats något krav på att anbudsgivare med intyg eller annan bevisning skulle styrka uppgiven elförbrukning. Kommunen utgår från att den elförbrukning som Focus uppgett är korrekt. Det har inte funnits någon anledning för kommunen att ifrågasätta den av Focus lämnade uppgiften. Det har således inte framkommit grund för kommunen att förkasta anbudet från Focus. Skulle det visa sig i efterhand att en anbudsgivare lämnat felaktiga uppgifter är detta en rent civilrättslig fråga mellan parterna.

LEDtec har uppgett att man uppfyllt kravet på 16 bitars processdjup. Något krav på bevisning har inte kopplats till detta krav. Skäl har inte framkommit för kommunen att ifrågasätta denna uppgift.

Beträffande frågan om LEDtec uppfyllt skall-kravet i kravspecifikationen 3.4, se ovan under Focus. Kommunen bestrider vidare att LEDtec skulle ha friserat siffrorna avseende skyltarnas elförbrukning, se vidare vad som anförts ovan om Focus elförbrukning.

Beträffande frågan om TVS anbud har utvärderats på ett korrekt sätt så menar kommunen att den kostnad bolaget anger är hänförlig till publiceringsverktyget. Det var således korrekt att beakta den av TVS uppgivna kostnaden. För det fall förvaltningsrätten finner att kommunen gett TVS fel ingångsvärde i denna del görs det gällande att TVS inte lidit eller riskerat att lida skada av det. Detta eftersom TVS anbud placerade sig på tredje plats vid utvärderingen och de anbud

som placerat sig före bolaget uppfyllt samtliga uppställda kvalificeringskrav.

SKÄL FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Som anförts ovan ska offererade lysdioder vara av fabrikat Nichia, angivna modeller, eller dokumenterad likvärdig kvalitet. Från Focuss och TVS sida har anförts att LEDtecs till anbudet bifogat utlåtande från PendoTech AB om förhållandet mellan Cree och Nichia är förfalskat, då PendoTech AB inte utfärdat det utlåtandet. Även om så skulle vara fallet framgår det inte av handlingarna i målet ifall uppgifterna om förhållandet mellan Cree och Nichia i sig är oriktiga eller inte. Kommunen har vid utvärderingen ansett att de av LEDtec erbjudna dioderna uppfyller likvärdighetskravet. Förvaltningsrätten anser inte att det som klagandena åberopat och anfört visar motsatsen. Förvaltningsrätten finner inte tillräckliga skäl att ifrågasätta kommunens bedömning i denna del.

Beträffande frågan om LEDtec:s anbud uppfyller kravet i 3.6 om att processdjupet ska vara minst 16-bits finner förvaltningsrätten, även med beaktande av vad TVS anfört, att det inte framkommit skäl att ingripa i detta avseende då det som kommunen anfört inte krävs att man i anbudet ska styrka att kravet är uppfyllt.

Förvaltningsrätten anser vidare inte visat att kommunen utvärderat klagandenas anbud felaktigt i en så beloppsmässigt betydande omfattning att det spelar någon roll för resultatet. Förvaltningsrätten anser inte heller i övrigt att klagandena visat någon sådan felaktighet som gör att LEDtecs anbud inte borde ha antagits.

Med ovannämnda utgångspunkter har förvaltningsrätten inte anledning att pröva TVS invändningar mot Focus anbud. Även om dessa invändningar skulle godtas och Focus anbud förkastas eller värderas som dyrare än TVS anbud, medför detta inte någon ändring i sak eftersom det var LEDtecs anbud som antogs vid upphandlingen.

ÖVERKLAGANDE

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B
LOU)



Joar Berglund, rådman

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.