



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

2016-11-07

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr

18339-16

**SÖKANDE**

Clean Wall Stockholm AB, 556963-9080

Forellstigen 18

139 41 Värmdö

**MOTPART**

Sundbybergs stad

172 92 Sundbyberg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-11-08	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 783330

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag-fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Sundbyberg stad** genomför en upphandling av ramavtal avseende klotter-sanering, dnr STN-0226/2016. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. I tilldelningsbeslut den 15 augusti 2016 beslutade Sundbyberg stad att anta anbudet från Color Off i Stockholm AB (Color Off).

**Clean Wall Stockholm AB** (Clean Wall) yrkar att Color Offs anbud ska uteslutas då anbudet är onormalt lågt och anför bl.a. följande. Clean Wall anser att alla anbudsgivare ska ha samma förutsättningar att kunna vinna upphandlingen och ifrågasätter prislistan som har accepterats med pris på 0,50 kr per kvm/tim på 37 av 42 poster. Med en sådan prissättning finns det inte möjlighet till konkurrens. Det är även en onormal låg prissättning. Clean Wall motsätter sig även Sundbyberg stads beslut att godkänna förtydligandet som lämnats av Color off. Det bör ligga i Sundbybergs stads intresse att använda sig av en uppdaterad prislista som är beräknad efter den statistik som förts under de senaste fyra avtalsåren. Prislistan som ligger till grund för upphandlingen 2016 är i stort sett oförändrad jämfört med föregående upphandling 2012. I förtydligandet framkommer att Color off har gjort sin prissättning bl.a. utifrån den statistik som förts under tidigare avtalsperioder. Detta medför att Color Off har en mycket stor fördel gentemot övriga anbudsgivare och att Color Offs anbud är onormalt lågt. Clean Wall riskerar att lida skada, om upphandlande enheten tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

**Staden** bestrider bifall till Clean Walls ansökan och anför bl.a. följande. Staden har följt de principer och regler som gäller enligt LOU och det saknades skäl att utesluta vinnande leverantör. Color Off kom in med en tillfredställande förklaring kring prissättningen och staden har godkänt förtydligandet. Color Off är ett företag med god ekonomi och har visat att

anbudet är seriöst menat. Color Offs förklaring påvisar att de med sina offererade priser ändå räknar med att i längden få en vinst i utförda uppdrag för Sundbyberg stad. Det är inte påvisat att det vinnande anbudet är onormalt lågt så att det i lagens mening ska förkastas.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören har lidit skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts.

#### *Förutsättningarna för anbudsutvärderingen*

Clean Wall gör gällande att de beräkningar som Sundbyberg stad baserar anbudsutvärderingen på inte motsvarar verkliga volymer samt att Color Off, genom sin kunskap om volymerna, har kunnat modifiera sitt anbud utifrån denna kunskap. De har därmed haft ett försteg framför övriga anbudsgivare. Enligt förvaltningsrättens mening är det ofrånkomligt att tidigare leverantör har kunskap om anbudsområdet och att denna kunskap kan nyttjas vid kommande upphandlingar. Detta kan inte i sig anses stå i strid med de upphandlingsrättsliga principerna. Det ligger också i sakens natur att det när det gäller klottersanering är svårt att på förhand uppskatta vilka volymer som kommer att behövas och det får anses rimligt att den upphandlande enheten i förfrågningsunderlaget och vid anbudsutvärderingen använda schabloniserade volymer på så sätt som skett i förevarande upphandling. Det

förhållandet att anbudsgivarna ska ange priset utifrån vissa närmare angivna volymer på respektive tjänst kan därför, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses strida mot LOU.

*Onormalt lågt anbud*

Av 12 kap. 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt, men först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

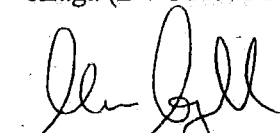
Clean Wall gör gällande att Color Offs anbud är onormalt lågt och att anbudet skulle ha förkastats av Sundbyberg stad.

Förvaltningsrätten konstaterar att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar *får* förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Bestämmelsen är fakultativ och innebär således inte att den upphandlande myndigheten är skyldig att förkasta ett anbud. En upphandlande myndigheten ska dock begära in en förklaring om myndigheten anser att ett anbud förefaller onormalt lågt och överväger att förkasta detta på den grunden (jfr. HFD 2016 ref. 3).

Det framgår av utredningen i målet att Sundbyberg stad har begärt in en förklaring till Color Offs låga priser i anbudet och att staden har godtagit bolagets förklaring. Någon skyldighet för Sundbybergs stad att förkasta det aktuella anbudet har inte förelegat. Det som Clean Wall anför visar därmed inte att upphandlingen är utförd i strid mot LOU och grund för ingripande saknas. Clean Walls ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1 A LOU).



Marcus Agnvall

Rådman

Tove Engelkes har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.