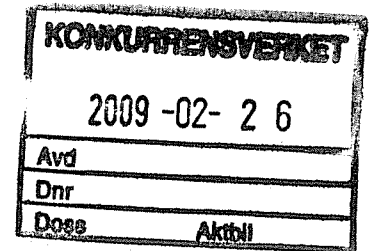




SÖKANDE
NIFO AB, 556438-3122
Kastanjevägen 28
234 35 Lomma

MOTPART
Knivsta kommun
741 75 Knivsta



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING
Knivsta kommuns upphandling av minigolfbanor
Dnr KS-2008/1081

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Knivsta kommuns upphandling av minigolfbanor med tilldelningsbeslut den 10 februari 2009, diarienummer KS-2008/1081, inte får avslutas innan länsrätten har beslutat något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

Knivsta kommun föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i bifogad handling (länsrättens aktbilaga 1). Yttrandet ska vara skriftligt och ha inkommit till länsrätten senast den 2 mars 2009. Om yttrande inte inkommer kan målet ändå komma att avgöras.

YRKANDEN OCH GRUNDER

NIFO AB (NIFO) ansöker den 19 februari 2009 om överprövning av Knivsta kommuns (kommunen) upphandling av service av minigolfbanor med tilldelningsbeslut den 10 februari 2009, diarienummer KS-2008/1081.

NIFO yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på sätt som innebär att övriga anbud inte anses uppfylla de krav som ställs i förfrågningsunderlaget. I andra hand yrkas att länsrätten beslutar att upphandlingen görs om.

NIFO yrkar också att länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Som grund för ansökan om överprövning anförs (i) att de övriga anbuden inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget, (ii) att kommunen inte har följt kraven i förfrågningsunderlaget vid anbudsprövningen samt (iii) att kommunen vid utvärdering av anbuden har ändrat på urvalskriterierna.

Vad avser (i) anför NIFO i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att en skiss med förslag på minigolfbanans utformning ska bifogas anbudet. Den vinnande leverantören har inte bifogat någon skiss eller ritning med anbudet, utan endast en mycket kortfattad beskrivning av banorna samt foto på en del av banorna. I beskrivningen av banorna saknas uppgifter om hur långa banorna är, den enda uppgift om banlängder som går att utläsa av det vinnande anbudet är 6-12 meter. NIFO anför att det är omöjligt att utvärdera banornas utformning för det vinnande anbudet när närmare information om banornas utformning saknas. Vidare uppges banorna i det tredje anbudet kräva ett så omfattande underhåll att de inte kan anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att de ska vara lätta att underhålla. Enligt den tredje anbudsgivarens underhållsplan rekommenderas bland annat oljning och målning av banorna och att bana bör tas in under vintern. Av rengöringsinstruktion för mattan framgår att skötseln av mattan är både tidskrävande och kräver investering av maskin.

Endast anbudet från NIFO uppfyller kravet att banorna ska vara lätta att underhålla.

Vad avser (ii) anför NIFO i huvudsak följande. Den vinnande leverantören har inte bifogat någon skiss med förslag på banans utformning och beskrivning av vissa banor saknas. Vidare ska priset enligt förfrågningsunderlaget gälla inklusive montering av banorna. Av det vinnande anbudet framgår att priset gäller förutsatt att "köparen håller 1-2 handräckning under installationen". Då uppgift om tidsåtgången för installationen saknas i anbudet, kan utvärdering av priset inte jämföras med övriga anbud. NIFO anför att det vinnande anbudet inte är kvalificerat i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Vad avser (iii) anför NIFO i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget var kriterierna för prövning av anbud enligt beskrivning under punkt 5.1 samt enligt beskrivning enligt punkt 7.1 genom hänvisning. Kommunen har i utvärderingsunderlaget tagit bort hänvisningen till punkt 7.1 samt angivit att de inte tagit hänsyn till den aspekt att de har en önskan om att banorna ska vara hållbara. NIFO anför att fel har begåtts när önskan om hållbarhet tagits bort från urvalskriterierna vid utvärderingen av anbuden när det fanns med i förfrågningsunderlaget. Det går heller inte att avgöra om hållbarheten på banorna i det vinnande anbudet är rimlig eller inte, när närmare uppgifter om banorna saknas i anbudet. Vidare saknar det vinnande anbudet både garantier och referenser. NIFO anför att anbudet från den tredje leverantören är ofullständigt beträffande konstruktionen på banorna. Det framgår inte vilken tjocklek på matta de använder och det saknas uppgifter om banstommen. Det går inte att hävda att hållbarheten är rimlig när så mycket information saknas. I inget av anbuden som använder Goltex-matta framgår heller kostnaden vid ett framtida mattbyte. Av det vinnande anbudet framgår att plattor måste bytas samtidigt som mattan. NIFO beräknar att materialkostnaden för detta per löpmeter bana är 511 kronor. Av det vinnande anbudet framgår inte mått. För det tredje anbudet kan dock beräknas att ett framtida mattbyte kostar cirka 50 000 kronor i enbart mate-

riel. Om den vinnande anbudsgivaren har snarlika banlängder gäller detta även för den. Till detta kommer arbetskostnaden som gissningsvis handlar om totalt cirka 80 timmar. Påståendet att det är enkelt att limma dit en ny matta i det vinnande anbudet anser NIFO vara direkt vilseledande. Det krävs en fackman som dessutom helst har erfarenhet av det lösningsbase-
rade speciallim för utomhusbruk som används.

Förfrågningsunderlagets urvalskriterium "pris" (30 %) gäller som lägsta pris, inte som ekonomiskt mest fördelaktiga. Urvalskriteriet "banans utformning" (70 %) inkluderar kravspecifikationerna under punkt 7.1 och därmed bör hänsyn tas till kvalitet, hållbara banor och att banorna ska vara lätta att underhålla. NIFO anför att formuleringen i förfrågningsunderlaget innebär att kraven enligt punkt 7.1 är krav som måste uppfyllas och att anbudet inte annars är kvalificerat för att kunna bedömas vidare. Därför valde NIFO att offerera dyrare banor med spelyta i betong och inte den vanligare bantypen med Golftex filtmatta som spelyta. Om kravet på hållbarhet och underhåll ska bortses från, vilket inte kan anses vara fallet, bör rimligen formuleringen under urvalskriteriet pris vara ekonomiskt mest fördelaktiga. En kort hållbarhet och höga underhållskostnader kan kompenseras med ett lågt pris.

Enligt 1 kap 4 § LOU ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Så har inte varit fallet vid denna upphandling. Enligt öppenhetsprincipen torde det inte vara möjligt att vid anbudsprövningen bortse från uppställda krav eller att i efterhand lägga till ytterligare krav. Om upphandlingen hade genomförts på ett förutsättningslöst och professionellt sätt och i enlighet med de krav som framgår av LOU hade endast NIFO:s anbud kvalificerats. NIFO har lidit skada, eller kan i vart fall komma att lida skada, på grund av kommunens ställningstagande och förfarande, eftersom kommunen inte valt NIFO trots att NIFO:s anbud är det enda som uppfyller kraven i punkt 7.1.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 16 kap. 2 § andra stycket LOU stadgas att rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit att skäl föreligger att förordna att Knivsta kommuns upphandling av minigolfbanor med tilldelningsbeslut den 10 februari 2009, diarienummer KS-2008/1081, inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, beslutar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Per-Erik Nistér

tf lagman

JWO

