



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

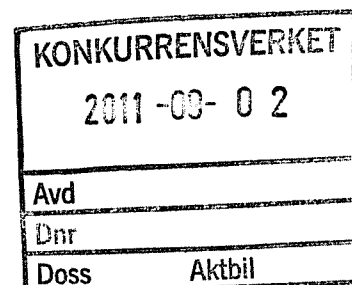
DOM
 2011-09-01
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 11905-11
 Enhet 17

SÖKANDE

Örebro läns landsting, habiliteringen Tolkcentralen
 Box 1613
 701 16 Örebro

Ombud: Advokat Johanna Näslund
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1065
 101 39 Stockholm



MOTPART

Post- och Telestyrelsen
 Box 5398
 102 49 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Verbaldigitalius AB utesluts från deltagande i utvärderingen av anbuden.

Dok.Id 151965

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Post- och Telestyrelsen genomför en upphandling av förmedlingstjänst bildtelefoni.net. I tilldelningsbeslut 2011-06-01 meddelades att kontrakt avsågs att tecknas med Verbaldigitalius AB.

Örebro läns landsting, habiliteringen Tolkcentralen (nedan landstinget eller Tolkcentralen) ansöker om överprövning av beslutet och yrkar att upphandlingen får avslutas förs sedan rättelse vidtagits på så sätt att Verbaldigitalius AB utesluts från upphandlingen.

Landstinget anför i huvudsak följande som stöd för sin talan. Överprövningsförfarandet är tillgängligt för var och en som har eller har haft intresse av att få sluta visst avtal och som har lidit eller riskerar att lida skada till följd av en påstådd överträdelse. PTS har kvalificerat Tolkcentralen till utvärdering efter lämnat anbud. Tolkcentralen har behörighet att ingå avtal (och avge anbud) avseende bildtelefoni.net. Anbudet är civilrättsligt gällande och bindande. En upphandlande myndighet eller en förvaltningsdomstol som prövar om upphandlingen skett i enlighet med lagen kan diskvalificera anbudsgivare endast på i LOU angivna grunder. Någon sådan grund är inte aktuell. Talerätt föreligger för Tolkcentralen, som dels har intresse av att få sin sak prövad, dels har behörighet att avge anbud och dels rättskapacitet att ingå avtal. Denna behörighet påverkas inte av att laglighetsprövning pågår. Om en lagakraftvunnen dom i laglighetsprövningen skulle komma att underkänna Tolkcentralens verksamhet för att den överskrider den kommunala kompetensen blir frågan om befintliga avtals bestånd en fråga mellan Tolkcentralen och avtalsparten. Ett giltigt och behörigt anbud har lämnats av Tolkcentralen. Tolkcentralen lider därför skada om den som enda kvalificerande anbudsgivare inte får teckna kontrakt.

Avseende överträdelse av bestämmelserna i LOU anför landstinget vidare i huvudsak följande. Verbaldigitalius AB uppfyller inte samtliga kvalificeringskrav avseende erfarenhetskrav A och B i förfrågningsunderlaget punkten 2.1.2. Varken Verbaldigitalius AB eller någon angiven underleverantör har under de senaste tre åren utfört minst ett uppdrag under två år med ansvar för att driva förmedlingstjänst inklusive tolkning av samtal eller callcenterverksamhet genom elektronisk kommunikation. Kravet omfattar ansvar att driva förmedlingstjänst inklusive tolkning av samtal, inte att man har teknisk lösning för förmedlingstjänster. Av det vinnande anbudet framgår att endast uppdraget Teletal är kvalificerade avseende erfarenhetskrav A till sitt innehåll. Inget av de övriga referensobjekten avser efterfrågad erfarenhet. Teletaluppdraget uppfyller emellertid inte det uppställda tidskravet. Den erfarenhet som åberopas har dessutom inte utförts av anbudsgivaren eftersom Verbaldigitalius AB startade sin verksamhet först i juli 2008. Såvitt gäller erfarenhetskrav B avseende videokommunikation finns det inte något kvalificerande uppdrag angivet och inte heller angivet vilken underleverantör som uppfyller erfarenhetskrav B. Därutöver finns inte någon referens i anbudet som avser utvecklingsprojekt inom videokommunikation under minst angiven tidsperiod.

Förutom att Verbaldigitalius AB inte är kvalificerad enligt erfarenhetskraven så har inte Verbaldigitalius AB uppgett hur länge företaget har bedrivit sin verksamhet. I anbudet anges att Verbaldigitalius AB har verkat inom sin bransch i arton år. Bolaget bildades genom nybildning 2008-05-28 och antog sin nuvarande verksamhet i juni 2008. Även om uppgiften ska tolkas som svar på förfrågningsunderlagets krav på beskrivning av hur länge företaget bedrivit verksamhet så är uppgiften felaktig och vilseledande. Avser tidsuppgiften eventuell tidigare erfarenhet hos någon nu anställd i företaget är det inte relevant.

Verbaldigitalius AB har inte heller lämnat någon redogörelse avseende alternativ för debitering utan endast uppgett att man uppfyller kravet. Förslag till utveckling av en tidigare levererad tjänst och hur debitering efter en sådan utveckling kan ske i den delen är något helt annat än en redogörelse för debiteringsalternativ.

Kraven att teckenspråkiga användare ska kunna nå tjänsten via Skype och att leverantören ska visa i anbudet hur det kravet uppfylls genom att beskriva hur kravet realiserats tekniskt är inte heller uppfyllda. Den funktion som beskrivs går inte att genomföra. Det skulle innebära ett brott mot Skype-kits licensvillkor.

Post- och telestyrelsen (PTS) bestrider bifall till ansökan om överprövning på följande grunder. Landstingets ansökan bör i första hand avvisas på grund av bristande talerätt. Detta eftersom landstinget inte kan sägas vara leverantör i den mening som avses i LOU. Landstinget har inte kompetens att ingå avtal för de rikstäckande tjänster som upphandlingen avser vilket medför att landstinget saknar talerätt enligt LOU. För det fall att förvaltningsrätten finner att talerätt föreligger står det ändå klart att landstinget varken har lidit eller riskerar att lida någon skada eftersom det anbud som lämnats av företrädare för landstinget överskrider landstingets kompetens och därmed inte kan sägas vara bindande. Det är ett grundläggande och ovillkorligt krav enligt LOU att anbud i en upphandling är civilrättsligt bindande. Landstingets ansökan bör därför i andra hand ogillas. Även om förvaltningsrätten finner att talerätt och att risk för skada föreligger, ska landstingets talan i tredje hand ogillas på den grunden att PTS inte har överträtt någon bestämmelse i LOU. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att landstinget har talerätt enligt LOU, att landstinget lämnat ett bindande och förpliktande anbud, och att PTS i något avseende brutit mot bestämmelserna i LOU, ska landstingets yrkande i fjärde hand ogillas eftersom landstinget inte har lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av överträdelsen. Om förvaltningsrätten finner grund

och skäl för ingripande enligt LOU, vitsordas att ingripande sker i form av rättelse.

PTS anför bl.a. följande angående landstingets talerätt. Upphandlingen avser tjänster som ska tillhandahållas i *hela* riket och för invånare i *samtliga* kommuner och landsting. Tjänsterna är en statlig angelägenhet. De har ingen specifik koppling till Örebro läns landsting. På grund av lagstadgade inskränkningar i landstingets kompetens som följer av dels 2 kap. 1 § kommunallagen, dels av 2 kap. 7 § samma lag, saknar landstinget behörighet att avge anbud och ingå avtal för de rikstäckande tjänster som nu är föremål för upphandling. Landstinget kan därför inte ha ställning som *leverantör* i den mening som avses i 16 kap. 1 § LOU. Landstinget är genom lag förhindrat att ingå upphandlingskontraktet i fråga. Landstinget saknar därför talerätt enligt LOU. Landstinget saknar behörighet att förplikta sig genom aktuellt anbud. Anbudet är därför enligt vanliga behörighetsregler inte heller civilrättsligt gällande. Som en direkt konsekvens av detta kan det aldrig komma ifråga att anta det (ogiltiga) anbud som lämnats av landstinget. Anbudet kan inte beaktas under utvärderingen. Det är därför också uteslutet att landstinget har lidit eller kan komma att lida sådan skada som avses i 16 kap. 5 § LOU till följd av de påstådda överträdelserna. – PTS hänvisar till Förvaltningsrättens i Karlstad pågående laglighetsprövning i mål nr 2356-11.

Angående påstådd överträdelse av LOU anför PTS vidare i huvudsak följande. Det är tillräckigt att det åberopade uppdraget i någon del har pågått under den senaste treårsperioden för att erfarenhetskrav A ska vara uppfyllt. Förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att så många aktörer som möjligt ska kunna uppfylla kravet utan att för den skull göra avkall på den erfarenhet som faktiskt erfordras för att utföra tjänsten. Om kravet skulle ha den innebörd som landstinget påstår skulle det inte ha varit proportionerligt i förhållande till syftet med upphandlingen. Även om

Verbaldigitalius AB registrerades som bolag under år 2008 så förtar det inte relevansen eller giltigheten av det uppdrag som Verbaldigitalius AB har åberopat. I betydande del har det nybildade aktiebolaget under den aktuella treårsperioden utfört det åberopade uppdraget. Det råder dessutom identitet mellan den verksamhet som den ensamme ägaren till Verbaldigitalius AB tidigare bedrev i enskild firma och den verksamhet som det nybildade bolaget därefter bedrev. Ändringen av bolagsform påverkade inte innehållet i verksamheten som hela tiden bedrivits av samma personal. En organisation eller juridisk person kan inte besitta erfarenheter. Det skulle ha stridit mot principerna om proportionalitet och likabehandling att inte tillåta Verbaldigitalius AB att tillgodoräkna sig den föregående identiska verksamhet som bedrivits i enskild firma av samme ägare och samma personal om nu detta hade behövts. Verbaldigitalius AB har också på sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget åberopat en underleverantör, IVéS, för uppfyllelse av erfarenhetskrav B. Denna underleverantör har lämnat relevanta och tillräckliga uppgifter om referensuppdrag beträffande videokommunikation.

Avseende beskrivning av verksamheten har Verbaldigitalius AB genom att i sitt anbud uppge att det verkat inom sin bransch i arton år och ange vem som är ägare till företaget uppfyllt kravet att ange hur länge företaget har bedrivit sin verksamhet. Dessutom har uppgiften inforrats endast upplysningsvis och skulle inte på något sätt bli föremål för någon prövning eller utvärdering.

Av förbiseende har inte noterats att anbudet från Verbaldigitalius AB saknar redogörelse för alternativ för debitering under själva avsnittet 10.2.2. Genom att Verbaldigitalius AB har uppfyllt kravet i avsnitt 10.2.1 har bolaget uppfyllt förutsättningarna för att tillämpa olika alternativ för debitering av användarna, enligt vad som efterfrågas i avsnittet 10.2.2. Detta förhållande, i kombination dels med innehållet i den av bolaget tillhandahållna tjänsten *Ring Direkt*, och dels med den beskrivning av olika

alternativ för samtalshantering som lämnas i bolagets anbud, får anbudet anses innehålla en fullt tillräcklig redogörelse av det slag som efterfrågas.

Avseende Skype kan följande anföras. Kravet utgör ett kontraktsvillkor och behöver inte vara uppfyllt då avtal tecknas, utan först vid en senare tidpunkt under avtalets löptid. Det är med andra ord inte ett skall-krav vars uppfyllande ska bedömas under upphandlingsprocessen. För det fall villkoret skulle bedömas utgöra ett skall-krav som ska vara uppfyllt bör följande framhållas. Verbaldigitalius AB har i sitt anbud uttryckligen förklarat att kravet uppfylls och även beskrivit hur detta kommer att realiseras. Beskrivningen är fullt tillräcklig i förhållande till det vaga och inte närmare specificerade kravet i avsnittet 3.5.2. Det har inte uppställts några krav på tekniska specifikationer, redogörelse för mjukvarulicenser eller liknande. Anbudet är inte behäftat med några brister som skulle kunna berättiga PTS att förkasta det på den grund som landstinget åberopar.

Verbaldigitalius AB har beretts tillfälle att yttra sig över landstingets ansökan. Verbaldigitalius AB anför att landstingets ansökan i första hand bör avvisas och i andra hand att ansökan bör ogillas. Bolaget anför i huvudsak följande. Tolkcentralen har inte rätt att lämna anbud eftersom den inte är någon leverantör i den mening som avses i LOU och därmed inte har någon talerätt. Inte heller kan den komma att lida skada eftersom det saknas rätt att ingå avtal om utförande av de aktuella tjänsterna. Förfrågningsunderlagets erfarenhetskrav att uppdragen ska ha utförts under de tre senaste åren avser endast erfarenhetskrav B. Det står inte att uppdragen ska ha utförts i sin helhet under de tre senaste åren. Det räcker följaktligen att en del av uppdraget utförts under de senaste tre åren räknat från tidpunkten för anbudsinlämnande. Vad gäller erfarenhetskrav A och B så har underleverantören IVÉS utfört två uppdrag, Webbsite för Orange Frankrikes döva användare samt Websourd som angetts i anbudet i bilaga 12 flik O. Även underleverantören Omnitor har erfarenhet som motsvarar kraven men det har inte angetts i anbudet eftersom kravet redan uppfyllts

av Verbaldigitalius AB och IVÉS. Underleverantören IVÉS har även utfört ett stort antal andra uppdrag som kan räknas in som grund för erfarenhetskrav A och B. Dessa anges också i anbudet i bilaga 12, flik O.

I anbudet finns efterfrågad beskrivning av hur länge verksamheten bedrivits vilket är arton år under samma namn och med samma målgrupp men i två olika bolagsformer. År 2008 övergick verksamheten från enskild firma till aktiebolagsform. Detta är klart redovisat genom registreringsbevis.

Redogörelse av debiteringsalternativ finns och beskriver att användning av Ring Direkt-konceptet och egna telefonnummer till brukarna ger debiteringsalternativ. Kravet på alternativ till debitering uppnås genom att uppfylla skall-kravet i punkt 10.2.1, funktion för att generera kostnadsposter (CDR). CDR är standard i telekommunikationsbranschen och kan systemet generera kostnadsposter enligt denna standard är alla alternativ utöver debitering via tillgänglighetsoperatörer möjliga. En sådan redogörelse som krävs har lämnats men inte i form av en särskild redogörelse under ett specifikt avsnitt i anbudet.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap. 11 § första stycket LOU framgår att det med leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor och tjänster eller utför byggentreprenader.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Tolkcentralens talerätt

Begreppet leverantör i LOU motsvaras av upphandlingsdirektivens ”ekonomisk aktör” och ska ges en vid tolkning. Definitionen innefattar alla fysiska eller juridiska personer som vill delta i en upphandling. Av utredningen i målet framgår inte annat än att landstinget, som är en juridisk person, genom Tolkcentralen tillhandahåller tjänster på en marknad. Landstinget genom Tolkcentralen har därmed enligt förvaltningsrätten en sådan leverantörsstatus som avses i LOU.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt LOU. I upphandlingsprocessen är det myndighetens beslut som angrips och det är myndighetens upphandling som påstås brista i ett eller flera hänseenden. Denna möjlighet att ansöka om överprövning tillkommer varje leverantör som har intresse av att tilldelas ett visst offentligt kontrakt och som har skadats eller riskerat att skadas av den påstådda överträdelsen, från den tidpunkt då den upphandlande myndigheten har uttryckt sin vilja på ett sätt som kan ha rättslig verkan (EU-domstolen i målet C-26/03, Stadt Halle m.fl., punkt 41).

Landstinget, som såsom ovan konstaterats är en juridisk person med kompetens att ingå bindande avtal, har genom Tolkcentralen intresse av att tilldelas aktuellt offentligt kontrakt. Landstinget har såsom leverantör ansett sig lida skada i förevarande upphandling. Således föreligger även talerätt enligt 16 kap. 1 § LOU. Vad parterna i övrigt anfört rörande talerätten, närmare bestämt rörande kommunal kompetens och otillåten näringsverksamhet, påverkar enligt förvaltningsrätten inte förevarande prövning enligt LOU.

Uppfyllande av skall-krav

Ett anbud som inte uppfyller samtliga s.k. skall-krav får inte antas, eftersom detta skulle strida mot principen om likabehandling av anbudsgivare (jfr t.ex. mål C-243/89, kommissionen mot Danmark).

Uppgift om företagets verksamhet

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.1.1 framgår bl.a. att det med anbudet ska bifogas en uppgift om hur länge företaget har bedrivit sin verksamhet. Verbaldigitalius AB har i sitt anbud bl.a. uppgett att det verkat inom sin bransch i arton år och att ägaren till företaget är Bengt Olsen. Enligt förvaltningsrätten får därmed Verbaldigitalius AB anses ha uppfyllt kravet på att lämna en kortfattad beskrivning av företaget och uppgift om hur länge verksamheten bedrivits. En upphandlande myndighet är inte skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud är riktiga om det inte ställts krav på att uppgifterna som lämnats i anbudet ska vara styrkta, jfr Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 981-11. I det aktuella förfrågningsunderlaget finns inget särskilt krav på att lämnade uppgifter ska vara styrkta. Argumentationen rörande vilseledande uppgifter i anbudet från Verbaldigitalius AB är här därför inte relevant för bedömning om PTS brutit mot likabehandlingsprincipen. Ansökan i den delen ska således avslås.

Alternativ för debitering

Av förfrågningsunderlagets punkt 10.2.2 framgår att leverantören i anbudet ska redogöra för vilka alternativ för debitering av användare som kan realiserar i tjänsten. Av svarsmallen framgår inte annat än att redogörelse ska lämnas i anbud. Enligt förvaltningsrätten framgår det klart och tydligt av ordalydelsen att det är fråga om att redogöra för alternativ för debitering som senare *kan* vara möjliga att realisera i tjänsten. Det kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget eller av svarsmallen annat än att uppgifterna ska finnas i det anbud som lämnas, något krav på hur redogörelsen ska ske finns inte. Av Verbaldigitalius ABs anbud framgår att tjänsten *Ring Direkt* bl.a. innebär att tjänstens brukare erhåller ett telefonnummer för taltelefoni som automatiskt kopplar in tjänsten och att det kan ge möjlighet till debitering av samtalskostnader för brukarna på ett rättvist sätt om så önskas. Enligt förvaltningsrätten får Verbaldigitalius AB därigenom anses ha redogjort sådana debiteringsmöjligheter i sitt anbud.

Skype

Av förfrågningsunderlagets punkt 3.5.2 framgår bl.a. att teckenspråkiga användare ska kunna nå tjänsten via Skype och att kravet ska vara uppfyllt senast 2012-03-31. Enligt svarsmallen ska anbudsgivarna visa genom beskrivning i anbudet hur kravet uppnås. Verbaldigitalius AB har uppgett i sitt anbud att tjänsten kommer att vara nåbar via Skype och lämnat en beskrivning för hur kravet uppnås. Landstinget har påpekat att den lämnade beskrivningen inte är förenlig med de licensvillkor som finns för användning av Skype. Det ankommer emellertid inte på upphandlande myndighet att verifiera anbudsgivarnas villkor för användning av licenser och dylikt om sådant krav inte ställts i förfrågningsunderlaget. Dessutom framgår det att Verbaldigitalius har möjlighet att till 2012-03-31 införskaffa eventuellt behov av licenser. Landstingets talan i den delen avslås därmed.

Erfarenhetskrav A och B

Av förfrågningsunderlagets punkt 2.1.2 framgår bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska, i anbudet, ange vilken leverantör (anbudsgivaren eller eventuell/ -a underleverantör/ -er) som innehar respektive erfarenhet.

Erfarenhetskrav A

Anbudsgivare, eller underleverantör, ska ha utfört minst ett (1) uppdrag med ansvar att driva tjänst, såsom förmedlingstjänst som inkluderar tolkning av samtal eller call-center, genom elektronisk kommunikation. Uppdraget ska ha varat under minst två (2) år.

Erfarenhetskrav B

Anbudsgivare, eller underleverantör, ska ha utfört minst ett (1) utvecklingsuppdrag inom området videokommunikation under sammanlagt minst två (2) år.

Uppdragen ska ha utförts under de senaste tre (3) åren räknat från tidpunkten för anbudsinlämnande.

I anbudet ska minst följande uppgifter lämnats beträffande uppdragen: uppdragets omfattning och karaktär, period för utförande (start- och sluttidpunkt), referensperson och kontaktuppgifter såsom namn, telefonnummer och e-postadress.

Verbaldigitalius AB har besvarat kriterierna under punkten 2.1.2 bl.a. enligt följande. Förmedlingstjänsten Teletal drevs på uppdrag av kommunikationsmyndigheten Post- och telestyrelsen. Förmedlingstjänsten Teletal innebar att förmedla telefonsamtal till och från talskadade och personer med kognitiva problem att uttrycka sig. Uppdraget pågick under perioden 2005-09-01 till 2009-08-31. – I bilaga 12 till Verbaldigitalius AB:s anbud beskrivs underleverantören IVÉS.

Kraven på erfarenhet som ställs upp i förfrågningsunderlaget innebär enligt förvaltningsrätten att de båda uppdragen, förmedlingstjänst respektive utvecklingsuppdrag inom området videokommunikation, ska ha genomförts under minst två år under de tre senaste åren räknat från tidpunkten för anbudsinlämnande. Tiden för anbudsinlämnande var den 11

maj 2011. Det innebär att ett kvalificerande uppdrag kan utföras under två år mellan 2008-05-11 och 2011-05-11.

Verbaldigitalius AB har i sitt anbud uppgett avseende erfarenhetskrav A att uppdraget Teletal pågick under perioden 2005-09-01 till 2009-08-31. Det uppdraget har således inte genomförts under minst två år under de senaste tre åren räknat från den 11 maj 2011. Enligt förvaltningsrätten uppfyller därmed inte Verbaldigitalius AB skall-kravet avseende erfarenhetskrav A genom att referera till Teletal-uppdraget. Verbaldigitalius AB har i anbudet hänvisat till sina och underleverantörers samlade resurser och kapacitet enligt respektive företags beskrivning, bl.a. i bilaga 12 till ansökan. Även om uppgifter om underleverantören IVÉS beskrivs i bilaga 12 till anbudet så framgår det enligt förvaltningsrätten inte av anbudet *vilken* leverantör som innehar erfarenhetskrav A och eller B. PTS har följaktligen inte följt likabehandlingsprincipen vid bedömningen av bolagets anbud såväl avseende tiden för kvalificerande uppdraget Teletal avseende erfarenhetskrav A respektive genom att Verbaldigitalius AB inte angett vilken leverantör som i övrigt innehar erfarenhetskrav A och eller B.

Förvaltningsrätten konstaterar att PTS vid anbudens kvalificering inte har funnit att Tolkcentralen inte skulle vara behörig att lämna anbud och har heller inte till förvaltningsrätten åberopat att det finns behörighetskrav hos landstinget uttryckta i förfrågningsunderlaget som inte är uppfyllda. Att PTS inte följt likabehandlingsprincipen har därmed inneburit att landstinget åtminstone kan komma att lida skada i den mening som avses i LOU. Bristen kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten förordnar därför att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att Verbaldigitalius AB utesluts från deltagande i utvärderingen av anbudet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Maria Ek Oldsjö

Rådman

Föredragande har varit Cecilia Östergren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.