



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2

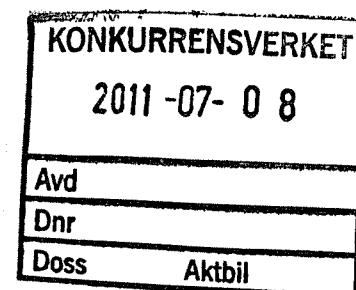
BESLUT
 2011-07-05
 Meddelat i Falun

Mål nr
 2311-2312-11
 2341-2342-11
 2347-11
 2389-2390-11

SÖKANDE

Phonak AB, 556441-3762
 Box 47211
 100 74 Stockholm

Ombud: Advokat Ulf Hökeberg
 Advokatfirman Fylgia KB
 Box 55555
 102 04 Stockholm



MOTPARTER

1. Landstinget Dalarna, tillika ombud för 2-7, Box 712, 791 29 Falun
2. Landstinget Gävleborg, 801 88 Gävle
3. Landstinget Sörmland, Repslagaregatan 19, 611 88 Nyköping
4. Landstinget i Uppsala län, Box 602, 751 25 Uppsala
5. Landstinget Västmanland, Landstingshuset, 721 89 Västerås
6. Landstinget Värmland, 651 82 Karlstad
7. Örebro läns landsting, Box 1613, 701 06 Örebro

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten skriver av målen från fortsatt handläggning.

BAKGRUND

Landstinget Dalarna, Landstinget Gävleborg, Landstinget Sörmland, Landstinget i Uppsala län, Landstinget Västmanland, Landstinget i Värmland och Örebro läns landsting (i det följande Landstingen) genomför en samordnad upphandling avseende ramavtal för "Hörapparater inklusive tillbehör och reservdelar" med diarienummer LD10/02645 (i det följande upphandlingen).

Landstingen meddelade ursprungligen tilldelningsbeslut den 5 januari 2011. Sennberg AB och Octicon AB ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet. Genom förvaltningsrättens dom den 18 mars 2011 i mål nummer 280-11, 301--302-11, 318-11, 320-11 och 333--334-11, avslogs Sennberg AB:s ansökan om överprövning. Genom förvaltningsrättens dom den 31 mars 2011 i mål nummer 281-11, 299--300-11, 313-11, 315-11 och 331--332-11, bifölls Octicon AB:s ansökte om överprövning och förvaltningsrätten beslutade att upphandlingen, avseende position 1, skulle rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering skulle göras där anbud från Phonak Aktiebolag och GN ReSound AB inte fick ingå.

Den 17 maj 2011 meddelade Landstingen ett nytt tilldelningsbeslut och då förkastade Landstingen Phonak AB:s och GN ReSound AB:s anbud avseende position 1 och i stället antogs anbud från AB Widex, Unitron Hearing AB, Oticon AB och Oticon Medical AB.

YRKANDEN M.M.

Phonak AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att i första hand att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och anbudet från bolaget får ingå vid denna utvärdering. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att anbudsutvärderingen görs om och anbudet från Oticon AB och AB Widex inte får ingå vid utvärderingen. I sista hand begär bolaget

att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan anger Bolaget följande.

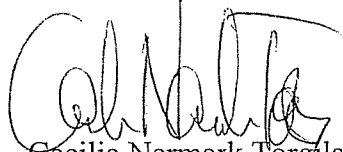
- a. Det anbud som bolaget lämnade in uppfyllde anbudsförutsättningarna och skulle rätteligen ha beaktats i anbudsutvärderingen.
- b. Oticons anbud uppfyller inte skall-kraven genom att dels inte bifoga bruksanvisningar, dels hänvisa till produktjämförelse som inte var bifogad anbudet, dels offerera hörapparater som inte uppfyller kraven och dels inte verifiera påståenden om funktionalitet.
- c. Förfrågningsunderlaget uppfyller inte kraven på öppenhet och förutsebarhet. Under anbudsförfarandet ställdes 39 frågor.
- d. Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada på grund av de brister som upphandlingen uppvisar.

Landstingen medger Bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om och bekräftar att det föreligger brister i upphandlingen samt anför följande. Antagna anbud visar brister avseende uppfyllande av obligatoriska skallkrav. T.ex. saknas bruksanvisningar, efterfrågade bilagor saknas och obligatoriska krav är inte verifierade.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har i dom denna dag i målen 2323-11, 2324-11, 2339-11, 2340-11, 2349-11, 2393-11 och 2394-11 beslutat att nu aktuell upphandling ska göras om eftersom den genomförts i strid mot LOU:s bestämmelser och det medfört risk för skada för viss anbudsgivare. Mot den bakgrunden och då det inte föreligger skäl att ändå pröva bolagets ansökan i sak, ska målet skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU)


Cecilia Nermark Torgils
rådman

