



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-06-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
10752-14

SÖKANDE

Stockholms Universitet, 202100-3062
106 91 Stockholm

MOTPART

Arbetsförmedlingen
Juridiska avdelningen
113 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-06-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Stockholms Universitets ansökan om
överprövning.

Dok.Id 494781

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen (AF) upphandlar IT arbetsmarknadsutbildning påbyggand, Af-2013/344905. Upphandlingen omfattar tio leveransområden. Stockholms universitet har lämnat anbud för leveransområde Stockholm. Universitets anbud har inte kvalificerat sig för utvärdering eftersom bilaga på ackrediteringsorgan saknas (förfrågningsunderlaget 1.4.4. Certifieringar, intyg och statistik).

Stockholms Universitet (SU) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten i första hand överprövar upphandlingen i sin helhet och beslutar att den ska göras om. I andra hand yrkar SU att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett i utvärderingen så att universitetets anbud också blir bedömt.

AF bestrider SU:s yrkanden.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövning

Till stöd för ansökan uppger SU bl.a. följande. AF har inte tillämpat lika-behandlingsprincipen och/eller felaktigt bedömt universitetets likvärdiga lösning enligt LOU 6:5. Av tilldelningsbeslutet och upphandlingsprotokollet framgår att AF valt att förkasta universitetets anbud på grund av att man ansett att de inte svarat på frågan om certifieringar. Det torde vara väl känt för AF att universitetet inte kan och inte får certifiera studenter, eftersom universitetet har en egen lagstadgad likvärdig lösning för att verifiera och dokumentera studenters studieresultat, systemet LADOK. AF:s hållning, visavi certifiering versus högskoleutbildning med högskolepoäng och intyg som bevisar genomgången utbildning, är orimlig. Om förvaltningsrätten nu skulle bedöma att universitetets utbildningsbevis

inte motsvarar en privat certifiering så kan konsekvensen bli att universitetet avstås från möjligheten att lämna anbud i liknande upphandlingar från andra myndigheter där certifiering av någon anledning krävs. Alldeles oavsett detta är den skada som de svenska universiteten kan komma att lida då av synnerligen allvarlig art då de flesta lärosäten har ett uppdrag att anordna uppdragsutbildningar med samma kvalitet som akademiska utbildningar. Universitetet har lämnat förslag på likvärdig lösning och har därför besvarat frågan om certifiering i förfrågningsunderlaget. Om universitetets anbud förkastats på ovanstående grund ska utvärderingen göras om. Om förfrågningsunderlaget stipulerar att endast företag med möjlighet att certifiera får lämna anbud har universitetets anbud diskriminerats vid utvärderingen av ska-kraven.

AF anför bl.a. följande. Om rätten finner att ansökan ska bifallas, är det ett för stort ingrepp med alltför omfattande skadeverkningar att förordna om att upphandlingen ska göras om. Vid sådant förhållande yrkar AF att ingripande i första hand ska ske genom rättelse. AF har bedömt SU:s anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Av förfrågningsunderlaget 1.4.4 framgår att anbudet ska beskriva vilka certifieringar som tillhandahålls för modul 2-8. SU har svarat: "som universitet ger vi deltagarna utbildningsbevis/intyg på genomförd modul (dess innehåll och omfattning) och för det som motsvarar högskolenivå kan deltagaren erhålla högskolepoäng." Beskrivningen är alltför knapphändig. SU:s anbud innehåller inte tillräckligt med information för att den erbjudna lösningen ska kunna bedömas motsvara en efterfrågad certifiering av modulerna 2-8. SU har således endast i anbudet och sin ansökan om överprövning angivit att deras lösning motsvarar den efterfrågade certifieringen, men inte redovisat på vilket sätt det skulle vara fallet för de enskilda modulerna eller utbildningen i sin helhet. Upphandlande myndigheter kan inte vid

kvalificering och utvärdering av anbud ta hänsyn till annan information än den som lämnats i anbudet.

Under **punkt 1.4.4. i förfrågningsunderlaget** ska anbudsgivaren svara ja eller nej om krav a och b är uppfyllt. Krav a är att bilaga på ackrediteringsorgan ska bifogas. Krav b är att anbudsgivaren ska beskriva vilka certifieringar som tillhandahålls för modul 2-8 och är utformat som ett fritextsvar.

AF har i **utvärderingsprotokollet** motiverat beslutet att inte kvalificera SU:s anbud till utvärdering på följande sätt. Anbudsgivaren ska i anbudet lämna förslag på lämpliga certifieringar inom modulerna 2-8. Anbudsgivaren och/eller underleverantören ska vara ackrediterad för att kunna utfärda licenser på ovanstående. Anbudsgivaren ska lämna bilaga på ackrediteringsorgan och detta saknas i anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

SU har byggt sin argumentation i ansökan på uppfattningen att AF valt att förkasta deras anbud på grund av att de inte svarat på frågan om certifiering som i förfrågningsunderlaget utgör krav b. SU har inte kommenterat AF:s beslut/påstående om den saknade bilagan avseende ackrediteringsorgan. AF har i sin tur inte bemött SU:s påstående om att universitet anbud innehåller en likvärdig lösning enligt LOU 6:5 och att frågan om certifiering därmed har besvarats men i övrigt argumenterat för att SU:s fritextbeskrivning av krav b inte är tillräckligt utförlig och informativ för att kunna bedömas motsvara den efterfrågade certifieringen.

Förvaltningsrätten konstaterar att SU till ansökan om överprövning som bevisning bifogat ett dokument med rubriken, Angående Stockholms universitets ackreditering. Av anbudet framgår att SU i vart fall i löpande

text hänvisat till att ett dokument med den rubriken har skickats. Något krav på hur bilagan ska utformas har inte angetts men den ska avse ackrediteringsorgan. SU har inte i ansökan om överprövning påstått att bilagan bifogats anbudet, utan argumenterat uteslutande utifrån uppfattningen att kravet avseende certifiering har uppfyllts, något som inte anges i utvärderingsprotokollet. AF har inte bemött SU:s argumentation om likvärdigheten av certifiering.

Förvaltningsrätten kan besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om det vid prövningen av ansökan kan bedömas att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

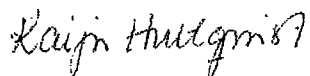
En huvudprincip som uttalats i RÅ 2009 ref. 69 är att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat.

Förvaltningsrätten kan enbart pröva det beslut som fattats i tilldelningsmeddelandet/utvärderingsprotokollet. Förvaltningsrätten anser att AF:s motivering till att SU:s anbud inte kvalificerat sig till utvärdering inte kan läsas på annat sätt än att den i krav a efterfrågade bilagan inte har bifogats anbudet. SU har inte påstått att detta är felaktigt, utan enbart argumenterat för att anbudet ska anses uppfylla krav a i punkt 1.4.4. i förfrågningsunderlaget. SU har inte heller angett på vilket sätt SU har lidit skada på grund av att anbudet inte kvalificerats. Som angetts ovan har SU i ansökan argumenterat för att deras anbud ska anses uppfylla krav b, som AF inte påstått skulle brista i kravuppfylland. För ett ingripande enligt 16 kap 6 § LOU ska bli aktuellt krävs att sökanden visar att han har lidit eller kan

komma att lida skada av den eller de brister som påtalats. Förvaltningsrätten finner att SU inte har visat att universitetet har lidit eller kan komma att lida skada på grund av att deras anbud inte uppfyller krav a och därmed inte kvalificeras till utvärdering. Någon grund för ingripande enligt LOU finns därför inte. SU:s ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Kajja Hultquist
Rådman

Kerstin Sandin har handlagt målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.