



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 14

**DOM**  
2014-12-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
22692-14

### SÖKANDE

A. J. Produkter i Hyltebruk AB, 556190-7329

Ombud: Advokat Henrik Willquist  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1214  
251 12 Helsingborg

### MOTPART

Kammarkollegiet  
Box 2218  
103 15 Stockholm

### SAKEN

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-12-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår A. J. Produkter i Hyltebruk AB:s ansökan.

Dok.Id 534017

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

**Kammarkollegiet** genomför ramavtalsupphandling benämnd *klädförvaring- och småfackskåp* (hädanefter benämnd **produktområde 1**, dnr 96-22-2014) samt *vaktmästerier, laboratorier och verkstadsmiljö* (hädanefter benämnd **produktområde 2**, dnr 96-23-2014). Kammarkollegiet har för avsikt att teckna ramavtal med olika leverantörer inom respektive produktområde. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 17 september 2014 avseende *produktområde 2* framgår att Kammarkollegiet avser att tilldela ramavtalet till följande leverantörer enligt angiven rangordning:

1. Blika AB
2. AJ Produkter AB
3. Jiwa Jinvall Inredningar AB
4. Projektinredningar Bengt Fredriksson AB

Av tilldelningsbeslut daterat den 24 september 2014 avseende *produktområde 1* framgår att Kammarkollegiet avser att tilldela ramavtalet till följande leverantörer enligt angiven rangordning.

1. Blika AB
2. AJ Produkter AB
3. Input Interiör Sweden AB
4. Tunnpått i Gävle AB
5. Dalform AB
6. Sonesson Inredningar AB

**A. J. Produkter i Hyltebruk AB (A.J. Produkter)** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att Kammarkollegiet förkastar anbudet från Blika AB. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Vad gäller produktområde 1 och 2 krävs enligt förfrågningsunderlaget (punkt 3.3.5.2) att anbudsgivare *skall* ha ett kvalitetssäkringssystem som minst omfattar och beskriver dels rutiner för hantering av avvikelser och reklamationer, dels revision av kvalitetssäkringssystemet. Är anbudsgivaren ISO 9001-certifierad *skall* certifikatet bifogas, i annat fall *skall* en utförlig beskrivning bifogas. Blika AB har såvitt avser både Produktområde 1 och 2 påstått att bolaget är ISO 9001-certifierat och därmed inte lämnat någon övrig beskrivning av sitt kvalitetssäkringssystem. Blika AB är dock inte certifierad enligt ISO 9001. Det åberopade certifikatet avser ett annat bolag, nämligen det slovakiska bolaget Bliko S.R.O. Det slovakiska bolaget Blika S.R.O. har dock inte lämnat något anbud i nu relevanta upphandlingar.

Eftersom Blika AB inte uppfyller det obligatoriska kravet om att bifoga bevis för att bolaget har ett kvalitetssäkringssystem som minst omfattar och beskriver dels rutiner för hantering av avvikelser och reklamationer, dels revision av kvalitetssäkringssystemet ska anbudet från Blika AB förkastas och inte utvärderas. Genom att likväl utvärdera Blika AB:s anbud har Kammarkollegiet brutit mot bl.a. likabehandlingsprincipen. AJ Produkter lider eller riskerar att lida skada av detta eftersom bolaget, om utvärderingen gjorts korrekt, skulle rangordnats som etta i ramavtalen.

A.J. Produkter har inkommit med e-mail från Svensk Certifiering Norden AB. E-målet åberopas till styrkande av att ISO-certifiering inte kan omfatta andra bolag än vad som framgår av certifikatet.

**Kammarkollegiet** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Statens inköpscentral har uttryckligen skrivit i förfrågningsunderlaget att kvalitetssäkringssystemet ska avse den *egna verksamheten*. Blika AB har både skickat in ett giltigt ISO 9001 certifikat samt en företagspresentation där de beskriver relationen i Blika koncernen där både Blika AB och Blika S.R.O. ingår. All produktion för Blika AB sker i Slovakien genom Blika S.R.O. Statens inköpscentral anser att Blika S.R.O. omfattas av skrivningen den *egna verksamheten* varför aktuellt certifikat godkänts.

Blika-gruppen består av tre bolag. Blika A/S är det danska moderbolaget med säte i Esbjerg. Blika AB är det svenska säljbolaget med säte i Lomma samt Blika S.R.O. som är produktionsanläggningen belägen i Trevisio, Slovakien (år 2007 flyttades hela produktionen från Danmark till Slovakien). Blika AB och Blika S.R.O. är således helägda dotterbolag till Blika A/S. Eftersom hela produktionsanläggningen flyttades från Danmark till Slovakien säljer och levererar Blika AB enbart produkter som är tillverkade i den egna fabriken Blika S.R.O. Statens inköpscentral anser att eftersom flest processer avseende den egna verksamheten är bundna till Blika S.R.O. i egenskap av företags produktionsanläggning kan certifieringen vara utställd till Blika S.R.O. Produktionen är således helt kvalitets-säkrad enligt ISO 9001 och Blika AB har till anbudet bifogat en giltig ISO-9001 certifiering som är utställd till den egna verksamheten.

Statens inköpscentral har följt likabehandlingsprincipen fullt ut eftersom anbudsgivaren Blika AB har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingarna och haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet samt rangordnats som nummer ett i ramavtalen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Utredningen i målet

Enligt punkt 3.3.5.2 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha ett kvalitetssäkringssystem för den *egna verksamheten* som minst omfattar och beskriver dels rutin för hantering av avvikelser och reklamationer dels rutin för revision av kvalitetssäkringssystemet.

Lämnad beskrivning ska vara så utförlig att det framgår att ovan nämnda rutiner är uppfyllda eller inneha certifiering enligt SS-EN ISO 9001 eller motsvarande standard som inkluderar de ovan nämnda rutinerna. Certifiering eller motsvarande standard avseende kvalitetssäkringssystemet ska bifogas anbudet.

### Förvaltningsrättens bedömning

A.J. Produkter har i målet gjort gällande att Kammarkollegiet agerat felaktigt som utvärderat anbudet från Blika AB. Enligt AJ Produkter har Blika AB:s inlämnade anbud inte uppfyllt det krav som uppställts i upphandlingarna avseende certifiering enligt ISO 9001 eftersom det är dess systerbolag


Blika S.R.O. som innehar certifikatet. AJ Produkter anför att Kammarkollegiet därmed brutit mot likabehandlingsprincipen.

Av utredningen i målet framgår att Blika AB som är säljbolaget är ett systerbolag till Blika S.R.O. som utgör produktionsanläggningen. År 2007 flyttades hela produktionen från Danmark till Slovakien. Blika AB och Blika S.R.O. är således helägda dotterbolag till Blika A/S. Eftersom hela produktionsanläggningen flyttades från Danmark till Slovakien säljer och levererar Blika AB enbart produkter som är tillverkade i den egna fabriken. Blika AB:s verksamhet är därmed bunden till Blika S.R.O. eftersom hela produktionen sker i detta bolag. Förvaltningsrätten anser därmed att Blika S.R.O. omfattas av skrivningen den *egna verksamheten* och att Blika AB:s anbud uppfyller de krav som uppställts i punkt 3.3.5.2 i förfrågningsunderlaget avseende att de ska vara certifierade enligt ISO 9001.

Förvaltningsrätten finner därmed det inte visat att Blika AB:s anbud inte uppfyller det i upphandlingen uppställda kravet avseende att de ska inneha certifikatet enligt ISO 9001. Kammarkollegiet har därför inte agerat felaktigt då myndigheten utvärderat Blika AB:s anbud. AJ Produkters ansökan ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Robert Johansson

Rådman

Susanna Ewerlöf har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.