

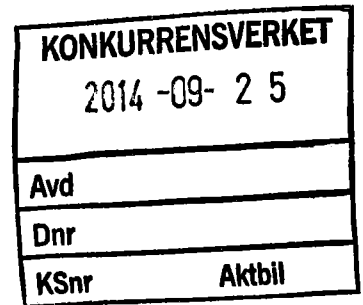


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

Max Uhmeier

DOM
2014-09-24
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
4257-14



SÖKANDE

Gustafsson & Petersson Grus & Åkeri AB, 556195-7985
Sävsjövägen 42
570 02 Stockaryd

MOTPART

Sävsjö kommun
576 80 Sävsjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätten avslår Sävsjö kommuns yrkande om avskrivning av målet.

BAKGRUND

Sävsjö kommun (kommunen) genomför en direktupphandling avseende snöröjning och halkbekämpning. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Gustafsson & Petersson Grus & Åkeri AB (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande.

AFB.53 Prövning av anbud

Utvärderingsmodellen som kommer användas i upphandlingen är att det anbud som uppfyller samtliga skallkrav och har lägst anbudspris för område 3 kommer att antas. Vid beräkningen av lägsta pris kommer eventuella samordningsvinster med övriga områden (1 och 2) att bedömas.

Dok.Id 142215

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	--	--------------------------------	---

AFC.61 Ersättning

Fast pris

Ersättning kommer att utgå som fast pris för snöröjning respektive halkbekämpning för område 3 och insatstillfälle utfört i enlighet med villkor och krav i förfrågningsunderlaget. Med ett insatstillfälle avses att samtliga gator, vägar och andra ytor inom området snöröjs eller halkbekämpas.

Entreprenören är garanterad ersättning för två (2) insatstillfällen för snöröjning av område och vintersäsong (räknas från 1 oktober till 30 april) som får faktureras tidigast efter den 15 april varje år under avtalstiden. Om entreprenören haft två (2) insatstillfällen eller fler under vintersäsongen betalas ingen garanterad ersättning ut, om entreprenören haft ett (1) insatstillfälle betalas garanterad ersättning ut för ett (1) insatstillfälle osv.

Fast pris för beredskap under perioden 15 november till 15 mars skall anges för området, i vilket entreprenörens samtliga kostnader för beredskap för samtlig personal skall ingå. Beredskapsersättning faktureras tidigast efter den 1 november.

5. Anbudsformulär

5.1 Anbudspris

I prismatrisen nedan lämnas efterfrågade priser för område 3 enligt AFC.61. Anbudspriset kommer att utvärderas enligt AFB.53. Observera att angivna volymer nedan endast är till för utvärderingen och att beställaren inte förbinder sig att avropa vissa volymer, förutom vad som anges under AFC.61. Priser anges exklusive mervärdesskatt.

5.1.1. Område 3

Anbudspris, område 3 (prismatris)

Specifikation	kvantitet	enhet
Fast pris för snöröjning av område 3 per insatstillfälle enligt förfrågningsunderlaget	2,00	st
Fast pris för halkbekämpning av område 3 per insatstillfälle enligt förfrågningsunderlaget	2,00	st
Timpris för snöröjning enligt förfrågningsunderlaget	100,00	st
Timpris för halkbekämpning enligt förfrågningsunderlaget	100,00	st
Timpris för bortforsling av snö enligt förfrågningsunderlaget	40,00	st
Fast pris för beredskapsersättning enligt förfrågningsunderlaget	1,00	st

Av en utvärderingsrapport och ett upphandlingsprotokoll, båda daterade den 27 augusti 2014, framgår att kommunen har bedömt anbudsprisen utifrån vad som har angetts av de två inblandade leverantörerna i prismatrisen.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att upphandlingen ska överprövas.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och yrkar även att målet ska avskrivas.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget

Det framgår inte av AFB.53 att utvärderingen ska grundas på två insatstillfällen per vintersäsong. Under de senaste fem åren har det inträffat i genomsnitt drygt sju sådana insatstillfällen per år. Om fler än två insatstillfällen inträffar under samma år är bolagets anbudspris lägre än det som har antagits. Såsom kommunen har beräknat anbudsprisen överskrider de även tröskelvärdet för direktupphandling enligt LOU.

Kommunen

Kommunen har tidigare försökt upphandla snöröjning och halkbekämpning av det aktuella området. Eftersom inget anbud inkom har kommunen efter samråd med vissa bolag genomfört den nu aktuella upphandlingen som en direktupphandling. Förfrågningsunderlaget är i allt väsentligt detsamma som vid det tidigare upphandlingsförsöket. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att prismatrisen skulle användas och kommunen har

inte handlat i strid med LOU genom att betrakta det som angavs där som anbudspris. Kommunen har tvärtom varit förhindrad att utvärdera anbuden på något annat sätt än i enlighet med förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 3 § andra stycket LOU framgår att direktupphandling får användas bl.a. om förutsättningarna för förhandlat förfarande utan föregående annonsering som avses i 4 kap. 5–9 §§ samma lag är uppfyllda.

I 4 kap. 5 § LOU anges att en upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggtreprenader, varor och tjänster bl.a. om det vid ett öppet eller selektivt förfarande inte lämnats några anbudsansökningar eller inte lämnats några anbud eller inte lämnats några lämpliga anbud och de ursprungliga villkoren för kontraktet inte ändrats väsentligt.

Förvaltningsrättens bedömning

Avskrivning

Ett beslut om avskrivning fattas av domstol om frågan i målet har förlorat aktualitet, exempelvis på grund av att en part återkallar sin ansökan eller sitt överklagande eller en part avlider. Någon sådan omständighet har inte

påtalats av någon av parterna varför målet ska prövas i sak, inte avskrivnas. Kommunens yrkande om avskrivning ska därför avslås.

Direktupphandling

Av handlingarna i målet framgår att kommunen har genomfört en upphandling genom öppet förfarande och att det då inte inkommit några anbud avseende det aktuella området. Vidare framgår att de ursprungliga kontraktsvillkoren inte ändrats väsentligt. Vad bolaget anfört visar därmed inte att det saknats förutsättningar för att använda sig av direktupphandling. Det saknas därför skäl för att på denna grund besluta om ingripande mot upphandlingen.

Anbudsutvärderingen

Kravet i 1 kap. 9 § LOU på att en upphandling ska ske på ett öppet sätt innefattar att förfrågningsunderlaget är utformat på ett sådant sätt att det är begripligt för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör, samt att den upphandlande myndigheten förhåller sig till förfrågningsunderlaget på ett förutsebart sätt.

I förfrågningsunderlaget har kommunen angett att ett pris per enhet för vissa tjänster ska anges, samt bestämt antalet enheter. Bolaget har angett ett i förhållande till det antagna anbudet högre anbudspris för en fast kostnad, men lägre anbudspris för vissa rörliga kostnader. Beroende på hur mycket arbete som behöver utföras kan det variera vilket anbudspris som är lägst. Med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget måste det emellertid ha stått klart för bolaget att kommunen har haft för avsikt att utvärdera anbuderna med utgångspunkt i vad som angetts i förfrågningsunderlaget. Det hade däremot inte varit möjligt att utvärdera anbuderna utifrån en annan arbetsomfattning som inte har omnämnts i förfrågningsunderlaget. Att för-

vänta sig att leverantörerna genom lokalkännedom eller efterforskningar skulle kunna bedöma att det arbete som ska utföras är mer omfattande än vad som anges i förfrågningsunderlaget, skulle gå utöver vad som har kunnat förväntas av en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör. Det vore även märkligt om kommunen hade angett ett visst bestämt antal enheter, trots att den ansåg att anbudsutvärderingen skulle ske utifrån ett annat antal enheter. Det kan därför inte, med hänsyn till vad bolaget har anfört, anses att utvärderingen har skett i strid med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlagets utformning

Som framgår av 1 kap. 9 § LOU måste en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Bolaget har anfört att det har kunnat förväntas att det arbete som ska utföras inom ramen för den tjänst som upphandlingen avser är mer omfattande än vad som anges i prismatriken. Det är tänkbart att kostnadsbilden ser olika ut för olika leverantörer beroende på hur omfattande det arbete som ska utföras är. Anges arbetsomfattningen felaktigt till en annan än den som rent faktiskt ska utföras kan det gynna en leverantör och missgynna en annan. Ett sådant fel är hänförligt till den konkurrensuppsökande fasen och skulle kunna innebära att upphandlingen måste göras om. Det måste dock stå en upphandlande myndighet fritt att göra en bedömning på förhand av arbetets omfattning utan att varje invändning om att omfattningen kan bli en annan föranleder att upphandlingen ska göras om. Det måste därför finnas åtminstone visst stöd för att den upphandlande myndighetens bedömning är felaktig. Mot bakgrund av vad bolaget anfört till stöd för att kommunens bedömning av arbetets omfattning är felaktig anser förvaltningsrätten att det inte är visat att förfrågningsunderlaget har utformats på ett felaktigt sätt.

Sammanfattning

Det som bolaget har anfört i förvaltningsrätten medför inte att det finns grund för att vidta åtgärder enligt 16 kap. LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

Olle Molin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.