



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Frida Axelsson  
 Föredraganden

**DOM**  
 2010-10-29  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 4430-10  
 Enhet 1

**SÖKANDE**

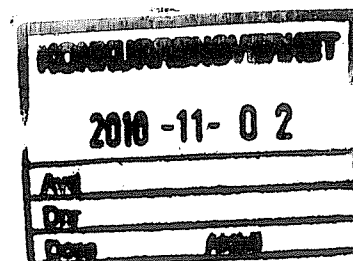
Västkustens Anläggnings AB, 556657-0502  
 Bäckstensgatan 9  
 431 49 Mölndal

**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Västkustens Anläggnings AB:s ansökan.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut från den 28 juni upphör härmed att gälla.

Dok.Id 16561

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a>		08:00-12:00 13:00-16:00

### BAKGRUND

Trafikverket genomför upphandling ”Trumåtgärd bdl 626/641” dnr F 09-15549/IN70. Upphandlingen avser avvattning på Västkustbanan, bdl 626, Almedal – Kungsbacka och Kust till kustbanan bdl 641, Härryda. Meddelande om tilldelningsbeslut har skickats ut 18 juni 2010 där det meddelas att beslut har tagits att anta anbud från Railcare AB. Upphandlingen har genomförts med förhandlat förfarande efter urval av anbudslämnare genom Trafikverkets kvalificeringssystem Trans-Q.

Förvaltningsrätten har den 28 juni beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

**Västkustens Anläggnings AB** (nedan VKAB eller bolaget) som lämnat anbud i upphandlingen men som inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning av den aktuella upphandlingen. VKAB yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att VKAB:s anbud inte ska förkastas utan tas upp till utvärdering. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om då ställda skall-krav är oproportionerliga. Till stöd för ansökan anförs i huvudsak följande.

#### *Förkastat anbud*

Bolagets anbud måste anses ha uppfyllt ställt skall-krav avseende prissatt mängdförteckning då det tydligt framgår av anbudet att en sådan förteckning var framtagen och att densamma skulle lämnas omgående efter anmodan. Den prissatta mängdförteckningen lämnades också till Trafikverket efter godkännande per telefon av ansvarig upphandlare. Anbudet kan därför inte anses vara inkomplett på denna grunden. Upphandlande enhet har att behandla leverantörerna likvärdigt. Av upphandlingsprotokollet framgår att Railcare AB givits tillfälle att vid förhandling förtydliga de brister som uppenbarligen fanns i deras anbud. Samma möjlighet skulle också ha givits

VKAB, särskilt mot bakgrund av att bolagets anbud ligger betydligt lägre i pris än det vinnande anbudet.

Vad gäller den av Trafikverket nu lämnade uppgiften om att anbudet har förkastats för att VKAB lämnat anbud med uppgifter om fel rördimension jämfört med förfrågningsunderlaget, påpekas att dimensionen 501/10 mm enligt ledande tillverkaren av GAP-rör sedan en längre tid har utgått ur sortimentet och ersatts med 530/13 mm. Något företag med firma Termat AB har varken bolaget eller någon annan i branschen hört talas om. Bolaget anför inte att arbetet endast kan utföras med dimension 530/13 mm.

#### *Reservationer*

Vad gäller Trafikverkets notering att VKAB:s förutsättningar innebär att samtliga för anbudet gällande kostnadspåverkande reservationer inte är prissatta, är detta en felaktig konklusion. Det är inte en fråga om reservationer utan endast förtydliganden av i förfrågningsunderlaget tillhandahållna uppgifter.

VKAB:s text om avvikelse i inlopp och utlopp gäller inte MF km 19+174 såsom Trafikverket felaktigt påstår i sitt yttrande. Trafikverket har själva angivit att MF km 19-174 ska infodras. Det framgår tydligt av bolagets text att den endast avser de trummor där Trafikverket har föreslagit tryckning respektive hammarborring. Texten är ett förtydligande av vad som ingår i anbudet. Då Trafikverket har valt att i förfrågningsunderlaget inte redovisa resultat av någon geoteknisk undersökning har VKAB uppgett att avvikelser kan uppstå vid användandet av den metod som Trafikverket själva har föreslagit. Det kan inte anses vara en reservation och avvikelsen är något som även de andra anbudsgivarna skulle kunna råka ut för vid utförande av arbete enligt samma föreskrivna metod. Att bolaget i detta avseende tycks ha varit tydligare än övriga anbudsgivare ska inte kunna hållas emot bolaget och absolut inte ligga till grund för ett förkastande av anbudet.

Vad gäller ersättningsanspråk från markägare är det förvisso korrekt att entreprenören själv, i enlighet med AFD. 163, kan träffa överenskommelse avseende områden för tillfällig uppläggning av avfall utöver de av beställaren anvisade. Detta har överhuvudtaget inte ifrågasatts i bolagets anbud. Vad bolaget avsåg och som tydligt framgår av anbudet är att det är omöjligt att i förväg kontrollera vilka eventuella anspråk omkringliggande markägare kommer att ställa. Det faller också på sin egen orimlighet att 63 potentiella anbudsgivare skulle förhöra sig med berörda markägare. Ordvalet entreprenör i AFD. 163 visar på att det är först efter det att anbudet har antagits och anbudsgivare blivit utsedd till entreprenör som sådana överenskommelser med markägare ska träffas. Först då tydliggörs eventuella ersättningsanspråk. Ett antagande i anbudsskedet avseende kostnaden för eventuella ersättningsanspråk skulle snarare vara missvisande och göra anbuden ojämförbara. VKAB:s förtydligande har dessutom inte överhuvudtaget avsett tillfällig uppläggning av avfall utan avsett åtkomst av väg för transport till och från arbetsstället och de eventuella ersättningsanspråk som markägare skulle kunna ha på grund av detta (borfall av skörd etc.).

Rörande ersättning för kostnader för avstängt spår har bolaget i anbudet inte påstått att spåren behöver stängas på andra tider är då det ändå är tågfrött enligt den grafiska tidtabellen. VKAB har endast till förtydligande angivit vilka delar av arbetet som kräver att spåren är fria från tåg. Huruvida detta skulle medföra extra kostnader är alltså i anbudsskedet omöjligt att förutse. VKAB har på intet sätt angivit att sådana kostnader var förväntade. Påpekandet gjordes endast mot bakgrund av att det, i avsaknad av redovisning av resultatet av en eventuell geoteknisk undersökning, är omöjligt att veta vad som eventuellt döljer sig i marken. Dessutom är det endast Trafikverket som kan ha kunskap om storleken på de kostnader som kan uppkomma på grund av att spåren behöver stängas på andra tider än då det ändå är tågfrött.

#### *Skall-krav*

Skall-kravet om prissatt mängdförteckning utgör inte ett proportionerligt skall-krav eftersom uppgifterna i en sådan förteckning inte erfordras för att upphandlande enhet ska kunna utvärdera anbudets totalsumma. Anbudsgivaren är bunden av slutsumman vilket är det relevanta. I de fall mängdförteckning upprättas enligt i branschen gällande mät- och ersättningsregler (MER 2002 Anläggning) kan det vara av betydelse med å-priser. Den nu aktuella upphandlingen följer dock inte över huvudtaget dessa branschgemensamma regler varför prissatt mängdförteckning inte är av sådan relevans som Trafikverket gör gällande. Det felaktigt ställda skall-kravet är därmed ogiltigt och strider mot LUF och gemenskapsrätten.

Förfrågningsunderlaget är bristfälligt utformat och mycket otydligt vad gäller ställda skall-krav. Skall-kraven definieras i UFB. 51 och tar endast sikte på prövning av anbudsgivare. Detta är i sig anmärkningsvärt då samtliga anbudsgivare torde vara godkända enligt kvalificeringssystemet Trans-Q. De skall-krav som Trafikverket påstår att VKAB inte uppfyller finns inte uppräknade under skall-krav.

#### *Kvalificering för att få lämna anbud*

Påpekas ska att Trafikverket mitt under pågående upphandling förändrar förutsättningarna om vilka som var kvalificerade för att lämna anbud. De grundläggande principerna om likabehandling kan därmed inte anses uppfylla.

#### *Förhandling med anbudslämnare*

Anmärkningsvärt är att Trafikverket tycks ha fört förhandlingar endast med Railcare AB. Då bolaget inte har tillgång till de uppgifter som ligger till grund för Trafikverkets bedömning av att genomföra en förhandling med Railcare AB, kan bolaget i nuläget inte uttala sig om huruvida det

överhuvudtaget är förenligt med tillämpliga lagregler att genomföra förhandlingen.

**Trafikverket** bestrider att de vid upphandlingen har brutit mot någon bestämmelse i LUF. Trafikverket anför i huvudsak följande.

*Förkastat anbud*

VKAB har inte lämnat ett komplett anbud. Det som saknas i anbudet är följande skall-krav som återfinns i UFB. 31:

1. Prissatt mängdförteckning på såväl papper som i digital form
2. Pris för de i anbudet under rubriken "Förutsättningar" upptagna reservationerna

Beträffande skall-kravet på prissatt mängdförteckning ska framhållas att Trafikverket endast undantagsvis genomför upphandlingar utan att kräva detta. Bakgrunden är bl.a. att anbudsgivaren annars inte blir bunden av åpriserna i sin mängdförteckning redan genom anbudet och vidare att detta ger möjlighet för Trafikverket att kontrollera om anbudsgivarna uppfattat kontraktarbetena på samma sätt. Kravet som sådant är därmed inte oproportionerligt.

*Reservationer*

När det gäller reservationer så måste sådana prissättas för att anbuderna ska bli jämförbara. Den anbudsgivare som känner osäkerhet beträffande kontraktets omfattning/innebörd kan i anbudet ange vad osäkerheten består i och ange vilket tillägg till kontraktssumman som han kräver för att osäkerheten ska ingå i kontraktssumman. De reservationer som VKAB angett i anbudet avviker från förfrågningsunderlaget på följande sätt:

- VKAB har angett att de avser utföra infordring med GAP-rör dimension 530/13 mm. Enligt mängdförteckningen har Trafikverket

- exempelvis för sektionen km 19+174 frågat efter en tunnare dimension, 501/10 mm.
- Ersättningsanspråk från markägare ingår inte i anbudet. Enligt AF. 163 kan ”entreprenören själv träffa överenskommelse avseende område för tillfällig uppläggning av avfall utöver de av beställaren anvisade. Eventuella kostnader för detta ersätts inte entreprenören.” Sagda kostnader ska alltså ingå i kontraktssumman och bolaget har dessutom inte prissatt dessa.
  - Vad beträffar det tillkommande kravet på ersättning för kostnader för avstängt spår så finns i AFD. 136 stadgat att arbetet ska bedrivas så att tågtrafiken kan pågå utan störning. Tider då spåren är fria från tågtrafik finns angivna i grafisk tågtidförteckning. Eventuella kostnader för avstängt spår ska alltså ingå i kontraktssumman och bolaget har dessutom inte prissatt kostnaden.
  - Enligt mängdförteckning ”MF km 19+174” gäller kravet att ”*Avvattning utförs så att jämt fall erhålls samt att höjden på vattengången för inlopp och utlopp förändras max 30 mm.*” Bolaget har angett att deras anbud innehåller att ”avvikelse på 1-2 % kan uppstå”. Detta medför att anbudet inte uppfyller Trafikverkets krav för exempelvis 20 meters ledningar då en avvikelse på 2 % ger 400 mm förändring av höjden för inlopp och utlopp. VKAB har inte prissatt vad det skulle kosta i tillägg till kontraktssumman att uppfylla kravet på max 30 mm.

Trafikverket vidhåller att de av bolaget benämnda förutsättningarna utgör reservationer eftersom Trafikverket angivit andra förutsättningar i förfrågningsunderlaget. VKAB har därmed lämnat anbud på något annat än det som Trafikverket efterfrågat.

I mängdförteckningen (MF) finns följande angivet angående trumdimension för km 19+174:

*"Rensning av trumman samt bortforsling av material. Avvattningen utförs så att jämnt fall erhålls samt att höjden på vattengången för inlopp och utlopp förändras max 30 mm. Exempel på utförande är GAP-rör Ø =501x10mm som omkringgjuts med betong. Vid annat utförande skall metodval anges."*

Kravet innebär att anbudslämnaren får lov att använda en annan rördimension förutsatt att "jämnt fall erhålls samt att höjden mellan vattengången för inlopp och utlopp förändras max 30 mm". VKAB har i sitt anbud angett att med den rördimension de offererar (större) så kan "avvikelser på 1-2% kan uppstå, vi reserverar oss därför mot uppgivna toleranser".

Bristen i VKAB:s anbud består därmed i att VKAB inte anser sig kunna utlova den tolerans som Trafikverket krävt när förutsättningarna är såsom de beskrivits i kontraktshandlingarna. Detta då den av VKAB offererade tolerans på upp till 2 % i vissa fall, medför att höjden mellan vattengången för inlopp och utlopp förändras mer än 30 mm. VKAB har därmed lämnat ett anbud som inte uppfyller Trafikverkets tekniska krav på kontraktets föremålet, och anbudet måste därför förkastas.

Vad avser "ersättningsanspråk från markägare" så är tydligt angivet att anbudsgivaren ska räkna in kostnaderna för detta i anbudet. Den metod/utrustning som anbudsgivaren själv väljer att utföra arbetet med ger olika stor omgivningspåverkan och därmed, olika stora ersättningskrav från markägare. VKAB har lämnat ett anbud där sagda kostnader tillkommer medan övriga anbudslämnare räknat in kostnaden. Det går därmed inte att jämföra VKAB:s anbud med övriga anbud och det måste därmed förkastas.

Rörande VKAB:s i anbudet angivna förutsättning "ev kostnader för avstängt spår eller andra spåråtgärder ingår ej i anbudssumman" anser Tra-



fikverket att texten inte kan förstås på annat sätt än att VKAB bedömt att det utifrån givna förutsättningar kan bli nödvändigt att stänga av spåren på andra tider än de som är "tågfria" enligt förfrågningsunderlaget, och att kostnaderna för detta inte räknats in i anbudssumman. VKAB har således lämnat ett anbud med ett annat utförande än det som Trafikverket efterfrågat och anbudet måste därmed förkastas.

Som framgår av entreprenadkontraktet så gäller den i målet aktuella upphandlingen markarbeten på totalentreprenad (Trumåtgärder). Det pris som offereras ska anbudsgivaren basera på de förutsättningar (ex markförhållanden) som Trafikverket angett i kontraktshandlingarna. Om förutsättningarna vid arbetenas utförande skulle visa sig sämre än angivet så utgår enligt kontraktet (ABTo6) tilläggsersättning.

#### *Skall-krav*

Vad gäller skall-kravens utformning beträffande anbudsgivaren så bestri-der Trafikverket att dessa skulle vara otydligt utformade. De krav som anbudsgivaren måste uppfylla, utöver att vara intagen i beställarens kvalifice-ringssystem Trans-Q, är anpassade till den aktuella upphandlingen och tydligt angivna i upphandlingsföreskrifterna UF. 51. Dessutom så har vare sig VKAB eller någon annan anbudsgivare blivit förkastade i anledning av dessa krav.

Vad avser Railcare AB:s anbud så uppfyller detta samtliga skall-krav.

#### *Förhandling med anbudslämnare*

Som upphandlingsföreskrifterna anger så har den aktuella upphandlingen genomförts som en förhandlad upphandling, UFB. 11. Trafikverket har genomfört förhandlingar med Railcar AB endast om de delar i anbudet som kan ge mervärde vid anbudsprövningen. Detta kan inte vara otillåtet enligt lagen och har under alla förhållanden inte medfört att VKAB lidit

eller riskerat lida skada eftersom anbudsgivare med kompletta anbud får delta i sådan förhandling.

### SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### Tillämpliga bestämmelser

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LUF får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 2 kap. 9 § LUF framgår att med *förhandlat förfarande* avses ett förfarande där den upphandlande enheten inbjuder utvalda leverantörer och förhandlar om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem.

Av 11 kap. 2 § framgår att en upphandlande enhet får ha ett särskilt kvalificeringssystem för urval på förhand av leverantörer som får delta i selektivt förfarande eller förhandlat förfarande. En kvalificering får begränsas till deltagande i upphandlingar av en eller flera kategorier av byggtreprenader, varor och tjänster. Ett kvalificeringssystem kan omfatta flera kvalificeringsfaser.

Enligt 11 kap. 7 § ska, om upphandlingen sker med hjälp av ett kvalificeringssystem, anbudsgivarna i ett selektivt förfarande eller deltagarna i ett förhandlat förfarande väljas ut bland de anbudssökande som kvalificerat sig enligt detta system.

Av 11 kap. 9 § framgår att vid selektivt eller förhandlat förfarande ska en upphandlande enhet välja ut eller utesluta leverantörer enligt de kriterier och grunder som enheten angett och gjort tillgängliga för berörda leverantörer.

Av transparensprincipen följer att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning. En upphandlande enhet får inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som har angivits. Ett erbjudande som inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget får inte vägas in vid valet av leverantör.

LUF ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat. Regeringsrätten har i ett avgörande (RÅ 2002 ref. 50) uttalat följande avseende bestämmelsen om affärsmässighet i 1 kap. 4 § i numera upphävda lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (ÅLOU). I det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Begreppet affärsmässighet har senare utmönstrats ur lagstiftningen och ersatts med de

grundläggande principer som redogjorts för ovan. Detta har dock inte inneburit någon ändring i sak.

### Förfrågningsunderlaget

#### **UFB.11 Upphandlingsförfarandet**

Upphandlingen genomförs i form av förhandlat förfarande.

Detta innebär att anbud kan komma att antas utan förhandling, men också att beställaren om så önskar kan kalla till förhandling med en eller flera anbudsgivare.

#### **UFB.31 Anbudets innehåll**

I anbud skall i förekommande fall anges samtliga för anbudet gällande kostnadspåverkande reservationer. Dessa skall vara prissatta vid risk att anbudet annars förkastas.

Anbud skall avges i föreskriven ersättningsform och i svens valuta (SEK). Reglering av anbudssumman till följd av kursändring mellan svensk och utländsk valuta medges inte. Tullar, importavgifter och varuskatter skall i förekommande fall vara inräknade i anbudet.

Anbudet skall avges exklusive mervärdesskatt.

Om handlingar finns i både pappers- och digital version gäller i fall av avvikelse pappersversionen.

I de fall beställaren tillhandahåller MF i digital form får formatet på denna ej förändras.

Anbudsgivaren har att tillse att anbudet är komplett och innehåller samtliga begärda uppgifter i föreskriven form. Beställaren har ingen skyldighet att begära att ett ofullständigt anbud förtydligas eller kompletteras.

#### **Av anbudet skall framgå:**

##### Kommersiella uppgifter

1. Anbudssumman i föreskriven ersättningsform
2. Prissatta mängdförteckningar på såväl papper som i digital version
3. Å-prislista på såväl papper som i digital version

4. Förslag till prestationsbunden betalningsplan
5. Uppgifter om erbjuden säkerhet
6. Att hänsyn tagits till eventuella kompletterande föreskrifter, nummer och datum
7. Uppgifter om företagets organisationsnummer och ombud, inklusive namn, telefonnummer och e-postadress, under anbudstiden och vems om besvarar förfrågningar angående anbudet
8. Trans-Q id nr
9. Eventuell begäran om sekretess, se UFB.54

**UFB.5 Anbudsprövning**

Anbudsprövning sker i två steg. I ett första steg prövas om anbudsgivare uppfyller de krav som ställts för att anbudet skall tas upp till prövning. I nästa steg prövas de utifrån värderingsgrunder som ställts upp.

Anbud som inte innehåller alla uppgifter enligt UFB.31 kan komma att förkastas.

**AFD.136 Förutsättningar med hänsyn till spårtrafik**

Arbetena på och invid järnvägsanläggningen skall bedrivas så att tågtrafiken kan pågå utan störning, förutom då avstängning av spår särskilt har avtalats.

**AFD.163 Överenskommelser m.m.**

Entreprenören anskaffar transportör och ombesörjer avlämnande på avfallsanläggning för förorenade massor där analysvärdet överskrider överenskomna riktvärden. Entreprenören svarar för transportkostnader och avgifter för dessa massor.

Entreprenören kan själv träffa överenskommelse avseende område för tillfällig uppläggning av avfall utöver de av beställaren anvisade. Eventuella kostnader för dessa ersätts av entreprenören.

Förvaltningsrättens bedömning

Enbart den omständigheten att prisuppgifterna i mängdförteckningen inte behövs för utvärderingen av anbudets totalsumma innebär inte att kravet på sådan prissättning är oproportionerligt. Trafikverket har vidare lämnat en godtagbar förklaring till varför man brukar ha med kravet i sina upphandlingar. Beträffande VKAB:s påstående att förfrågningsunderlaget

dessutom skulle vara bristfälligt och otydligt har bolaget inte närmare preciserat sig. Med beaktande av det anförda kommer förvaltningsrätten fram till att det inte kan anses utrett i målet att det finns fel eller brister i förfrågningsunderlaget. Ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

Vad bolaget anfört om Trafikverkets utökning av vilka anbudsgivare som får lämna anbud anser förvaltningsrätten inte utgör grund för ingripande enligt LUF. Ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

Aktuell upphandling har genomförts med förhandlat förfarande varvid Trafikverket har ägt möjlighet att förhandla med en eller flera anbudsgivare om kontraktsförhållanden. Vad bolaget anfört föranleder således inget ingripande enligt LUF av förvaltningsrätten.

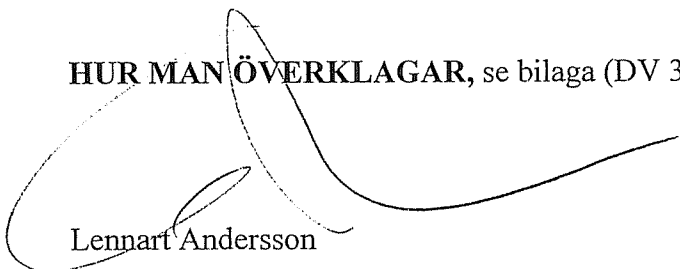
I målet är ostridigt att VKAB har lämnat ett anbud där prissatt mängdförteckning inte har bifogats utan endast hänvisat till att den lämnas på anmodan. Förvaltningsrätten anser med anledning av detta att VKB har lämnat ett anbud som inte uppfyller de av upphandlande enheten uppställda villkoren med följd att anbudet då kan komma att förkastas. Vidare anser förvaltningsrätten att de av bolaget i anbudet benämnda ”förutsättningar” inte kan tolkas som något annat än reservationer. Bolaget har genom detta lämnat reservationer som inte är prissatta. Trafikverket har därmed behörigen kunnat förkasta VKAB:s anbud. Ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

Trafikverket har i mängdförteckningen föreslagit en rördimension och även ställt krav på att höjden på vattengången för inlopp och utlopp förändras max. Bolaget har anfört att den efterfrågade rördimensionen inte längre finns att tillgå på marknaden. Förvaltningsrätten gör bedömningen att trafikverket inte har ställt krav på en viss dimension utan ställt krav på lutningen. Bolaget har i sitt anbud reserverat sig mot detta krav på maximal

lutning. Reservationen är inte prissatt vilket enligt förvaltningsrättens bedömning medför att de har lämnat ett anbud utan prissatt reservation. Trafikverket har därmed haft grund att förkasta anbudet. Ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

Förvaltningsrätten anser att det som bolaget har benämnt förutsättningar i sitt anbud och som avser eventuella ersättningsanspråk från markägare, avstängning av spår samt att avvikelser på 1-2 % kan uppstå, är reservationer som inte är prissatta. Bolagets anbud uppfyller därmed inte Trafikverkets skall-krav. Ansökan kan därför inte bifallas på denna grund.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1c LOU).



Lennart Andersson  
rådman



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU