



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

BESLUT
2010-07-02
Meddelat i Karlstad

Mål nr
5134-10 E
Domarenhet 4

SÖKANDE

AR-Konsult AB, 556720-5256
c/o Birgitta Engström Petersson
Baggängsvägen 47
691 46 Karlskoga

2010 -07- 0 5	
Avg	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Karlskoga kommun
691 83 Karlskoga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Karlskoga kommun tills vidare inte får avsluta upphandlingen, ”Företagshälsovård, dnr 2010-006”.

Detta beslut gäller tills målet slutligt avgjorts, om det inte dessförinnan ändras eller upphävs av förvaltningsrätten eller överinstans.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Karlskoga kommun (kommunen) har inlett en offentlig upphandling avseende ramavtal för företagshälsovård i Karlskogas kommun. Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande. I meddelande om tilldelningsbeslut den 22 juni 2010, anger kommunen vilken anbudsgivare som utsetts till leverantör och att avtal kommer att tecknas tidigast, den 5 juli 2010.

AR-Konsult ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas i de delar som avser utvärdering av referenser, så tillvida att anbudet från AR-Konsult ska antas och bedömas på nytt utifrån de villkor som angivits i anbudsfrågan.

AR-Konsult yrkar även att förvaltningsrätten omedelbart interimistiskt beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Som stöd för sin ansökan åberopar AR-Konsult att kommunen felaktigt har uteslutit AR-Konsult från utvärderingen.

SKÄL

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

En ansökan om överprövning får inte prövas efter den tidpunkt då den upphandlande myndigheten tecknat avtal och viss tid har gått sedan anbudsgivarna underrättats om resultatet av upphandlingen. Vad AR-Konsult har anfört till stöd för sin ansökan talar för att interimistiskt beslut bör meddelas, för att bolaget inte ska förlora möjligheten att få sin ansökan slutligt prövad. Det finns för närvarande inte skäl att anta att sådant beslut medför större skada eller olägenhet för de upphandlande myndigheterna än skadan för AR-Konsult av att överprövning inte kommer till stånd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B).



Karin Leidzén

Föredragande har varit beredningsjuristen Josephine Wilson