



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 15

**DOM**  
 2013-04-15  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 1316-13

**SÖKANDE**

Telephonics Sweden AB, 556666-2713  
 135 70 Stockholm

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
 115 88 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om upphandling på försvars- och  
 säkerhetsområdet

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-04-17	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 339970

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Försvarets materielverk (FMV) har genomfört en upphandling som avser ”Com System for Turn-Around of Aircraft”. Upphandlingen har genomförts enligt lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet (LUFS).

I tilldelningsbeslut den 14 december 2012 tillkännagav FMV att Catron Elektronik AB (Catron) tilldelats upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs att Catron uppfyller samtliga ställda krav och har lämnat det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

**Telephonics Sweden AB** (bolaget) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten förklarar att Catrons anbud ogiltighetsförklaras och att upphandlingen tilldelas bolaget.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Den valda anbudsgivaren, Catron, har inlämnat ett anbud som bolaget inte anser svarar upp mot de ställda kraven och förväntningarna i upphandlingen. Bolaget anser att det saknas en viktig riskbedömning med avseende på de två lämnade anbuden där det billigaste anbudet har antagits utan att fullt värdera riskerna i de svar, eller avsaknad av svar, som Catron angivit. Det förefaller för bolaget, baserat på dess långa erfarenhet inom radioområdet, osannolikt att Catron med någon rimlighet kan uppfylla samtliga ställda krav i denna upphandling inom den kravställda utvecklingstiden. Catron har heller inte lämnat någon teknisk lösning som överhuvudtaget kan styrka dess bemötande av kraven.

Enligt anbudsinfordran, kapitel 2, fjärde stycket, så är FMV:s instruktion att anbudsgivaren ska svara på eller kommentera samtliga ställda krav även

de som specificeras i tillhörande appendix. Catron har i sitt anbud inte presenterat något dokumenterat förslag på lösning till de tekniska kraven men säger sig ändå uppfylla alla krav enligt sin "compliance matrix". Detta innebär att bolaget anser att det saknas väsentligt viktig information för att kvalificeras som anbudsgivare i enlighet med kapitel 2, fjärde stycket.

I kapitel 14.2 i anbudsinfordran kravställs att anbudet ska vara komplett från tekniskt, SoW såväl som kommersiellt perspektiv. Bolaget protesterar mot att del tre i Catrons anbud av FMV anses uppfylla detta krav. Catron har i sin del tre inte presenterat någon teknisk lösning.

Den kravställda leveranstiden för prototypsystemet, i enlighet med kapitel 7.1 i anbudsinfordran, är strax under fem månader. Catron deklarerar tydligt i sitt anbud att de inte har någon färdig teknisk lösning utan kommer att utveckla LUF-systemet "helt från början". Med avseende på såväl avsaknad av dokumenterad tidigare kompetens och erfarenhet inom radioområdet samt avsaknad av föreslagen teknisk lösning och även ett intygande från Catron i enlighet med svar till 11.2 om att inte använda underleverantörer annat än inom produktionsdelen av projektet så anser bolaget att det inte kan göras sannolikt att Catron kan uppfylla leveranskravet enligt 7.1. Då Catron hävdar "full compliance" till samtliga ställda krav, inklusive leveranstid, protesterar bolaget med avseende på riktigheten i Catrons svar på acceptans av ställt krav på leveranstid. Dessutom har Catron fört in en kommentar, citat "tidplanen kan komma att påverkas" av uppfyllande av dessa "Should"-krav. Detta samtidigt som Catron i offerten säger sig kunna uppfylla samtliga krav dvs. även leveranstider.

I kapitel 5.2.1 Option ett finns under punkt fem skrivet att denna kostnad ska innehålla samtliga reservdelar som behövs för systemets driftstid som är tio år. Utan systemlösning är kostnaden för reservdelar rimligen omöjlig

att beräkna. Om denna information saknas anser bolaget att Catrons offererade pris är ofullständigt och inte bör användas som underlag vid tilldelningsbeslut.

Enligt del två i Catrons offert ingår inte "should"-kravet K207 i redovisad prisbild, samtliga ingående "should"-krav är listade på sidorna åtta och nio i dess anbud. Detta är ytterligare en anledning till att prisbilden inte bör användas som underlag vid tilldelningsbeslut.

Catron hävdar i sitt anbud att Catron tagit del av samtliga handlingar enligt anbudsinfordran daterad den 18 oktober 2012. Bolaget yrkar på att Catrons anbud ogiltighetsförklaras då del ett till del fem är daterade innan rubricerade anbudsfordran publicerades.

Enligt anbudsinfordran kapitel 21.2.4 tredje stycket så är FMV:s krav att arbetet ska utföras av personal med kompetens för ändamålet. Då Catron tydligt anger att Catron vare sig har någon befintlig radioprodukt eller erfarenhet inom radioområdet utan endast har en vilja att, som Catron skriver "bredda vårt kunnande", protesterar bolaget mot att FMV accepterar dess uppfyllande av 21.2.4.

Slutligen har Catron inte svarat på rätt upphandling då Catrons anbud refererar till FMV:s förfrågningsunderlag 368380-AI841563.

Dessutom har Catron inte följt instruktionen i kapitel två i förfrågningsunderlaget som tydligt kräver att giltighetstid för anbudet ska anges i anbudet. FMV är mycket tydliga i texten i kapitel 2, fjärde stycket, att detta är ett "måste"-krav för att anbudet ska vara giltigt och överhuvudtaget utvärderas.

FMV bestrider Telephonics ansökan och yrkar att Telephonics yrkanden lämnas utan bifall. FMV anför till stöd för sin inställning bl.a. följande.

*Riskbedömning*

Vid genomförande av en upphandling är det den upphandlande myndigheten, i detta fall FMV, som avgör hur eventuella risker ska beaktas. Genom de krav FMV ställer på anbudsgivaren och på föremålet för upphandlingen, vilka framgår av anbudsinfordran, fångas eventuella risker upp.

*Förslag på teknisk lösning*

Catron har i sitt anbud angivit att de uppfyller samtliga av FMV ställda krav i Teknisk Specifikation och tekniska krav i anbudsinfordran i övrigt. FMV har inte ställt något krav på att teknisk lösning ska presenteras. När det gäller FMV:s instruktion i anbudsinfordran att anbudsgivare ska svara på eller kommentera samtliga krav har Catron besvarat samtliga krav. Det finns inget krav på att anbudsgivare dessutom måste kommentera kraven. FMV finner ingen anledning att ifrågasätta Catrons möjlighet att uppfylla de tekniska krav som ställs i upphandlingen

*Leveranstid*

Punkten 7.1 i anbudsinfordran avser FMV:s krav på att en prototyp ska levereras inom fem månader efter det att upphandlingskontrakt tecknats. Catron har angivit i sitt anbud att de uppfyller kravet och FMV saknar anledning att ifrågasätta Catrons förmåga att leverera inom angiven tidsram.

*Post K207*

I del två av anbudet ska anbudsgivaren acceptera och bekräfta att samtliga bör-krav uppfylls och att bör-kraven som FMV ställer upp i appendix fyra inkluderas i offererade priser. I Catrons anbud accepteras och bekräftas detta. Den post K207 som Telephonics hänvisar till är del av den prislista som FMV bifogat anbudinfordran. Posten omfattar således inga priser som anbudsgivaren ska inkomma med. Att en post fallit bort föranleder därför ingen förändring av offererat pris och därmed inte heller anbudet som sådant. Catron anger i sitt anbud att de uppfyller samtliga bör-krav som finns i förfråganingsunderlaget.

*Feldatering*

Upphandlingen i fråga har varit annonserad en gång tidigare, hösten 2012, men avbröts. FMV har härefter annonserat upphandlingen på nytt. Att upphandlingen annonserat på nytt är en förklaring till varför det kan förekomma feldateringar i anbudet. Dock är en feldatering som är att anse som en uppenbar felskrivning inte saklig grund att förkasta ett anbud.

*Kompetent personal*

FMV har inte begärt in CV på medarbetare hos anbudsgivaren. I och med att Catron angivit att de uppfyller de krav FMV ställt även i denna del saknas anledning eller utrymme för FMV att ifrågasätta detta närmare.

*Anbudets giltighetstid*

På första sidan av anbudsinfordran har FMV fastställt kravet beträffande anbuds giltighetstid till tom. den 30 mars 2013 och det är en del av anbudsinfordran. Catron har klart och tydligt i sitt anbud angivit att de

uppfyller/accepterar samtliga ställda krav i anbudsinfordran vilket innebär att även kravet på anbudets giltighetstid uppfylles.

Sammanfattningsvis finns inte lagliga förutsättningar för att göra om eller rätta upphandlingen.

**Bolaget** invänder i huvudsak följande.

Bolaget hävdar att Catron i sitt anbud vare sig har accepterat eller kommenterat samtliga ställda krav i anbudsinfordran. Bolaget hävdar vidare att de krav som Catron angivit att de uppfyller i sin helhet är de tekniska kraven och SoW kraven enligt FMV:s bilagor till anbudsinfordran. Vidare finns ingen formulering i anbudet från Catron där de accepterar kravet på leveranstid. De delar av anbudsinfordrans huvuddokument som Catron specifikt anger att de uppfyller, utöver de tekniska och SoW-kraven, är enbart de krav som kravställs i anbudsinfordrans kapitel 8.1.1, 9.1, 10.2.1, 11.2, 21.2 samt 22.

I del ett i anbudet, den kommersiella delen, har Catron angett:

”Vi anser oss själva vara helt compliant med alla skall- och bör-krav som finns i förfrågningsunderlaget. Vi hänvisar därför till vår s.k. compliance-matrix, Bilaga 1 och Bilaga 2.”

Bolaget hävdar att dessa två meningar rörande skall- och bör-krav endast svarar mot de definierade skall- och bör-krav som återfinns i anbudsinfordrans bilagor för den tekniska delen och SoW-delen och inte till de krav som anges i anbudsinfordrans huvuddokument. Detta är entydigt eftersom Catron i sitt anbud tydligt hänvisar till sina bilagor ett och två som enbart svarar mot kraven i anbudsinfordrans bilagor.

I del tre av anbudet, den tekniska delen, står:

”För våra mer exakta svar på FMV:s alla skall-krav så ber vi om att få referera till vår särskilda Bilaga Technical Compliance Matrix for shall and should requirements.”

”Vi anser oss till 100 % uppfylla samtliga krav såväl de vilka återfinns i Technical Specification som de vilka finns ställda i Statement of Work.”

Även dessa formuleringar refererar entydigt enbart till de ställda tekniska och SoW-kraven i anbudsinfordrans bilagor. Formuleringen i del tre ”...FMV:s alla skall-krav...” i kombination med formuleringen i del ett anser vi förstärka entydigheten att Catron endast avser uppfyllande av tekniska krav och SoW-krav med dessa formuleringar.

Sammanfattningsvis är det ställt utom allt rimligt tvivel att Catron inte har svarat på och/eller kommenterat samtliga krav i anbudsinfordran samt heller inte bekräftat giltighetstiden för anbudet.

## **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### *Utgångspunkter*

Upphandlande myndigheter eller enheter ska enligt 1 kap. 11 § LUFS behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten eller enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 11 § LUFS eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit



eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 6 § samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet, transparens och likabehandling. Den upphandlande myndigheten eller enheten får inte göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits i underlaget och har därför en skyldighet att från utvärderingen utesluta leverantörer vars anbud inte uppfyller ett eller flera s.k. skall-krav.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LUFSS. Enligt praxis (RÅ 2009 ref. 69) är huvudregeln att det är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska anges på vilka omständigheter talan är grundad. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut.

Fråga i målet är om FMV vid utvärderingen av Catrons anbud frångått i förfrågningsunderlaget uppställda skall- och bör-krav och därmed brutit mot LUFSS och de unionsrättsliga principerna.

*Har Catron besvarat och bekräftat att de uppfyller samtliga krav i anbudsinfördran?*

I punkt två stycke fyra i anbudsinfördran har följande krav angetts:

”In order to qualify as Tenderer and have tenders evaluated, a Tenderer must reply to and/or comment on all the requirements stipulated in the invitation to tender. Note that this also includes all requirements stipulated in any appendices.”

Bolaget har anfört att Catron i sitt anbud vare sig har accepterat eller kommenterat samtliga ställda krav i anbudsinfordran och att de krav som Catron uppgivit att de uppfyller i sin helhet är de tekniska kraven och SoW-kraven enligt bilagorna till anbudsinvjudan, och inte de krav som anges i anbudsinfordrans huvuddokument.

FMV har anfört att Catron i sitt anbud angett att de besvarat samtliga krav och angett att de uppfyller/ accepterar samtliga ställda krav i anbudsinfordran.

Av bolagets yttranden i målet framgår att Catron uppgett följande i del ett i anbudet, den kommersiella delen.

”Vi anser oss själva vara helt compliant med alla skall- och bör-krav som finns i förfrågningsunderlaget. Vi hänvisar därför till vår s.k. compliance-matrix, Bilaga 1 och Bilaga 2.”

Förvaltningsrätten anser att formuleringen ger utrymme för bedömningen att Catron angett att de uppfyller samtliga skall- och bör-krav som finns i förfrågningsunderlaget som helhet. Förvaltningsrätten finner inte att Catrons hänvisning till bilaga 1 och 2, eller de ytterligare formuleringar som bolaget citerat från Catrons anbud, medför någon annan bedömning. Vidare har bolaget inte närmare angett vilka delar av förfrågningsunderlaget som de anser att Catron inte besvarat eller kommit in med stöd för sitt påstående. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att det inte kommit fram omständigheter som visar att FMV inte haft fog för att utgå ifrån att Catron besvarat och bekräftat att de uppfyller samtliga skall- och bör-krav i anbudsinfordran.

*Riskbedömning*

Bolaget har angett att det förefaller osannolikt att Catron med någon rimlighet kan uppfylla samtliga ställda krav i denna upphandling inom den kravställda utvecklingstiden. Enligt bolaget saknas det en viktig riskbedömning med avseende på de två lämnade anbuden där det billigaste anbudet har antagits utan att fullt värdera riskerna i de svar, eller avsaknad av svar, som Catron angivit. Bolaget har angett att Catron sannolikt inte kan anses uppfylla flera krav i förfrågningsunderlaget med hänsyn till bl.a. att Catron inte lämnat förslag på teknisk lösning avseende de tekniska kraven, liksom att Catron rimligtvis inte kan anses uppfylla kraven på kompetent personal och leveranstid. Förvaltningsrätten behandlar vad bolaget anfört under respektive rubrik, se nedan.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten följande. Det är den upphandlande myndigheten eller enheten som har att avgöra vilka krav som ska ställas i en upphandling. När en upphandlande myndighet eller enhet har uppställt ett skall-krav måste det åligga den att kontrollera om de uppgifter som lämnas i inkomna anbud innebär att kravet är uppfyllt eller inte. Däremot finns inte, vare sig i LUFSS, dess förarbeten eller rättspraxis, stöd för att den upphandlande myndigheten eller enheten skulle vara skyldig att också kontrollera att uppgifterna i sig är riktiga. Vad nu sagts gäller dock endast under förutsättning att omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten av lämnade uppgifter.

*Förslag på teknisk lösning*

Bolaget har anfört att då Catron i sitt anbud inte har presenterat något dokumenterat förslag på teknisk lösning till de tekniska kraven saknas det väsentligt viktig information för att kvalificeras som anbudsgivare i enlighet med kapitel två, fjärde stycket. Inte heller kan Catrons anbud

anses uppfylla kravet i punkt 14.2 i anbudsinfordran om att anbudet ska vara komplett från tekniskt, SoW såväl som kommersiellt perspektiv med hänsyn till att Catron inte presenterat något förslag på teknisk lösning.

FMV har anfört att FMV inte uppställt något krav i förfrågningsunderlaget på att förslag på teknisk lösning ska presenteras.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I kapitel 2, fjärde stycket i anbudsinfordran ställs som krav att anbudsgivare ska svara på eller kommentera samtliga krav i förfrågningsunderlaget. I punkt 14.2 i anbudsinfordran ställs som krav att anbudet ska vara komplett från tekniskt, SoW såväl som kommersiellt perspektiv. Kravet innebär i sig inte att anbudsgivarna måste ange förslag på teknisk lösning. Det har inte heller framkommit att det i förfrågningsunderlaget i övrigt finns något krav på att presentera en teknisk lösning. Det har vidare inte framkommit omständigheter i målet som visar att FMV haft anledning att kontrollera att de uppgifter som Catron angett om att de uppfyller kraven i kapitel 14.2 stämmer. Vad bolaget anfört i denna del föranleder således inget ingripande enligt LUFS.

#### *Leveranstid*

Bolaget har anfört det inte kan göras sannolikt att Catron kan uppfylla leveranskravet i punkt. 7.1 i anbudsinfordran på grund av att Catron inte har någon dokumenterad tidigare kompetens och erfarenhet inom radioområdet samt avsaknad av teknisk lösning och även ett intygande från Catron om att inte använda underleverantörer annat än inom produktionsdelen av projektet. Bolaget har vidare uppgett att det inte finns någon formulering i Catrons anbud där Catron accepterar kravet på leveranstid.

FMV har anfört att Catron har angivit i sitt anbud att de uppfyller kravet och FMV saknar anledning att ifrågasätta Catrons förmåga att leverera inom angiven tidsram.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Catron har, såsom angivits ovan, uppgivit att de uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. I punkt 7.1 ställs som krav att leveranstiden ska vara strax under fem månader. Detta krav innebär inte i sig att anbudsgivarna måste avge förslag på teknisk lösning. Det har vidare inte framkommit omständigheter i målet som visar att FMV hade anledning att kontrollera att de uppgifter som Catron angivit i sitt anbud stämmer. Vad bolaget anfört bl.a. om att Catron inte har någon dokumenterad erfarenhet och avsaknad av teknisk lösning, medför ingen annan bedömning. Vad bolaget anfört i denna del föranleder således inget ingripande enligt LUFSS.

*Kompetent personal*

Bolaget har anfört att Catron inte uppfyller krav i anbudsinfordran punkt 21.2.4 tredje stycket om att arbetet ska utföras av personal med kompetens för ändamålet med hänsyn till att Catron i sitt anbud angett att de inte har någon befintlig radioprodukt eller erfarenhet inom radioområdet.

FMV har härvid anfört att i och med att Catron angivit att de uppfyller de krav FMV ställt i denna del saknas anledning eller utrymme för FMV att ifrågasätta detta närmare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Det har inte framkommit omständigheter i målet som visar att FMV hade anledning att kontrollera att de uppgifter som Catron angivit om att de uppfyller kravet i sitt anbud stämmer. Vad bolaget anfört i denna del föranleder således inget ingripande enligt LUFSS.

*Pris*

Bolaget har anfört att utan systemlösning är kostnaden för reservdelar rimligen omöjlig att beräkna och om denna information saknas är Catrons offererade pris ofullständigt och bör inte användas som underlag vid tilldelningsbeslut.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Anbudsgivare ska ange en kostnad som ska innehålla samtliga reservdelar som behövs för systemets drifttid som är tio år. Det har i målet inte gjorts gällande att det finns något krav i förfrågningsunderlaget på att även ange en systemlösning för att kostnaden för reservdelar ska kunna beräknas. Vad bolaget anfört i denna del utgör mot denna bakgrund inte skäl för ingripande enligt LUFSS.

*Post K207*

Bolaget har gjort gällande att "should"-kravet K207 inte ingår i Catrons redovisade prisbild och att detta är en anledning till att prisbilden inte bör användas som underlag vid tilldelningsbeslut.

FMV har gjort gällande att det faktum att en post fallit bort från Catrons anbud inte föranleder någon förändring av offererat pris och därmed inte heller anbudet som sådant.

Enligt FMV är post K207 en del av den prislista som FMV bifogat anbudsinfordran, vilket bolaget inte invänt mot. Posten omfattar således inga priser som anbudsgivaren ska komma in med. Enligt FMV har Catron accepterat och bekräftat att bör-kraven som FMV ställer upp i appendix fyra inkluderas i offererade priser, vilket bolaget lämnat oemotsagt. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det faktum att en post fallit bort från Catrons redovisade prisbild inte förändrar Catrons bekräftelse på

att alla bör-kraven uppfylls eller dess offererade pris. Att FMV inte diskvalificerat Catrons anbud under dessa omständigheter kan inte anses vara i strid med LUFSS eller de unionsrättsliga principerna.

*Feldatering*

Bolaget har gjort gällande att delar av Catrons anbud är daterat innan anbudsinfordran publicerades.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. En part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. Bolaget har inte anfört på vilket sätt ovan angiven feldatering av anbudet skulle strida mot något krav i förfrågningsunderlaget. Inte heller i övrigt har bolaget angett på vilket sätt FMV brutit mot LUFSS eller de unionsrättsliga principerna i nu aktuellt avseende. Förvaltningsrätten finner således att vad bolaget anfört inte föranleder ett ingripande enligt LUFSS.

*Anbudets giltighetstid*

Bolaget har anfört följande. Catron har inte följt skall-kravet i kapitel 2 i förfrågningsunderlaget som tydligt kräver att giltighetstid för anbudet ska anges i anbudet.

FMV har anfört följande. I anbudsinfordran har FMV fastställt kravet beträffande anbuds giltighetstid. Catron har i sitt anbud angivit att de uppfyller/accepterar samtliga ställda krav i anbudsinfordran vilket innebär att även kravet på anbudets giltighetstid uppfylls.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I anbudsinfordran anges:

” The tender must be received by FMV, at the latest, at the above referred closing date, be signed by an authorised representative and include a conformation that the submitted tender is valid until the expiration of then validity period as stated above.”

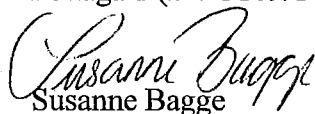
Det framgår således att ett krav i förfrågningsunderlaget är att anbudsgivaren bekräftar att anbudets giltighetstid är såsom anges i förfrågningsunderlaget. På första sidan av anbudsinfordran har FMV fastställt kravet beträffande anbudets giltighetstid till t.o.m. den 30 mars 2013. Catron har i sitt anbud angett att det accepterar samtliga ställda krav i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening har FMV haft fog för sin bedömning att en sådan acceptans även innefattar anbudets giltighetstid då kravet om anbuds giltighetstid angetts i anbudsinfordran. Någon grund för ingripande enligt LUFSS finns således inte heller på denna grund.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att upphandlingen inte kan anses ha skett i strid med bestämmelserna i LUFSS på de av bolaget anförda grunderna. Grund för ingripande enligt LUFSS saknas därmed och bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU)

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU