



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 12

DOM
2013-03-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
25386-12

SÖKANDE

Helm Project management AB, 556736-7486
Artillerigatan 83
115 30 Stockholm

MOTPART

Stockholms stads exploateringsnämnd och trafik- och renhållningsnämnd

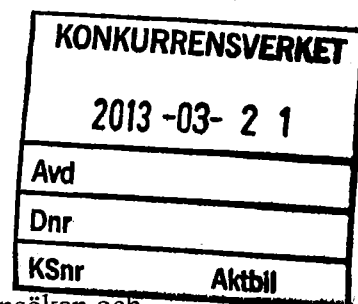
Ombud: Stadsadvokat Jenny Segervall
Stadsledningskontoret
Juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Helm Project management AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts i enlighet med skälen för detta avgörande.



Dok.Id 314215

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Stockholms stads exploateringsnämnd och trafik- och renhållningsnämnd (staden) genomför en ramavtalsupphandling avseende byggprojektledare/projektledare. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). I tilldelningsbeslut som skickades ut till leverantörerna den 23 november 2012, framgår att staden beslutat att teckna avtal med annan leverantör än Helm Project management AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om alternativt rättas. Bolaget anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Staden har frångått vad som anges i förfrågningsunderlaget punkt 2.1 genom att en anbudsgivare med lägre redovisad poäng än bolaget bjudits in till presentation. Att staden har bjudit in de sex anbudsgivare vars anbud hade möjlighet att rangordnas som en av de fyra anbudsgivarna med högst anbudssumma stämmer inte heller överens med vad som anges under punkt 2.1. i förfrågningsunderlaget. Där står att anbudsgivare med högst poäng i steg ett i utvärderingen ska bjudas in till presentation. Bolaget har därmed berövats möjligheten att påverka den slutliga anbudsutvärderingen genom att inte bli inbjuden till intervju. På detta sätt har bolagets anbud enbart utvärderats delvis. Vidare är stadens utvärderingskriterium otydligt och utvärderingsmodellen oförutsägbar. Dessutom är kraven i förfrågningsunderlaget inte proportionerliga då så små poäng- och bedömningskillnader gör stora utslag på utvärderingen och möjligheten att bli kallad till intervju. Staden har därtill blandat ihop kvalificeringskriterier och tilldelningskriterier.

Staden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har inte brutit mot någon av bestämmelserna i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på transparens och proportionalitet och utvärde-

ringen har skett i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget. Vad gäller påståendet att bolaget skulle ha berövats möjligheten till intervju och därigenom påverka den slutliga anbudsutvärderingen konstaterar staden att bolaget, trots maximal mervärdespoäng inför presentationen, aldrig kunnat komma ifråga för uppdraget p.g.a. för låga poäng i övrigt. Staden bjöd in sex anbudsgivare eftersom deras anbud, utifrån den poäng anbuderna fått vid bedömning av delkompetenserna, hade möjlighet att rangordnas som en av de fyra anbudsgivarna med högst anbudssumma. Efter genomförd presentation framkom att referens (enligt punkten 2.2 i förfrågningsunderlaget) föranledde en lägre mervärdespoäng än vad som tidigare bedömts för en av de anbudsgivare som bjudits in till presentation. Staden gjorde då en genomgång av de kvarvarande anbuderna och bjöd in den anbudsgivare som staden konstaterade skulle kunna rangordnas som en av de fyra anbudsgivarna med högst anbudssumma.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten prövning utgör en kontroll av om det på grundval av det som bolaget anfört finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Fråga i målet är om staden vid utvärderingen frångått förfrågningsunderlaget och därigenom brutit mot de grundläggande principerna enligt 1 kap. 9 § LOU.

Av stadens förfrågningsunderlag framgår att prövning och utvärdering av anbud kommer att göras i två steg. I ett första steg sker en prövning av att kraven på anbudsgivaren är uppfyllda. I ett andra steg sker en utvärdering av anbud som uppfyller krav enligt de angivna kriterierna för utvärdering. I punkt 2.1 i förfrågningsunderlaget anges vidare att utvärderingen sker i två steg. I det första steget kommer samtliga anbud som har klarat kvalificeringsfasen utvärderas utifrån de underlag som anges i det lämnade anbudet inklusive referenser och beställarens egna erfarenheter. I steg två bjuds

anbudsgivare som i steg ett fått högst poäng in till presentation. Antalet inbjudna bör vara cirka åtta. Efter genomförda presentationer görs en förnyad utvärdering där bedömningen grundas på samtliga underlag. Av punkt 2.3 i förfrågningsunderlaget framgår att efter utvärderingen i steg ett summeras poängen för de två konsulter (en med hög respektive normal svårighetsgrad) som fått högst poäng i utvärderingen. Det här utgör anbudets samlade mervärdespoäng. Respektive konsult kan få maximalt 9 mervärdespoäng. Inbjuden anbudsgivare har genom presentationen i steg två möjlighet att få ytterligare 6 mervärdespoäng som adderas till den samlade mervärdespoängen som erhållits i steg ett. Det här utgör anbudets slutliga anbudssumma. Av punkt 2.4 i förfrågningsunderlaget framgår att tilldelning av ramavtal sker genom att samtliga anbudsgivare rangordnas utifrån erhållen anbudssumma. Ramavtal träffas med anbudsgivare som fått rangordningsal 1-4.

Förvaltningsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget är oklart vad gäller stadens utvärderingsmodell eller kriterier för poängsättning. Förfrågningsunderlaget kan således inte tolkas på annat sätt än att de anbudsgivare som fått högst poäng i steg ett av utvärderingen kommer att bjudas in till presentation och att staden avgör vilka två konsulter som ska bjudas in. Det framstår också som klart att det inte sker någon slutlig rangordning av anbudsgivare förrän utvärderingen är avklarad i dess helhet.

Av stadens tilldelningsbeslut framgår att staden bjudit in sex anbudsgivare till presentation. Av bilaga 2 till tilldelningsbeslutet framgår att bolaget har fått 6 mervärdespoäng för konsult med hög svårighetsgrad och 6 mervärdespoäng för konsult med normal svårighetsgrad, totalt 12 mervärdespoäng. Vidare framgår att två anbud som har fått 11 respektive 12 mervärdespoäng i utvärderingen bjudits in till presentation, trots att de haft lägre eller samma poäng som bolaget. Staden har anfört att inbjudan av de sex


anbudsgivarna har skett mot bakgrund av att deras anbud hade möjlighet att rangordnas som en av de fyra anbudsgivarna med högst anbudssumma. Förvaltningsrätten anser inte att förfrågningsunderlaget ger stöd för ett sådant förfarande. Utvärderingen avviker därmed från förfrågningsunderlaget på ett sätt som anbudsgivarna inte har kunnat förutse och har inte genomförts i enlighet med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget har härigenom lidit eller kan komma att lida skada, varför det föreligger grund för åtgärd.

Det står förvaltningsrätten fritt att välja den åtgärd som bedöms vara lämplig för ingripande oavsett hur bolagets har utformat sitt yrkande (jfr RÅ 2005 ref. 47). Eftersom bristerna i upphandlingen hänför sig till anbudsprövningen och utvärderingen saknas skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Det är därför tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs av bolagets anbud på så sätt som anges i förfrågningsunderlaget.

Vid denna utgång saknas skäl att pröva bolagets övriga invändningar i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Förvaltningsrättsnotarien Joanna Olsson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens dom/beslut ska Ni skriva till Kammarrätten. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Tala om varför Ni anser att domen/beslutet ska ändras och vilken ändring Ni vill ha. Sänd även med sådant som Ni anser ha betydelse och som Ni inte tidigare gett in.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. För offentlig part räknas dock treveckorstiden från den dag dom/domen/beslutet meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Tala om vilken dom eller vilket beslut Ni överklagar genom att anteckna förvaltningsrättens namn och målnummer.

Underteckna skrivelsen, gör namnförtydligande samt uppge personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Adress och telefonnummer till Er arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där Ni kan nås för delgivning. Har Ni redan tidigare lämnat dessa uppgifter i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver Ni inte uppge dem igen.

Om Ni anlitar ombud kan ombudet i stället underteckna skrivelsen. Ombudet ska sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av förvaltningsrättens dom/beslut.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten