



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2013-04-22  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
3557-13 E  
Enhet 1:5

**SÖKANDE**

Pontech AB, 556589-9514  
Box 2037  
103 11 Stockholm

**MOTPART**

Kungälv kommun  
Upphandlingsenheten  
442 81 Kungälv

Ombud: Advokat Lars Arrhed  
Advokatfirman Lindahl KB  
Mäster Samuelsgatan 20  
101 39 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -04- 2 3	
Avd	
Dnr	
Könr	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 2  
3557-13 E

**BAKGRUND**

Kungälv's kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av köp av pontonbryggor inom kommunen och speciellt i Marstrand. Av tilldelningsbeslut den 21 mars 2013 framgår att Pontech AB (bolaget) inte har vunnit upphandlingen.

**YRKANDEN M.M.**

Bolaget har begärt överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att denna inte får avslutas innan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om och genomföras med iakttagande av de bestämmelser som föreskrivs enligt LOU. Bolaget anför i huvudsak följande. Bolaget har lämnat anbud avseende pontonbryggor, med lägst anbudssumma. Kommunen har i strid med LOU meddelat att anbudstiden är förlängd och även svarat på frågor efter sista datum för att ställa eventuella kompletterande frågor. Vid den tidpunkten hade bolaget redan avgivit sitt anbud och därmed inte kunnat meddela att det erhållit PM:en. Bolaget har inte haft något att erinra mot PM:en, varför man i tysthet accepterat dem. Detta ska inte vara en grund för att diskvalificeras. Kommunen har även i strid med LOU blandat ihop kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen.

Kommunen bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Kommunen har meddelat att anbudstiden förlängts i enlighet med upphandlingsreglerna. Kommunen har svarat på anbudsgivarnas frågor i enlighet med förfrågningsunderlaget på ett öppet sätt och i övrigt med iakttagande av likabehandlingsprincipen. Anbud skulle vara kommunen till handa senast den 8 mars 2013 och kompletteringar som inkom senare än sex dagar innan anbudstidens utgång kunde komma att inte besvaras. Den 7 mars 2013 meddelade kommunen genom en skrivelse, PM 2, att anbudstiden förlängdes med en vecka. Den 11 och 12 mars lämnade kommunen skriftliga svar

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 3  
3557-13 E

genom PM 3 och 4. Av samtliga PM framgick såsom obligatoriskt krav att skrivelserna skulle återopas i anbudet. Av bolagets anbud framgår inte att bolaget tagit del av PM 2–4. Eftersom bolaget inte uppfyllt kravet har anbudet inte kunnat gå vidare för utvärdering. Kommunen har skickat samma skriftliga information samtidigt till alla anbudsgivare och den har även gjorts tillgänglig via upphandlingsdatabasen OPIC. Kommunen har inte blandat ihop kvalificerings- och utvärderingsfas.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Bolaget har anfört att kommunen har meddelat att anbudstiden är förlängd i strid med LOU och att kommunen svarat på frågor efter sista datum att ställa kompletterande frågor. Enligt LOU finns möjlighet att förlänga anbudstiden i vissa fall.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

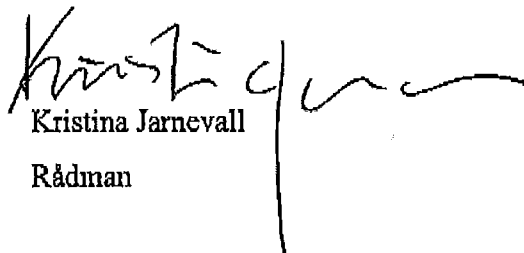
Sida 4  
3557-13 E

Av utredningen i målet framgår inte annat än att det varit ett obligatoriskt krav att bekräfta delfäendet av de PM som kommunen skickat ut. Det är i målet ostridigt att bolaget inte uppfyllt detta krav, trots att de erhållit PM:en.

Bolaget har vidare anfört att kommunen skulle ha blandat ihop kvalificerings- och utvärderingsfasen. Någon sammanblandning av kriterier för kvalificeringsfasen respektive utvärderingsfasen har inte förekommit, varför anbudsutvärderingen inte kan sägas stå i strid med gällande bestämmelser eller grundläggande upphandlingsprinciper enligt LOU eller EG-rättsliga principer för offentlig upphandling.

Sammanfattningsvis har bolaget inte på anförda grunder förmått visa att upphandlingen varit behäftad med brister. Förvaltningsrätten anser därför inte att det hade funnits skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolaget har anfört. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande har varit Isa Blom.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU