



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Mattias Håkansson
 Föredragande

DOM
 2010-12-23
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6453-10
 Enhet 2

SÖKANDE

Qbranch Stockholm AB, 556590-7069
 Primusgatan 18
 112 62 Stockholm

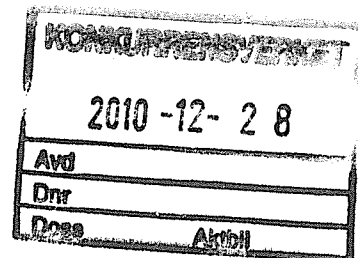
Ombud: Advokat Johan Kennemyr
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1065
 101 39 Stockholm

MOTPART

Lantmäteriet
 801 82 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att Lantmäteriets upphandling avseende
 ”Avrop IT-drifttjänster 2010 Helhetsdrift” med diarienummer 104-
 2010/1654 ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 5 november 2010 upphör
 därmed att gälla.

Dok.Id 21601

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00

E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Lantmäteriet genomför ett avrop genom förnyad konkurrensutsättning inom området helhetsdrift i syfte att teckna leveransavtal för framtida leveranser (Avrop IT-drifttjänster 2010 Helhetsdrift med diarienummer 104-2010/1654). Avropet baseras på Kammarkollegiets ramavtal "IT-drifttjänster 2010, Helhetsdrift". Tilldelningsbeslut fattades den 28 oktober 2010 varvid Telecomputing Sweden Aktiebolag (nedan kallat TSA) antogs som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Qbranch Stockholm AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörden att en ny utvärdering av avropssvaren ska genomföras utan beaktande av TSA:s avropssvar.

Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. (1) TSA:s anbud borde rätteligen ha förkastats eftersom det inte innehöll efterfrågade uppgifter om etableringskostnader och då TSA i strid med LOU:s bestämmelser tillåtit lägga till nya prisuppgifter efter svarstidens utgång. (2) Lantmäteriet har i strid med likabehandlingsprincipen efter svarstidens utgång delgett TSA information om innehållet i Bolagets avropssvar och låtit TSA ändra sitt avropssvar och sin prissättning utifrån denna information. (3) Bolagets avropssvar har utvärderats felaktigt och skulle rätteligen ha fått högre totalpoäng. Till följd av felaktigheterna lider Bolaget skada genom att inte ha tilldelats upphandlingskontraktet.

Lantmäteriet motsätter sig Bolagets yrkande och anför följande. (1) Samtliga leverantörer har behandlats lika genom att de tillåtit komplettera och förtydliga sina avropssvar på lika villkor. (2) Funktionen Bitlocker är allmänt känd och inte en för Bolaget specifik produkt. Vidare har det svar som TSA lämnat inte beaktats vid utvärderingen vare sig funktionsmässigt

eller prismässigt. (3) Avropssvaren har prövats mot hur väl de uppfyller uppställda kriterier. Svaren har inte jämförts mellan leverantörerna så att en leverantör påverkat bedömningen av en annan leverantörs svar. Lantmäteriet har således inte brutit mot LOU eller någon av dess grundprinciper.

Den 5 november 2010 beslutade förvaltningsrätten att Lantmäteriets upphandling inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt avgjort målet eller något annat har beslutats.

AKTUELL LAGTEXT

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § andra stycket LOU framgår att den upphandlande myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Bolaget har hävdat att Lantmäteriet, i strid med likabehandlingsprincipen, har låtit TSA ändra sin tidigare lämnade prissättning samt fått möjlighet att komplettera med vissa andra uppgifter efter anbudstidens utgång. Bolaget anser att det inte kan röra sig om tillåtna kompletteringar eller förtydligan-

den. Till stöd för sin uppfattning har Bolaget bl.a. åberopat frågebrev som har sänts till TSA efter anbudstidens utgång.

Lantmäteriet har medgett att TSA tillåtits göra vissa ändringar, men anser att samtliga leverantörer tillåtits komplettera och förtydliga sina avropssvar på lika villkor. Tre av fyra leverantörer, däribland Bolaget, uppges ha utnyttjat möjligheten att korrigera priset. Vidare menar Lantmäteriet att det rör sig om tillåtna kompletteringar och förtydliganden. Lantmäteriet framhåller också att det varit nödvändigt att anbudsgivarna lämnat vissa ytterligare uppgifter för att Lantmäteriet inte skulle tvingas förkasta samtliga anbud.

Förvaltningsrätten konstaterar att Lantmäteriets förfarande medfört att anbudsgivare haft möjlighet att ändra eller komplettera tidigare lämnade uppgifter efter anbudstidens utgång och att de nya uppgifterna legat till grund för anbudsutvärderingen. Förfarandet får anses ha inneburit en påtaglig risk för särbehandling varför det inte rör sig om sådana tillåtna kompletteringar eller förtydliganden som avses i 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det kan således inte utifrån ett likabehandlingsperspektiv anses godtagbart att begära in uppgifter på det sätt som skett och att beakta dessa vid anbudsutvärderingen. Bolaget får till följd av detta anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU.

Bristerna i upphandlingsförfarandet är inte hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet vilket skulle kunna tala för att en rättelse av anbudsutvärderingen är en tillräcklig åtgärd (jfr bl.a. RÅ 2005 ref. 47). Av handlingarna i målet framgår emellertid att omfattningen av nya uppgifter är tämligen omfattande. Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan det antas uppstå svårigheter för Lantmäteriet att bortse från vissa av de otillåtna uppgifterna vid dess bedömning av anbudet vid en ny anbudsutvärdering. Vidare bör beaktas att Lantmäteriet uppgett att skälet till att kompletteran-

de frågor ställdes till anbudsgivarna var att samtliga leverantörer inte kunnat beskriva leveransen till fullo och att Lantmäteriet ansett sig nödgat att ställa frågorna för att inte behöva förkasta samtliga anbud. Med hänsyn till nu angivna förhållanden anser förvaltningsrätten att upphandlingen bör göras om (jfr Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 4214-05).

Mot denna bakgrund saknas skäl att pröva om Bolagets avropssvar har utvärderats felaktigt och därigenom erhållit en för låg totalpoäng.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv3109/1c LOU).



Eva Karlsson Helghe

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU