



KLAGANDE

1. Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
2. Taxi Kurir i Malmö AB, 556391-2681
3. Caboline Region Väst AB, 556425-0859
4. Taxi Skåne AB, 556449-8615

Ombud: Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 8 november 2017 i mål nr 10416–10419-17, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Caboline Region Väst AB och Taxi Skåne AB yrkar i första hand att beslutet att avbryta

upphandlingen upphävs och i andra hand att målet visas åter till förvaltningsrätten. Bolagen anför följande.

Förvaltningsrätten har inte prövat samtliga de grunder som bolagen gjort gällande. Domstolen har inte heller redogjort för sin bedömning av relevanta omständigheter. Flera av omständigheterna rör dessutom bevisfrågor och det saknas resonemang om hur rätten bedömt och värderat dessa.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Krav när det gäller fordons ålder m.m. är vanliga i upphandlingar av färdtjänst och persontransporter. Anbudsgivarna har därför varit väl införstådda med kraven i förfrågningsunderlaget. Det har inte varit otydligt i det här avseendet och någon bristande transparens har det inte varit fråga om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en inledd upphandling. Myndigheten måste dock ha sakligt godtagbara skäl för ett beslut att avbryta en upphandling och beslutet måste vara förenligt både med nationella bestämmelser om upphandling och med EU-rätten. Ett sådant beslut kan fattas även efter det att ett tilldelningsbeslut överprövats och domstolen beslutat om rättelse av upphandlingen.

Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det funnits godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Malmö kommun har i det här fallet i tilldelningsbeslutet upplyst att kravet i förfrågningsunderlaget beträffande fordonen utformades för att garantera en tjänsteleverans med fordon som inte är fem år eller äldre räknat från det datum då respektive fordon producerats. Kommunen hade då inte uppmärksammat att det i Transportstyrelsens fordonsregister finns tre olika beteckningar avseende ett

fordons ålder, nämligen årsmodell, tillverkningsår och när ett fordon ställdes på första gången. Detta ledde enligt kommunen till att det utifrån förfrågningsunderlaget funnits utrymme för olika tolkningar när det gällde utgångspunkten för fordonens ålder, vilket i sin tur medfört att anbudens fordonslistor inte kunnat utvärderas på ett rättvist sätt. Dessutom kunde otydligheten leda till att det under avtalstiden inte kunde garanteras att samtliga använda fordon skulle uppfylla ställda krav. Kommunen har därutöver lagt till att förfrågningsunderlaget gett upphov till olika tolkningar av vad som avsetts med begreppet ”fordonspark” i fråga om kravet som gällde drivmedel vid särskiljandet av likvärdiga anbud.

Av utredningen framgår att dessa förhållanden uppmärksammats vid detaljgranskning av de inkomna anbuden. I den uppkomna situationen har kommunen därmed riskerat att inte kunna göra en objektiv jämförelse mellan anbuden och utformningen av förfrågningsunderlaget har sannolikt medfört att kommunen inte kunnat garantera att bästa anbudet antas.

Kammarrätten bedömer i likhet med förvaltningsrätten att de skäl Malmö kommun angett som skäl för att avbryta upphandlingen varit godtagbara. Det har inte heller kommit fram att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har åtsidosatts genom beslutet. Beslutet ska därmed inte upphävas. Det finns då inte heller skäl att visa målet åter till förvaltningsrätten. Det betyder att förvaltningsrättens dom ska stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Ewa Hagard Linander

Viktoria Sjögren Samuelsson
referent

Eva Bertelsen



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2017-11-08
Meddelad i Malmö

Mål nr
10416-17
10417-17
10418-17
10419-17

SÖKANDE

1. Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
2. Taxi Kurir i Malmö AB, 556391-2681
3. Cabonline Region Väst AB, 556425-0859
4. Taxi Skåne AB, 556449-8615

Ombud: Advokat Göran Andersson och jur. kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning av avbrytandebeslut enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Taxi Helsingborg AB:s, Taxi Kurir i Malmö AB:s, Cabonline Region Väst AB:s och Taxi Skåne AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 404315

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Malmö stad genomför upphandling avseende Persontransporter 2017 (STK-2016-855). Genom tilldelningsbeslut tilldelades Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Cabonline Region Väst AB och Taxi Skåne AB kontraktet.

Malmö stad har den 21 september 2017 beslutat att avbryta upphandlingen eftersom Malmö stad inte ansåg att förfrågningsunderlaget var tillräckligt tydligt.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Cabonline Region Väst AB och Taxi Skåne AB begär överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att upphandlingen ska fullföljas i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolagen anför följande. Det föreligger inte sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Bolagen bestrider Malmö stads inställning om att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Eftersom att det saknas sakliga skäl för att avbryta upphandlingen ska beslutet om avbrytande upphävas.

Malmö stad anser att ansökan ska avslås och anför följande. Förfrågningsunderlaget brister i transparens i vissa delar t.ex. när det gäller vilka fordon i anbudsgivarens fordonspark som ska redovisas och vilken högsta ålder fordonen ska ha. Detta har gett upphov till att anbudsgivarna tolkat kraven på olika sätt. Otydligheten i kraven medför bl.a. att staden inte kan säkerställa en leverans under avtalstiden med fordon som uppfyller de krav som åsyftades med de ställda fordonskraven. Oklarheterna i underlaget har inte bedömts kunna rättas genom omprövning och staden fick därför avbryta upphandlingen för att kunna annonsera denna på nytt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, såsom reglerna om proportionalitet och likabehandling. Som princip gäller att det inte finns någon skyldighet för upphandlande myndighet att fullfölja en upphandling. Inte heller ställs det något krav på att orsakerna till att en upphandling avbryts måste hänföra sig till allvarliga omständigheter eller undantagsfall. Som godtagbara skäl för att avbryta en upphandling har i praxis godtagits bristande konkurrens, att upphandlingen inte ryms inom myndighetens budget eller att förfrågningsunderlaget visat sig vara olämpligt.

Malmö stad har motiverat avbrytandebeslutet med att förfrågningsunderlaget i vissa delar varit utformat på ett sådant sätt att det funnits utrymme för olika tolkningar. Tolkningsmöjligheterna har medfört att anbudena har lämnats utifrån olika utgångspunkter och att anbudena då inte bedömts utifrån samma förutsättningar. Olikheterna har inneburit att staden inte kunnat säkerställa att kraven uppfattas på samma sätt av anbudsgivarna. Eftersom otydligheterna förekommer i underlaget är det enligt staden inte möjligt att rätta genom omprövning.

Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit annat än att Malmö stad har haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Taxi Helsingborg AB:s, Taxi Kurir i Malmö AB:s, Cabonline Region Väst AB:s och Taxi Skåne AB:s ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**

DOM

10416-17
10417-17
10418-17
10419-17

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

Mattias Steen

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

