



**SÖKANDE**

Nordic Medcom AB, 556610-5507  
Box 491  
503 13 Borås

**MOTPART**

Landstinget Halland  
Box 517  
301 80 Halmstad

Ombud: Landstingsjuristen Kerstin Bengtsson, Landstinget Halland,  
Box 517, 301 80 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

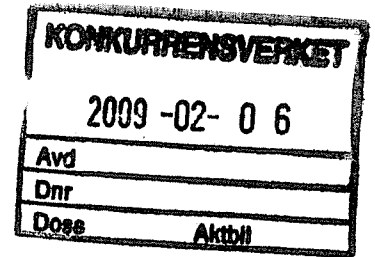
Länsrätten avslår yrkandet om att ansökan om överprövning ska avvisas.

Länsrätten förordnar, med bifall till Nordic Medcom AB:s ansökan, att Landstinget Hallands upphandling av dialysapparater IVA (CRRT), Halmstad/Varberg, dnr Ls080212, ska göras om.

Länsrättens beslut den 23 januari 2009 upphör därmed att gälla.

**BAKGRUND**

Landstinget Halland (Landstinget) har beslutat om upphandling av dialysapparater IVA (CRRT), Halmstad/Varberg, dnr Ls080212. Vid anbudstidens utgång hade fyra anbud inkommit till Landstinget, däribland anbud från Nordic Medcom AB (Bolaget). I tilldelningsbeslut den 16 januari 2009 meddelades att Landstinget har beslutat att tilldela upphandlingskontraktet till Gambro Lundia AB.



Efter att Bolaget ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att länsrätten beslutar om interimistiska åtgärder har länsrätten den 23 januari 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

Bolaget har yrkat att upphandlingen ska göras om och anfört i huvudsak följande. Landstinget har underlåtit att i förfrågningsunderlagets kravspecifikation eller någon annanstans i förfrågningsunderlaget ange att man önskar återköpa befintlig utrustning från respektive sjukhus. Trots detta har en anbudsgivare gynnats av att offerera ett sådant erbjudande om återköp av befintlig utrustning och därmed erhållit offererat pris reducerat. Denna möjlighet borde ha angivits i förfrågningsunderlaget för att ge alla anbudsgivare samma möjlighet. Den anbudsgivare som gynnats i detta fall har vid upphandlingen redan idag befintlig utrustning och torde därför ha större fördel av ett återköp. Bolaget hade naturligtvis också erbjudit ett återköp av befintlig utrustning om det framgått av förfrågningsunderlaget.

Landstinget har i första hand yrkat att länsrätten ska avvisa Bolagets ansökan om överprövning samt upphäva det interimistiska beslutet. För det fall länsrätten skulle finna att Bolaget har talerätt samt att Landstinget åsidosatt bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att ingripande enligt 16 kap. LOU är påkallat, medger Landstinget Bolagets yrkande att upphandlingen ska göras om. Landstinget har anfört bl.a. följande. Bolaget har i upphandlingen varken lidit eller riskerar att lida skada på grund av påstådd överträdelse av LOU. Bolaget har vid anbudsutvärderingen beträffande båda dialysapparaterna placerat sig som nummer tre bland anbudsgivarna. Den anbudsgivare som vid utvärderingen hamnade på andra plats beträffande båda dialysapparaterna har inte offererat något inbytespris avseende Landstingets befintliga dialysapparater. Bolaget har alltså, för det fall man skulle

bortse från Gambro Lundia AB:s offererade inbytespris, under alla förhållanden som bäst kunnat placera sig som nummer två vid anbudsutvärderingen avseende båda dialysapparaterna. Med hänsyn härtill har Bolaget varken lidit eller riskerat att lida någon skada. Bolaget saknar således enligt 16 kap. 1 § LOU talerätt, varför deras ansökan om överprövning ska avvisas. – I övrigt vitsordas Bolagets påstående att Landstinget vid anbudsutvärderingen har beaktat Gambro Lundia AB:s offererade inbytespris, trots att detta inte har framgått av förfrågningsunderlaget.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

Landstinget har i förfrågningsunderlagets avsnitt 2.4 "Anbudsutvärdering" angett bl.a. följande.

Vid anbudsprövning kommer det anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till samtliga nedan angivna viktade kriterier.

I förfrågningsunderlagets avsnitt 2.5 "Kriterier för anbudsprövning" anges bl.a. följande.

- |                      |      |
|----------------------|------|
| 1. Funktion/kvalitet | 70 % |
| 2. Ekonomi           | 30 % |

– **1 Funktion/kvalitet (70 %)**

Varje bör-krav tilldelas poäng (0, 1, 3 eller 5, där 5 är bäst) efter hur väl bör-kravet uppfylls. Denna poäng multipliceras med kravets vikt (1 - 5, där 5 är bäst), som finns angivet i bilaga "Kravspecifikation". Den framräknade poängen summeras sedan. Maximal poäng som kan erhållas för kriterie Funktion/kvalitet, blir då 545 poäng.

– **2 Ekonomi (30 %)**

Här bedöms totalkostnaden enligt följande:

- Offererat totalpris

– **Totalt**

Anbud som erhåller maximal poäng på kriterie 1, får 70% avdrag på aktuell totalkostnad. För anbud som inte erhåller maximal poäng, reduceras ovanstående avdrag med erhållen poäng i förhållande till maximal poäng. Det anbud, som efter avdragen ovan, erhåller lägst reducerad totalkostnad, kommer att antas.

Vidare har Landstinget i förfrågningsunderlagets bilaga 3 – Kravspecifikation – angett följande krav, kriterier och beskrivning under pos. 5.11.2.

Ange pris på offererad utrustning inklusive installation, injustering och validering.

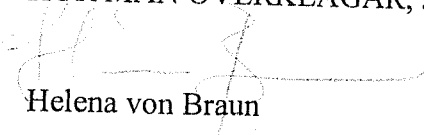
Gambro Lundia AB har i anbudssvarets kravspecifikation avseende pos. 5.11.2 angett följande. 167 000 SEK/maskin. Not! Vi erbjuder dessutom återköp av Prisma-maskiner á 25 000 SEK/st.

Landstinget har vid utvärderingen för Halmstad respektive Varberg angett att Gambro Lundia AB:s offererade pris är 142 000 kr.

*Länsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att Landstinget kommer att anta det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till kriterierna funktion/kvalitet med 70 procent och offererat totalpris med 30 procent. Enligt förfrågningsunderlagets bilaga 3 – Kravspecifikation – punkten 5.11.2 anges att anbudsgivaren ska ange pris på offererad utrustning inklusive installation, injustering och validering. Ostridigt i målet är att Landstinget efter anbudstidens utgång frånfallit kravspecifikationen i punkten 5.11.2 genom att även beaktat inbytespriser i totalpriset. Förutsättningarna för utvärderingen, såsom den rent faktiskt utförts, skulle därför ha varit med i förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget har således varit felaktigt och därigenom vilseledande med avseende på hur utvärderingen genomförts. Landstinget har genom detta förfarande åsidosatt principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling, varför upphandlingen strider mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Den oförutsebarhet som bristen i förfrågningsunderlaget inneburit har medfört att anbudet inte har kunnat avges med tillräcklig insikt om hur utvärderingen faktiskt skulle ske. Länsrätten anser därför att Bolaget har visat att bristen är sådan att den medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom bristen hänförs till förfrågningsunderlaget måste upphandlingen, enligt länsrättens mening, göras om. I konsekvens härmed ska Landstingets yrkande om avvisning av ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1)

  
Helena von Braun

/RB

Lagman