



KLAGANDE
Huddinge kommun
141 85 Huddinge

MOTPART
1:a Aktiva valet i Norden AB, 556593-0863

Ombud: Jur.kand. Nina Garis
Företagshjälpen
Vallgatan 22
411 16 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 4 februari 2015
i mål nr 21555-14, se bilaga

SAKEN
Ansökan om rättelse enligt lagen (2008:962) om valfrihetssystem

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för ny prövning.

KONKURRENSVERKET	
2015-10-29	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

YRKANDEN M.M.

Huddinge kommun (kommunen) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, avslår I:a Aktiva valet i Norden AB:s (bolaget) ansökan om rättelse. Kommunen har till stöd för sitt yrkande bl.a. framfört följande. Kommunen kan inte med ledning av förvaltningsrättens dom sluta sig till vilken typ av rättelse domstolen menar att kommunen ska vidta. I domen förordnar förvaltningsrätten att kommunen ska vidta rättelse, men inte på vilket sätt. Domstolen skriver inte att den bifaller bolagets yrkande och av domstolens resonemang står det närmast till hands att anta att domstolen förordnar att kommunen ska vidta rättelse avseende förfrågningsunderlaget. Bolaget har i överklagandet till förvaltningsrätten velat ha rättelse på så sätt att deras ansökan om att delta i valfrihetssystemet godkänns. Något yrkande om att rättelse ska ske av förfrågningsunderlaget har inte framställts. Huruvida sådana skäl föreligger som enligt 29 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) krävs för att gå utöver vad som yrkas i målet berörs inte i förvaltningsrättens dom.

Bolaget anser att överklagandet ska avslås och åberopar i huvudsak samma omständigheter som i förvaltningsrätten.

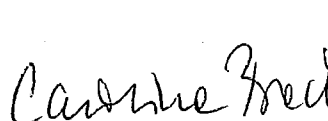
SKÅLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE


Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Bolaget ansökte den 2 juni 2014 om att få bedriva hemtjänstverksamhet dygnet runt inom kommunen. Kommunen beslutade att avslå bolagets ansökan om att bli godkänd som leverantör av hemtjänstinsatser med motiveringen att bolaget inte uppfyllde de krav som socialnämnden beslutat om i förfrågningsunderlaget. Bolaget överklagade kommunens beslut och yrkade att förvaltningsrätten skulle godkänna bolagets ansökan om att få delta i systemet.

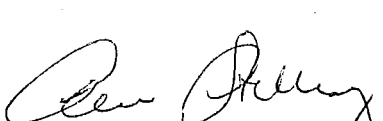
Det framgår av skälen för förvaltningsrättens dom att domstolen har ansett att det finns grund för att förordna om rättelse. Förvaltningsrätten har i sitt domslut angett att "förvaltningsrätten förordnar att Huddinge kommun ska vidta rättelse". Enligt ordalydelsen kan förvaltningsrättens dom tolkas så att rättelse ska ske av kommunens förfrågningsunderlag. Domen kan emellertid även tolkas på det sättet att rättelse ska ske genom att kommunen godkänner bolagets ansökan om att få delta i systemet. Med beaktande av att det inte klart framgår vilken typ av rättelse som förvaltningsrätten förordnar att kommunen ska vidta anser kammarrätten att förvaltningsrättens dom är ofullständig och oklar. När förvaltningsrätten gjort bedömningen att rättelse ska ske borde domstolen närmare ha förklarat på vilket sätt rättelse ska ske och i sitt domslut också uttryckt det.


Förvaltningsrättens dom bör på grund av det anförda upphävas och målet visas åter till förvaltningsrätten för ny prövning.

Beslutet får enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen inte överklagas.


Caroline Beck-Friis
kammarrättsråd
ordförande


Christina Westerling
kammarrättsråd
referent


Anna Stenberg
tf kammarrättsassessor


Helena Karimi
kammarrättsfiskal
föredragande