



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-12-19
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4653-14 E

SÖKANDE

Technology Nexus Secured Business Solutions AB, 556258-0414
Telefonvägen 26
126 26 Stockholm

MOTPART

Uppsala Universitet, Upphandlingsenheten
Box 887
751 08 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-12-23	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala universitet (universitetet) genomför ett avrop utifrån Kammarkollegiets ramavtal "Kort för identifiering och behörighetskontroll", Dnr 96-22-32013. Upphandlingen genomförs genom förnyad konkurrensutställning enligt LOU. I utvärderingsrapport den 5 september 2014 har universitetet uteslutit Technology Nexus Secured Business Solutions AB (bolaget) från vidare utvärdering med motiveringen att obligatoriska krav inte uppfyllts.

Bolaget ansöker om överprövning och anför huvudsakligen följande. Universitetet har framfört två anledningar till varför bolaget inte uppfyller kraven. Bolaget håller inte med om detta då det har funnits en dialog mellan bolaget och universitetet. Anbudet lämnades in elektroniskt via e-avrop. Den bilaga som innehöll en digital priskatalog på 25 MB har systemet inte sparat ned vilket måste ha berott på filens storlek. Bolaget ombads av uni-

universitetet per e-post den 18 augusti 2014 att komplettera med prislistan vilket gjordes den 20 augusti 2014. En ytterligare begäran om förtydligande den 20 augusti 2014 besvarades den 21 augusti 2014. Den 22 augusti 2014 ombads bolaget att i enlighet med frågeunderlaget demonstrera lösningen inom 10 dagar och den 27 augusti 2014 svarade bolaget att man var villig att komma och utföra en demonstration samt föreslog en tid för detta.

Universitetet bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bland annat följande. Bolaget har inte uppfyllt samtliga ska-krav varför det inte kunnat komma i fråga för tilldelning av kontrakt. Prisbilaga som efterfrågats i förfrågningsunderlaget har inte lämnats in i samband med anbudet. En komplettering av anbudet med en prisbilaga uppfyller inte de grundläggande principerna då det finns risk för särbehandling eftersom bolaget inte kunnat säkerställa att den kompletterande prisbilagan varit giltig vid anbudstillfället. Inte heller har bolaget kunnat visa att det lämnade totalpriset varit baserad på den efter anbudstiden lämnade prisbilagan. Det får därför anses att den efter anbudstiden lämnade prisbilagan, då den tillför nya uppgifter, inte kan beaktas eftersom detta skulle strida mot allmänna gemenskapsrättsliga principer som likabehandlingsprincipen. Att en prisbilaga skickades in till universitetet den 20 augusti 2014, fem dagar efter anbudstidens utgång, saknar betydelse då universitetet inte har möjlighet att beakta sådana kompletteringar.

Vad gäller bolagets beskrivning av offererad programvara har denna inte heller varit komplett. Kravet i förfrågningsunderlaget var att foto ska kunna produceras med hjälp av mobilkamera alternativt webbkamera. Bolagets anbud bygger emellertid på en alternativ lösning, baserad på en självservicestation, som inte uppfyller de efterfrågade kraven. Bolagets anbud, även efter att man kompletterat med en prislista, innehåller inte

heller samtliga produkter och tjänster som är direkt relaterade till den efterfrågade systemlösningen.

Att det skett efterföljande kommunikation mellan universitetet och bolaget har inte påverkat det slutliga tilldelningsbeslutet. Att kommunikation över huvudtaget ägt rum berodde på att universitetet inledningsvis hade svårt att identifiera vad bolaget faktiskt offererat i förhållande till det offererade totalpriset.

DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får förvaltningsrätten överpröva en upphandling efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse enligt nämnda lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta om att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning endast på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder bolaget anför.

Sökanden måste kunna klargöra på vilket sätt han har lidit eller kan komma lida skada till följd av den eller de brister som har påtalats, se HFD 2013 ref. 53.

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets invändningar tar sikte på omständigheter som har att göra med det egna anbudet och huruvida bolaget uppfyllt samtliga ska-krav. Bolaget har inte i sin ansökan närmare konkre-

tiserat på vilket sätt åberopade omständigheter medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Bolaget har därmed i sin ansökan inte visat att det finns grund för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Leif Gäverth
lagman

Målet har handlagts av föredraganden Nicklas Rydgren.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

