

## KLAGANDE

Aleris Diagnostik AB, 556052-8746

Ombud: Advokat Bob Johansson och jur.kand.  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå K  
Box 5747  
114 87 Stockholm

## MOTPART

1. Västra Götalandsregionen  
Hälso- och sjukvårdsnämndens kansli  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

2. Spenshult AB, 556457-1270  
313 92 Oskarström

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 1 april 2014 i mål nr 2538-14,  
se bilaga A

## SAKEN

Offentlig upphandling; fråga om avskrivning

## KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avskriver målet.

## YRKANDEN M.M.

*Aleris Diagnostik AB*, nedan bolaget, yrkar på närmare anförda grunder att kammarrätten ska undanröja förvaltningsrättens dom.

*Västra Götalandsregionen*, nedan regionen, anser att bolagets ansökan om överprövning ska avvisas samt anför följande. Förvaltningsrätten förordnade i den överklagade domen att upphandlingen *Tillgänglighetsinsatser ortopedi rygg* fick avslutas först sedan rättelse gjorts. Med anledning av domen meddelade regionen ett nytt tilldelningsbeslut den 11 april 2014. Även detta tilldelningsbeslut överklagades. Förvaltningsrätten avslog i domen den 27 maj 2014 GHP Spine Centre Göteborg AB:s ansökan om överprövning. – Sedan avtalsspärren enligt 16 kap. 10 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU, löpt ut tecknade regionen under juni månad avtal med aktuella leverantörer (i enlighet med tilldelningsbeslutet den 11 april 2014). Något interimistiskt beslut om förlängd avtalsspärr under handläggningen i kammarrätten har inte meddelats. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

#### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**


Av 16 kap. 10 § första stycket LOU framgår att när förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 § får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän tio dagar har gått från det att förvaltningsrätten avgjort målet.

Enligt 16 kap. 6 § andra stycket LOU får överprövning av en upphandling inte ske efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Avtalsspärren löpte ut den 9 juni 2014. Med anledning av att avtal tecknats får kammarrätten inte överpröva den aktuella upphandlingen. Målet ska därför avskrivas.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Anders Bengtsson

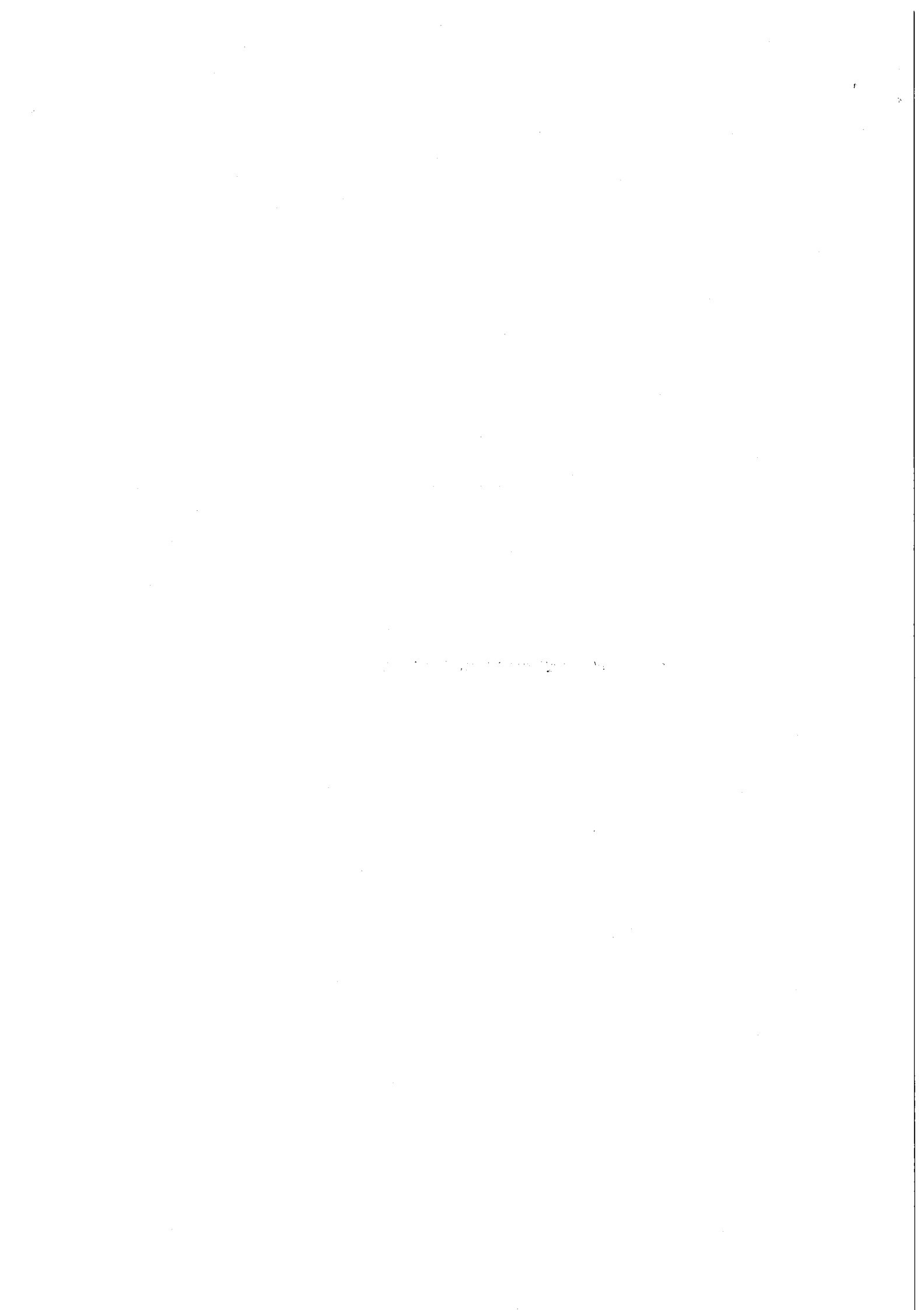


Niclas Falkendal



Berit Nilsson

referent





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

**DOM**  
2014-04-01  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
2538-14  
Avdelning 1 Enhet 11

**SÖKANDE**

Spenshult AB, 556457-1270  
313 92 Oskarström

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur.kand. Ingrid Sandstedt  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Västra Götalandsregionen, 232100-0131  
Hälso- och sjukvårdsnämndernas kansli Uddevalla  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

2. Aleris Diagnostik AB, 556052-8746  
Box 47134  
100 74 Stockholm

Ombud: Advokaten Bob Johanson och jur.kand. Jens Holmberg  
Gernandt & Danielsson Advokatbyrå KB  
Box 5747  
114 87 Stockholm

3. Österlenkirurgin AB, 556711-9770  
c/o Sjukhuset i Simrishamn  
Sjukhusvägen 1  
272 81 Simrishamn

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avvisar Aleris Diagnostik AB:s yrkande om att upphandlingen ska göras om.

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och bestämmer att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom en ny utvärdering av anbudena, i vilken anbudena från Aleris Diagnostik AB och Österlenkirurgin AB inte får delta.

## BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (Regionen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av *Tillgänglighetsinsatser ortopedi rygg*, dnr 296-2013. Av tilldelningsbeslutet framgår att andra anbudsgivare än Spenshult AB vunnit upphandlingen.

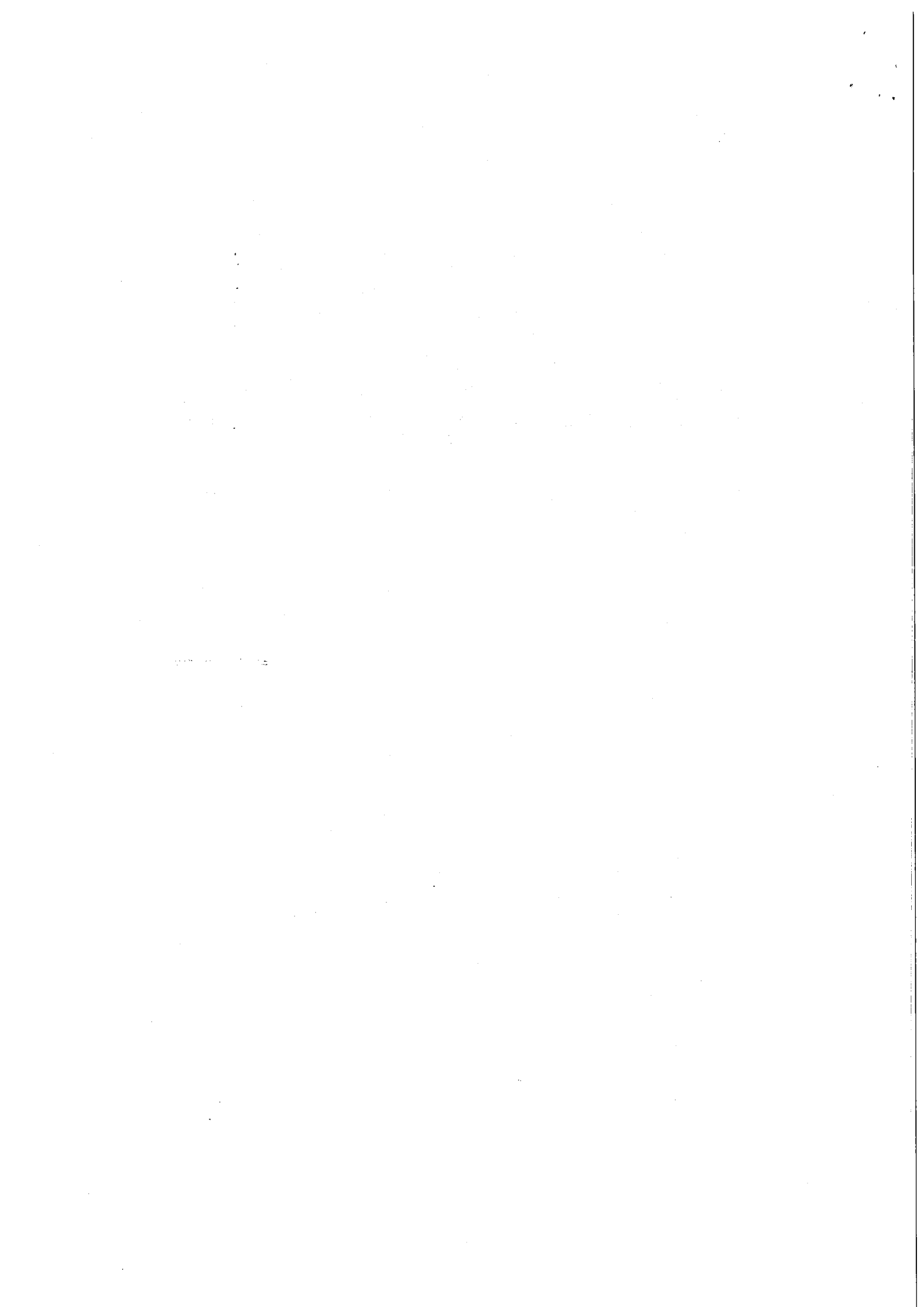
## YRKANDEN M.M.

Spenshult AB (Spenshult eller bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Regionen ska göra en ny utvärdering av anbuden, vid vilken anbuden från Aleris Diagnostik AB (Aleris) och Österlenkirurgin AB (Österlenkirurgin) förkastas. Spenshult anför i huvudsak följande. Regionen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens genom att utvärdera anbuden från Aleris och Österlenkirurgin som inte uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Regionen avser att teckna avtal med tre leverantörer. Alla fem anbudsgivare i upphandlingen lämnade samma pris, varvid tilldelningen avgjordes genom lottning. Om Aleris och Österlenkirurgin rätteligen inte gått vidare till utvärderingen hade Spenshult tilldelats avtal. De båda bolagen har inte uppfyllt kravet att fylla i benämning och produktnummer på tjänster i produktfilen, bilaga 5. Eftersom Spenshult skulle ha tilldelats avtal i upphandlingen om anbuden från Aleris och Österlenkirurgin inte utvärderats och antagits har bolaget lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada av överträdelserna.

Regionen medger Spenshults yrkande om rättelse och anför i huvudsak följande. Anbuden från Aleris och Österlenkirurgin uppfyller inte samtliga ställda krav eftersom bolagen inte har bifogat en ifylld produktfil och anbuden borde därför ha förkastats.

Aleris anför bl.a. följande. Aleris bestrider Spenshults yrkande. För det fall förvaltningsrätten finner skäl att förordna om rättelse varvid Aleris anbud ska uteslutas yrkar Aleris att upphandlingen ska göras om. Produktfilen utgörs av en blankett och Regionen har inte på förhand fyllt i någon information i den. Huvudrubriken åtföljs av 24 underkolumner med rubriker, till vilka det finns en kortare förklaring. Under respektive rubrik lämnas sedan plats för leverantören att fylla i efterfrågad information. Det är i och för sig riktigt att Aleris, rent objektivt, inte har lämnat in den aktuella blanketten ifylld och därmed inte uppfyllt det aktuella kravet. Anbudet har ändå rätteligen utvärderats eftersom uppfyllande av det aktuella kravet inte är nödvändigt för att målen med upphandlingen ska uppnås. En avvikelse från kravet kan därför inte få till följd att anbudet förkastas. Detta skulle vara i strid med de principer som bär upp LOU, framför allt proportionalitetsprincipen. Det aktuella kravet syftar till att Regionen på ett klart och tydligt sätt ska kunna identifiera de tjänster som offereras av leverantören. Den information som efterfrågas av Regionen i produktfilen är emellertid helt ovidkommande för detta syfte. Leverantören har heller inte haft möjlighet att fullständigt fylla i produktfilen, eftersom en stor del av den information som efterfrågas däri är av sådan art att endast Regionen kan ha kunskap därom. Regionen har inte fäst någon vikt vid produktfilen, eftersom bl.a. Aleris anbud har utvärderats. För det fall förvaltningsrätten skulle anse att Aleris anbud inte borde ha utvärderats riskerar Aleris att lida skada. Vid sådan utgång i målet föreligger i stället skäl att förordna att upphandlingen ska göras om. Det aktuella kravet strider mot proportionalitetsprincipen och dessutom är produktfilen i sig så otydligt utformad att det innebär att förfrågningsunderlaget inte är förenligt med bestämmelserna i LOU och principerna om transparens och likabehandling.

Österlenkirurgin har också fått möjlighet att yttra sig men har inte hörts av.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

