



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2014-01-10
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 28258-13

SÖKANDE

Eleventum Trading AB, 556908-2893
 Hopslagarevägen 18
 693 73 Svartå

Ombud: Erik Johansson
 Svetsarvägen 15, 2 tr
 171 41 Solna

MOTPART

Statens Fastighetsverk
 Box 2263
 103 16 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-01-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Eleventum Trading AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 429196

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Statens fastighetsverk (SFV) genomför upphandlingen "Sjökarteverket, hissentreprenad" (dnr 223-3142/12: 13068430). Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Entreprenaden avser rivning av befintlig hiss samt tillverkning, leverans och montering av maskinrumslös ny linhiss. Av tilldelningsbeslut den 14 november 2013 framgår att SFV valt att anta annat anbud än det som Eleventum Trading AB (Eleventum eller bolaget) lämnat.

Eleventum ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och att bolaget ska tilldelas entreprenaden. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas, att tilldelningsbeslutet upphävs och att upphandlingen återförvisas till SFV för förnyad handläggning och utvärdering. I tredje hand yrkas att tilldelningsbeslutet upphävs och att upphandlingen görs om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller samtliga ska-krav. Om ska-kravet gällande referensobjekt inte anses uppfyllt ska det bortses ifrån eftersom kravet strider mot principerna om transparens och proportionalitet. Bolagets anbud erbjuder det lägsta priset och ska därför antas. Bolaget har lidit, eller kan komma att lida, skada av att man inte tilldelats entreprenaden.

SFV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. SFV hade rätt att förkasta Eleventums anbud eftersom det inte uppfyllde alla uppställda ska-krav. Förfrågningsunderlagets utformning är förenlig med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för bedömningen

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt (transparens). Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på.

Yrkandet om att bolaget ska tilldelas entreprenaden

Bolaget har bl.a., som en del av förstahandsyrkandet, yrkat att det ska tilldelas entreprenaden. Som framgått ovan kan förvaltningsrätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Förvaltningsrätten får däremot inte besluta att ett visst anbud ska antas.

Det aktuella ska-kravet

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken "Prövning av anbudsgivare" bl.a. följande. För att ett anbud ska tas upp till prövning ska anbudsgivaren genom att beskriva två relevanta referensprojekt visa att denne har till-

räckliga resurser och erfarenheter att installera en ny hiss i en befintlig byggnad.

Strider ska-kravet mot LOU?

Eleventum har anfört bl.a. följande. Det måste av ett ska-krav stå klart vad som efterfrågas. I det aktuella ska-kravet anges bara "beskrivning" av två "relevanta" projekt. Kravet brister således i transparens. Eleventum har uppfattat det som att anbudsgivarna ska lämna referenser, så att upphandlande enhet kan ringa och kontrollera och därmed självständigt bilda sig en uppfattning om anbudsgivaren. Kravet brister också i proportionalitet. Att kräva en mer utförlig beskrivning än den bolaget lämnat är inte ändamålsenligt och därmed varken lämpligt eller nödvändigt.

SFV har anfört bl.a. följande. Det är av största vikt att den upphandlande myndigheten kan ställa långtgående krav på en leverantör vid byggnation av hissar eftersom eventuella brister kan få ödesdigra konsekvenser. Att begära att anbudsgivaren i sitt anbud beskriver relevanta referensprojekt är inte bara lämpligt utan även nödvändigt. I förfrågningsunderlaget finns en teknisk beskrivning samt ritningar som tydligt visat vilken hisskonstruktion hissentreprenaden omfattar. Förfrågningsunderlaget kunde svårigen vara tydligare än vad det är. Detta styrks av att samtliga övriga anbudsgivare lämnat tillräckliga underlag för SFV:s bedömning.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet syftar till att anbudsgivaren ska visa förmåga och lämplighet att utföra den aktuella entreprenaden. SFV får därmed anses ha haft objektiva skäl för att uppställa kravet och kravet får anses stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Förvaltningsrätten anser också att kravet är tillräckligt tydligt formulerat. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund finns därför inte.

Är ska-kravet uppfyllt?

Av handlingarna i målet framgår att bolaget i sitt anbud under rubriken "Referenser" angett namn på och kontaktuppgifter till två personer avseende ett objekt i Norrköping respektive ett objekt i Umeå/Lycksele. Det första objektet beskrivs "Nybyggnation av 1st personhiss samt nybyggnation av bilhiss." Det andra objektet beskrivs "Ombyggnation 1 st personhiss samt ombyggnation av lasthiss".

Eleventum har anfört bl.a. följande. Bolagets anbud uppfyller det aktuella ska-kravet. Bolaget har angett två referensobjekt; nybyggnation av en personhiss samt nybyggnation av en bilhiss. Så som ska-kravet är utformat är det tillräckligt med den referensbeskrivning som Eleventum lämnat.

SFV har anfört bl.a. följande. Eleventum synes ha blandat ihop begreppen referenser och referensprojekt. Eleventum har inte beskrivit något referensprojekt i enlighet med anbudsförfrågan. Om förvaltningsrätten ändå skulle finna att dessa referenser är att betrakta som sådana referensprojekt som SFV efterfrågar så är beskrivningarna alltför knapphändiga för att ska-kravet ska anses uppfyllt.

Förvaltningsrätten anser att Eleventums anbud inte uppfyller det aktuella ska-kravet eftersom bolaget inte beskrivit två relevanta referensprojekt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det finns därmed inte heller på den grunden skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det som Eleventum har anfört i målet inte utgör skäl för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Eleventums ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Per Eskilsson
Rådman

Katarina Boij har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.