

KLAGANDE

1. Jadwiga Krupinska
Bondegatan 62
116 33 Stockholm

2. Lars Nieckels
Granrisvägen 6
132 37 Saltsjö-Boo

3. Leyla Tengroth
Adress som 2. ovan

MOTPART

Nacka kommun
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden
131 81 Nacka

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Stockholms läns beslut den 10 november 2009 i
mål nr 21123-09, se bilaga A

SAKEN

Avvisad talan i mål om laglighetsprövning enligt kommunallagen
(1991:900), KL

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten undanröjer länsrättens beslut.
2. Kammarrätten överlämnar målet till Förvaltningsrätten i Stockholm (tidigare Länsrätten i Stockholms län) för prövning i sak i den del av överklagandet som avser beslutet att avslå begäran om upprättande av fastighetsplan för fastigheten Nacka Velamsund 1:2 (§ 192).

YRKANDEN M.M.

Jadwiga Krupinska, Leyla Tengroth och Lars Nieckels (gemensamt klagandena) överklagar länsrättens avvisningsbeslut samt anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Nacka kommun har på grund av brister vid registreringen av inkommande handlingar kommit att lämna felaktiga uppgifter till länsrätten. Lars Nieckels lämnade in överklagandet personligen vid besök på kommunen den 8 juli 2009 och fick handlingen ankomststämplad.

Jadwiga Krupinska skickade in samma handling via e-post till kommunens registrator den 8 juli 2009. Överklagandet har således kommit in i föreskriven tid. Tillsammans med överklagandet inges kopia av första sidan på överklagandet med Nacka kommuns ankomststämpel samt en kopia av e-postmeddelandet.

Nacka kommun medger att överklagandet har kommit in i rätt tid och att avvisningsbeslutet upphävs. Kommunen anför att det troliga förloppet är att klagandena har fått en egen kopia av överklagandet ankomststämplat i receptionen och att den andra kopian av överklagandet har skickats med internposten till planenheten som därefter stämplat överklagandet när det kom till enheten. Kommunen har nu ändrat rutinerna så att handlingar som inges i receptionen i stadshuset ankomststämplas direkt där och inte ute hos enheterna.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av utredningen i målet får det nu anses visat att klagandenas överklagande kom in till Nacka kommun inom överklagandetiden. Överklagandet skulle därför inte ha avvisats av länsrätten såsom för sent inkommet.

Av utredningen i målet framgår vidare att klagandena har överklagat två beslut av Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun som båda fattats

des vid sammanträdet den 10 juni 2009. Det ena beslutet (§ 191) avser nämndens beslut att anta ändringen av detaljplanen för Rörsundsviken II. Det andra beslutet (§ 192) avser nämndens beslut att avslå begäran om upprättande av fastighetsplan för fastigheten Nacka Velamsund 1:2.

Enligt 13 kap. 1 § första stycket 3 plan- och bygglagen (1987:10), PBL, får kommunfullmäktiges och kommunala nämnders beslut att inte anta, ändra eller upphäva en detaljplan, områdesbestämmelser eller en fastighetsplan, överklagas i den ordning som föreskrivs för laglighetsprövning enligt 10 kap. KL.

I 13 kap. 2 § första stycket PBL anges vidare att andra beslut än de som anges i 13 kap. 1 § PBL och som fattas av kommunfullmäktige och kommunala nämnder överklagas hos länsstyrelsen.


Av de refererade bestämmelserna följer att endast vissa negativa beslut som fattas av kommunal nämnd får överklagas genom den ordning som gäller för laglighetsprövning enligt KL. Motsvarande positiva beslut överklagas genom förvaltningsbesvär hos länsstyrelsen.


Vid angivna förhållanden ska länsrättens beslut undanröjas och målet prövas på nytt enligt 10 kap. KL i den del som avser överklagandet av nämndens beslut att *avslå* begäran om upprättande av fastighetsplan för fastigheten Nacka Velamsund 1:2 (§ 192). Den 15 februari 2010 skedde en omorganisation och Länsrätten i Stockholms län blev Förvaltningsrätten i Stockholm (SFS 2009:773). Kamrarrätten överlämnar därför målet till Förvaltningsrätten i Stockholm.


Beträffande den del som avser nämndens beslut att *anta ändringen* av detaljplanen för Rörsundsviken II (§ 191) antecknas upplysningsvis att över-

klagandet i den delen handlagts av Länsstyrelsen i Stockholms län.

Beslutet får enligt 34 § sista stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291)
inte överklagas.


Helena Jäderblom
lagman
ordförande


Ingrid Ullman
kammarrättsråd
referent


Eva Posjnov
adjungerad ledamot

KLAGANDE

1. Jadwiga Krupinska, 420327-9627
Bondegatan 62
116 33 STOCKHOLM

2. Lars Nieckels
Granrisvägen 6
132 37 Saltsjö-Boo

3. Leyla Tengroth
Granrisvägen 6
132 37 Saltsjö-Boo

MOTPART

Nacka kommun, miljö och stadsbyggnadsnämnden
131 81 Nacka

ÖVERKLAGADE BESLUT

Miljö och stadsbyggnadsnämndens beslut den 10 juni 2009, 191 och 192
§§

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900), KL; nu fråga om
avvisning

BESLUT

Länsrätten avvisar överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun (nämnden) beslutade vid sammanträde den 10 juni 2009 att anta ändringen av detaljplanen för Rörsundsviken II i Nacka kommun, § 191. Ändringen av detaljplanen syftade till att möjliggöra en delning av fastigheten Velamsund 1:2 varvid två fastigheter om drygt 2 000 kvadratmeter skulle kunna bildas. Vid samma tillfälle beslutade nämnden att avslå begäran om upprättande av fastighetsplan berörande Velamsund 1:2 med motiveringen att upprättandet av en fastighetsplan är uppenbart onödig, § 192.

Jadwiga Krupinska, Leyla Tengroth och Lars Nieckels begär laglighetsprövning av besluten och yrkar att nämndens beslut § 191 ska upphävas. De anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. De motsätter sig antagandet av detaljplanen för Rörsundsviken II som möjliggör avstyckning av Velamsund 1:2, § 191. Beslutet bidrar till en förtätning av området och påverkar Jadwiga Krupinska, Leyla Tengroth och Lars Nieckels fastigheter samt områdets kulturlandskap på ett negativt sätt. Beslutet § 192 att avslå begäran om upprättande av fastighetsplan visar att kommunen inte har balanserat samtliga berörda fastighetsägares intressen samt deras möjligheter att bli sakägare vid den detaljerade delningen. Besluten är fel i sak och strider jämte hanteringen av ärendet mot Nacka kommuns egna kriterier för enkelt plangenomförande samt kommunstyrelsens beslut om förnyelseplanering, anläggningslagen (12973:1149), plan- och bygglagen (1987:10) samt fastighetsbildningslagen (1970:988).

SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 10 kap. 1 § första stycket KL har varje medlem av en kommun rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga dem hos länsrätten.

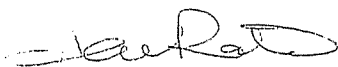
Enligt 10 kap. 6 § KL gäller bl.a. följande. Överklagandet ska ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på kommunens anslagstavla att protokollet över beslutet justerats. Anslaget om protokollsjustering måste vara uppsatt på anslagstavlan under hela klagotiden för att tiden ska löpa ut.

Av 10 kap. 7 § KL framgår att om överklagandet före klagotidens utgång har kommit in till kommunen, landstinget eller kommunalförbundet i stället för till länsrätten, ska överklagandet ändå prövas. Detsamma gäller när överklagandet av en gemensam nämnds beslut kommit in till någon av de samverkande kommunerna eller landstingen.

Länsrättens bedömning

Kommunstyrelsens beslut kan endast överklagas i den för laglighetsprövning stadgade ordningen. Enligt 10 kap. 6-7 §§ KL ska överklagandet därvid ha kommit in till länsrätten eller kommunen inom tre veckor från den dag då det tillkännagavs på kommunens anslagstavla att protokoll över beslutet justerats. Av anslagsbevis framgår att justeringen av det överklagade beslutet tillkännagavs på kommunens anslagstavla den 17 juni 2009. Anslaget var uppsatt under hela klagotiden. Beslutet skulle således ha överklagats senast den 8 juli 2009. Jadwiga Krupinska, Leyla Tengroth och Lars Nieckels överklagande kom in till Nacka kommun den 10 juli 2009 och ska därför avvisas, såsom för sent inkommet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Annacarin Rathsmann

Rådman

Handläggare har varit Emma Rydbeck.