



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Raymond Grankvist, ordförande
Kammarrättsrådet Birgitta Henriksson, referent *10/09*

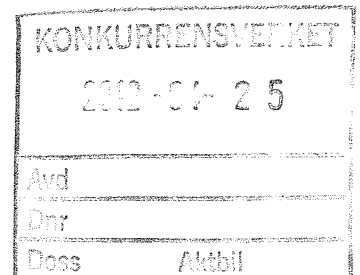
FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Marie Andersson

KLAGANDE

Aura Light AB, 556572-8887
Vretenvägen 2
171 54 Solna

Ombud: Advokaten Gustav Linge
Adacta Advokatbyrå
Östra Köpmansgatan 2 B
371 32 Karlskrona



MOTPART

Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

Ombud: Martin Magnusson
Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 22 mars 2012 i mål nr 559-12

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; fråga om
prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande
står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 13 april 2012 upphör därmed att gälla.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).


Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)



Marie Andersson



Bilagor A

SÖKANDE

Aura Light AB, 556572-8887
Vretenvägen 2
171 54 Solna

Ombud: Advokat Gustav Linge
Adacta Advokatbyrå
Östra Köpmansgatan 2 B
371 32 Karlskrona

MOTPART

Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

Ombud: Martin Magnusson
Landstinget i Värmland
651 82 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Aura Light AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Värmland genomför en offentlig upphandling avseende ramavtal på ljuskällor. Det totala värdet för ingående tjänster beräknas uppgå till ca 3,5 MSEK baserat på 2010 års inköpsvolym. Leverantören prövas mot de kvalificeringskrav som ställs i förfrågningsunderlaget. Under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven kommer det/de anbud att antas som innehåller det lägsta anbudspriset.

Aura Light AB (Aura Light) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen inte får genomföras i enlighet med ett "skall-krav" om viss kvicksilvernivå i lysrör. I andra hand yrkar Aura Light att upphandlingen omedelbart ska avbrytas och att upphandlande myndighet föreläggs att göra om hela upphandlingen. Aura Light anför i huvudsak följande. Landstinget i Värmland har utformat upphandlingen och villkoren (vissa av "skall-kraven") på ett sådant sätt att endast en leverantör i belysningsbranschen, Philips, kan offerera ljuskällor.

Landstinget i Värmland har för lysrör T5 1.1–1.6 uppställt ett krav att kvicksilverhalten får uppgå till max 1,4 mg, för lysrör T8 2.1–2.10 max 2,0 mg samt för kompaktlysrör 4.1–4.2 max 2,0 mg och för kompaktlysrör 5.1–9.1 max 1,4 mg. Dessa kvicksilverhalter understiger väsentligt de lag- och miljökrav som finns i belysningsbranschen och som gäller för producenter av lysrör mm. Nivåerna är direkt hämtade ur Philips produktkatalog. Philips är den enda leverantör som har så låg kvicksilverhalt i de aktuella belysningsprodukterna och det är bara Philips som klarar de uppställda kraven på kvicksilver i kombination med servicelife. Därför har man utslutit resterande producenter av belysningskällor i Sverige, vilket inte är förenligt med principerna i 1 kap. 9 § LOU. Aura Light, liksom övriga grossister, köper ljuskällor från flera producenter och offererar de produkter de anser bäst vid det specifika tillfället. Alla grossister har olika inköpspriser hos de olika producenterna, vilka ofta är knutna till inköpsvo-

lymen dvs. stora grossister har bättre priser än små grossister varför de stora grossisterna gynnas i en upphandling där det föreligger krav som innebär att bara en producent kan leverera. Därmed gynnas den grossist som har bäst pris hos Philips. Då åsidosätts konkurrensen och upphandlingen är inte affärsmässig. Long life lysrör kommer alltid att vara det miljömässigt bästa alternativet.

Landstinget i Värmland bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Varken likabehandlingsprincipen eller ickediskrimineringsprincipen har trätts för när. Alla krav i upphandlingen är lika för alla anbudsgivare och det stämmer inte att Philips är den enda producent som uppfyller dessa krav. Att Aura Lights produkter inte uppfyller kraven kan inte rimligen ligga landstinget till last så länge upphandlingen i övrigt uppfyller regelverket. Att landstinget ställt krav som är hårdare än lagkrav och miljökrav medför inte per automatik att kraven skulle vara otillåtna. Kraven i upphandlingen har tagits fram i enlighet med den policy som råder inom landstinget, en strävan efter så lite skadliga ämnen som möjligt i det material som installeras i landstingets byggnader. Hårda krav på låg kvicksilverhalt är således både motiverade och står i proportion till det som ska upphandlas. Landstinget har vidare valt att inte använda long-life lysrör då de behöver underhållas med tätare intervall. Upphandlingen har i första hand varit avsedd för grossistmarknaden och landstinget har inte något intresse av att en och samma producent kan leverera produkter på samtliga i upphandlingen angivna positioner. Aura Lights produkter innehåller generellt sett en högre mängd kvicksilver än ett flertal andra producenter. Även om landstinget skulle tillåta en högre mängd kvicksilver än man gjort i upphandlingen skulle Aura Lights produkter fortfarande inte vara av intresse för landstinget. Att stora grossister gynnas av sin storlek är enligt landstingets mening inget som regleras av LOU.

DOMSKÄL

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

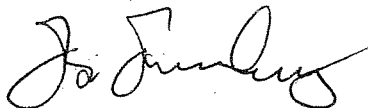
Av utredningen framgår att upphandlingen gäller flera olika sorters ljuskällor och att Aura Light har invändning mot det krav på högsta tillåtna kvicksilverhalt som uppställs för majoriteten av lysrör och kompaktlysrör. Grossistföretaget Aura Light har anfört att endast en producent uppfyller nämnda krav och att det grossistföretag som har bäst avtal med nämnda producent därför gynnas.

Utgångspunkten är att Landstinget i Värmland avgör vilken typ av ljuskällor de vill upphandla och vilka egenskaper dessa ska ha. Det finns inte heller något hinder mot att beakta miljöhänsyn. Enligt 1 kap. 9 a § LOU bör upphandlande myndighet beakta miljöhänsyn om upphandlingens art motiverar det.

Kraven i förfrågningsunderlaget är lika för alla anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner att Aura Light inte visat att de skulle missgynnas genom uppställda krav eller att Landstinget i Värmland brutit mot de grundläggande principerna i LOU.

gande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och att detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Vid dessa förhållanden ska Aura Lights ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsnotarien Marie Larsson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.