



**SÖKANDE**

B Holmgren Bygg AB, 556309-5396  
Volgsjövägen 29  
912 32 Vilhelmina

**MOTPART**

Vilhelmina kommun  
912 81 Vilhelmina

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-06-12	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Vilhelmina kommun (Kommunen) har genom Riksbyggen infordrat anbud avseende rivning av befintlig byggnad samt uppförande av maskinhall på befintlig platta. Vid upphandlingen används förenklat förfarande.

Kommunen beslutade att anta det anbud som lämnats av Contractor Bygg i Lycksele AB. B Holmgren Bygg AB ansökte om överprövning av upphandlingen, varefter förvaltningsrätten i dom den 4 april 2012 (mål nr 105-12) beslutade att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts genom ny prövning av anbudet.

Kommunen har härefter beslutat att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 23424

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** forvaltningsratteniumea@dom.se

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

B Holmgren Bygg AB (Holmgrens) ansöker om överprövning av Kommunens beslut att avbryta upphandlingen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### **TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

### **UTREDNINGEN**

#### **Kommunens beslut om avbrytande av upphandling**

Av Kommunens meddelande ”Anbud maskinhall Granbergstippen”, daterat den 26 april 2012, framgår bl.a. följande. Kommunstyrelsens arbetsutskott har 2012-04-17 beslutat att förkasta inkomna anbud och avbryta upphandlingen samt att uppdra kommunchefen att göra ny upphandling. Den nya upphandlingen kommer att genomföras eftersom kommunen beslutat att genomföra rivningen i egen regi.

I ett meddelande från kommunchefen anges följande. Mot bakgrund av att upphandlingsunderlaget och utvärderingen bedöms undermåligt så bedömer Vilhelmina kommun att det är mest rättvisande för inblandade parter om upphandlingen görs om.

### Parternas anföranden

Holmgrens anför bl.a. följande

Anledning till bolagets ansökan om överprövning är att enligt förvaltningsrättens domslut i mål nr 105-12 ska rättelse göras genom ny prövning av anbuden, vilket inte görs nu. I förfrågningsunderlaget och den upphandling Kommunen tänkte göra innan bolagets överprövning var rivning inte undantaget. Att beslutet om rivning i egen regi kommer nu efter förvaltningsrättens dom känns märkligt. Om upphandlingen görs om snedvrids konkurrensen på grund av att alla priser är offentliga och gör att sannolikheten för att bolaget ska få jobbet igen minskar betydligt. Om ny upphandling görs lider Holmgrens stor risk för ekonomisk skada på grund av nedlagda kostnader för framtagande av anbud och utebliven vinst på den entreprenad bolaget rätteligen skulle ha vunnit om Kommunen hade följt förvaltningsrättens dom.

Det som Kommunen anför i sitt yttrande till förvaltningsrätten stämmer inte överens med det man tidigare angett till bolaget. Bolaget anser därför att det inte är ett sakligt skäl att göra om upphandlingen.

Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunen har haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen. Den ursprungliga kostnadskalkylen har visat sig vara missvisande och samtliga inkomna anbud överstiger anvisade ekonomiska medel. Kommunen har tidigare meddelat ett felaktigt tilldelningsbesked, vilket naturligtvis är olyckligt. Det felaktiga meddelandet bottnar i avsikten att få önskat uppdrag utfört inom de anvisade ekonomiska ramarna och det är beklagligt att Kommunen gjort detta på ett felaktigt sätt. Kommunen anser dock att de rådande omständigheterna gör att upphandlingen bör tillåtas avbrytas samt göras

om med andra grundförutsättningar i syfte att inrymma uppdraget inom befintliga ekonomiska ramar. Vid en ny upphandling kommer villkoren att vara förändrade i en sådan utsträckning att jämförelse med redan inlämnade anbud inte kommer att vara avgörande. Därmed bör risken att Holmgrens lider ekonomisk skada rimligen betecknas som undanröjd.

### DOMSKÄL

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakligt godtagbara skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten när den fattar ett sådant beslut iakttar de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna, bl.a. likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan att det föreläggat sakligt godtagbara skäl.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 43 ansett att det förelåg sakligt godtagbara skäl för att avbryta en upphandling när ett fullföljande skulle medföra överskriden budget för de i upphandlingen aktuella tjänsterna. Vidare har den omständigheten att endast en lämplig anbudsgivare återstått ansetts utgöra ett sakligt godtagbart skäl för avbrytande av en upphandling (RÅ 2008 ref. 35). Vad gäller övriga skäl som kan godtas finns i EU-domstolens praxis (se t.ex. C-244/02, Kauppatalo Hansel) exempel på att en upphandlande myndighet gjort en förhandsbedömning avseende en upphandling och därefter startat förfarandet, men under detta insett att den begått fel vid förhandsbedömningen som medförde att den inte skulle ha möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Även den omständigheten att förfrågningsunderlagets utformning varit otydlig har i kammarrättsavgöranden bedömts utgöra ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 20 september 2010 i mål nr 1427-10 och Kammarrätten i Stockholms dom den 16 november 2010 i mål nr 1103-10).

Den fråga som förvaltningsrätten har att ta ställning till i förevarande mål är således om Kommunen haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen.

I meddelande om avbruten upphandling har Kommunen bl.a. anfört att Kommunen beslutat att göra en ny upphandling då rivningen ska genomföras i egen regi. I förvaltningsrätten har Kommunen utvecklat sin motivering och gjort gällande att den ursprungliga kostnadskalkylen visat sig vara missvisande och att samtliga inkomna anbud överstiger anvisade ekonomiska medel. Kommunen önskar därför göra om upphandlingen med andra grundförutsättningar i syfte att inrymma uppdraget inom befintliga ekonomiska ramar. Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att det i utredningen inte framkommit annat än att sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen bör anses föreligga i nu aktuellt fall. Vid sådant förhållande, och då det inte heller framkommit att beslutet strider mot de gemenskapsrättsliga principerna, ska Holmgrens ansökan om överprövning avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Marika Pernu

Förvaltningsrättsfiskal



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU