



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2014-01-10
Meddelad i
Växjö

Mål nr
3847-13

Föredragande:
Lena Lundblad

SÖKANDE

EVERY Integration AB, 556237-3877
Box 439
561 25 Huskvarna

Ombud: Advokat Catharina Baerselman
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

Ombud: Jur.kand. Arvid Bard Bringéus
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

MOTPART

1. Olofströms kommun
Box 302
293 24 Olofström

2. Visma Consulting AB, 556117-7543
Box 34212
100 26 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2014-01-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Visma Consulting AB:s anbud förkastas.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om muntlig förhandling med vittnesförhör.

Dok.Id 84265

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

BAKGRUND

Olofströms kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende dokument- och informationshanteringssystem. Enligt tilldelningsbeslut den 8 oktober 2013 har kommunen beslutat att anbudet från Visma Consulting AB (Visma). Upphandlingen har genomförts som öppet förfarande.

YRKANDEN M.M.

EVERY Integration AB (EVERY) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett. Rättelse ska ske på så sätt att Vismas anbud förkastas. EVERY anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget s. 3:1 anges det att det klart ska anges hur ställda krav uppfylls. Visma uppfyller inte kraven avseende att systemet ska vara baserat på Microsoft SharePoint. De skall-krav som ställs anges i bilagor 1–3 till förfrågningsunderlaget i p. 1.1.29 i bilaga 3:5 anges att offererat system ska vara baserat på Microsoft SharePoint. Visma har offererat ett system som inte är baserat på Microsoft SharePoint. Detta är känt på marknaden. Visma uppfyller således inte det i upphandlingen ställda obligatoriska kravet på att offererat system ska vara baserat på Microsoft SharePoint. Visma har inte heller uppfyllt kravet att det av anbudet klart ska framgå hur kravet att offererat system ska vara baserat på Microsoft SharePoint är uppfyllt. Visma har endast angett att kravet uppfylls och inte hur detta uppfylls. Genom att anta Vismas anbud, trots att detta inte uppfyllt samtliga skall-krav, har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Kommunen har brutit mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Om Vismas anbud förkastas ska EVERY tilldelas kontrakt i upphandlingen. EVERY har därigenom lidit skada.

Kommunen yrkar att upphandlingen får slutföras och avtal får tecknas enligt tilldelningsbeslut. Kommunen anför bl.a. följande. Kravet att systemet ska vara baserat på Microsoft SharePoint innebär att kommunen, eftersom det upphandlade avtalet löper över nio år, vill försäkra sig om att aktuella och kvalificerade leverantörer kan efterleva kravet att systemet ska vara baserat på Microsoft SharePoint över längre sikt. Kommunen har nämligen inte miljön driftsatt idag, vilket tydligt framgår i den tekniska specifikationen. Något tillägg eller ändring av kravet har inte skett. Frågan om att systemet ska vara baserat på Microsoft SharePoint innebär alltså att systemet ska vara kompatibelt med Microsoft SharePoint, nu och i framtiden, samt vara möjligt att när kommunen själva driftsatt miljön kunna samarbeta med Microsoft SharePoint. På vilken nivå samt med vilken effekt och nytta har kommunen ännu inte tagit ställning till, eftersom kommunen idag inte har kompetensen eller miljön driftsatt. Detta har tydligt framgått i den beskrivning som kommunen lämnat i den tekniska specifikationen samt i den vision om den framtida tekniska miljö, som kommunen beskrivit i anbudsunderlagen. Vismas Ciceron går att köra med eller utan Microsoft SharePoint. Samtliga leverantörer har i upphandlingen beretts tillfälle att nyttja funktionen frågor och svar. EVERY har inom ramen för upphandlingen därför haft möjlighet att ställa frågor om t.ex. kommunens tekniska miljö och framtidsaspekter, vilket skulle kunna påverka leverantörens svar. EVERY har således haft möjlighet att ställa fråga och få svar på vad som avses med begreppet "baserat på Microsoft SharePoint". Denna möjlighet har inte nyttjats av EVERY. Formuleringen på s. 3:1 i förfrågningsunderlaget, gällande att det klar ska framgå hur ställda krav uppfylls, avser endast svar på de delar som framgår av anbudsformuläret bilaga 9:1-2.

EVERY har i genmäle uppgett att för det fall kommunen vidhåller att kravet "baserat på" SharePoint skulle vara det samma som att systemet "kan köras med eller utan ShairPoint" åberopas vittnesförhör vid en muntlig

förhandling till styrkande av innebörden av den tekniska specifikationen att ett system är "baserat på SharePoint".

Visma anför att bolaget hänvisar till vad som tidigare framförts av kommunen och har inte något ytterligare att tillägga i målet.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bestämmelserna om förvaltningsdomstols hantering av mål om offentlig upphandling återfinns i 16 kap. LOU i vilket det bl.a. anges att om den upphandlande myndigheten brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta inneburit att den leverantör som ansökt om överprövning lidit, eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt flera avgöranden i Högsta förvaltningsdomstolen har en upphandlande myndighet stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr RÅ 2002 ref. 50 och RÅ 2010 ref. 78). Av rättspraxis följer vidare att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds förnär. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke-diskriminerande och att upphandlingen

genomförs på ett öppet sätt. Vidare gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat.

Förvaltningsrättens bedömning

Den aktuella upphandlingen avser informations- och dokumenthanterings-system. I förfrågningsunderlagets kravspecifikation anges under p. 1.1.29 följande: "Offererat system **skall** vara baserat på Microsoft SharePoint." EVERY har gjort gällande att Visma har offererat ett system som inte uppfyller detta krav. Kommunen har anfört att kravet att systemet ska vara baserat på Microsoft SharePoint innebär att systemet ska vara kompatibelt med Microsoft SharePoint och att Vismas Ciceron går att köra med eller utan Microsoft SharePoint. Enligt förvaltningsrättens mening innebär det aktuella skall-kravet att det offererade systemet måste vara baserat på Microsoft SharePoint och att det därmed inte är tillräckligt att systemet är kompatibelt med Microsoft SharePoint. Det har inte visats annat än att Vismas system endast är kompatibelt med Microsoft SharePoint, men inte baserat på detta. Till följd därav kan Vismas anbud inte anses uppfylla aktuellt skall-krav. Genom att utvärdera Vismas anbud, trots att det inte har uppfyllt skall-kravet i förfrågningsunderlaget, har kommunen brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. EVERY har placerat sig på andra plats vid anbudsutvärderingen och därför måste bolaget ha lidit eller kunnat komma att lida skada av kommunens agerande. Det finns därför skäl för ingripande enligt LOU. Överklagandet ska således bifallas och upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att Vismas anbud förkastas. Vid denna utgång är vittnesförhör vid muntlig förhandling obehövligt, varför yrkandet därom ska avslås. Det saknas även skäl att pröva de ytterligare grunder EVERY anfört till stöd för sin ansökan om överprövning enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU)

Maria Dahlqvist



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan **tiden för överklagande av rättens dom eller**

beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.