



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

**DOM**

2019-01-15

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (5)

Mål nr  
25896-18

**SÖKANDE**

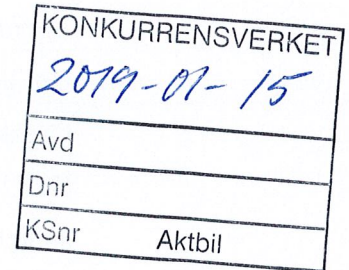
4Difference AB, 556946-4877  
Odensvägen 18  
187 73 Täby

**MOTPART**

Upplands Bro kommun  
196 81 Kungsängen

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 1050884

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

E-post: [avd30.fst@dom.se](mailto:avd30.fst@dom.se)

[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

*Upplands Bro kommun* (kommunen) genomför en upphandling av familjerådgivning, dnr UH-18-76. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förförfarande enligt lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av upphandlingsprotokoll daterat den 30 oktober 2018 framgår att anbudet från 4Difference AB har förkastats eftersom den sanningsförsäkran som lämnats i anbudet inte bedömts uppfylla kraven för en sådan försäkran.

*4Difference AB* (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska utvärderas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Det framgår inte av upphandlingsdokumentet att det finns en av kommunen förformulerad sanningsförsäkran och att det är denna som ska ges in. Beträffande övriga bilagor som efterfrågas i upphandlingsdokumentet, får anbudsgivarna själva utforma dessa. Kravet på sanningsförsäkran enligt punkt 6.1 i förfrågningsunderlaget kan därför lätt misstolkas som att även denna ska utformas av anbudsgivaren själv. Det framgår inte av rubriken till det dokument som kommunen benämner sanningsförsäkran att det är frågan om en sanningsförsäkran utan endast att det är frågan om ett undertecknande och en juridisk försäkran. Flertalet av de delar som finns i sanningsförsäkran återfinns även i upphandlingsdokumentet. I sanningsförsäkran hänvisas till samtliga paragrafer i 13 kap. i LOU, vilket innebär att anbudsgivaren måste intyga sådant som bolaget inte har med att göra. Kravet på sanningsförsäkran är inte adekvat. Att bolagets anbud har blivit förkastat på grund av att bolaget har gett in en egenutformad sanningsförsäkran strider mot proportionalitets-, transparens- och likabehandlingsprincipen. Upphandlingsdokumentet är även i andra avseenden otydligt utformat. Av upphandlingsprotokollet framgår vidare att kommunen inte har utvärderat anbudet i den ordning som den har angett, varför även detta dokument innehåller otydligheter.

*Kommunen* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Det krav som uppställts är att den specifika bilagan ”sanningsförsäkran” ska bifogas med underskrift. Kravet har varit tydligt formulerat. Syftet med en sanningsförsäkran är att minska administrationen. Alternativet är att anbudsgivarna redan i samband med anbudet lämnas måste bifoga alla bevis till stöd för att det som påstås i anbudet är korrekt. Bolagets anbud har förkastats på grund av att sanningsförsäkran inte har bifogats. Det är olyckligt att bolaget uppfattat att underlaget i övrigt uppvisar brister, men kommunen har inte gjort gällande att bolagets anbud skulle ha brustit även i någon annan del.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den nu nämnda lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I punkt 1.3.1 i upphandlingsdokumentet anges att upphandlingsdokumentet bl.a. omfattar ”bilaga: sanningsförsäkran”. Punkt 6 i upphandlingsdokumentet har rubriken ”krav på bilaga”. Under punkt 6.1 anges följande. ”Obligatoriskt krav. Bilagan: Sanningsförsäkran ska bifogas med underskrift.”

Förvaltningsrätten anser att de ovan nämnda skrivningarna i upphandlingsdokumentet inte kan uppfattas på annat sätt än att det har varit ett obligatoriskt krav för anbudsgivarna att bifoga ett undertecknat exemplar av den sanningsförsäkran som funnits som bilaga till upphandlingsdokumentet. Flertalet av de punkter som ska intygas genom den aktuella sanningsförsäkran återfinns visserligen i själva upphandlingsdokumentet. Förvaltningsrätten anser emellertid att kravet på att ge in en av en behörig företrädare undertecknad sanningsförsäkran, inte kan likställas med att en anbudsgivare godtar de obligatoriska krav som följer av upphandlingsdokumentet. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det aktuella kravet är klart och tydligt formulerat samt att det inte kan medföra någon större arbetsbörda för anbudsgivarna att bifoga ett undertecknat exemplar av sanningsförsäkran. Vidare får kravet anses stå i rimlig proportion till syftet att minska administrationen kring upphandlingen. Kravet är vidare objektivt utformat, det diskriminerar inte någon leverantör och det framstår inte heller som godtyckligt eller uppenbart osakligt (jfr RÅ 2010 ref. 78). Det är utrett att bolaget inte har bifogat den sanningsförsäkran som funnits som bilaga till upphandlingsdokumentet. Bolaget har därmed inte uppfyllt kravet enligt punkt 6.1 i upphandlingsdokumentet och kommunen har därmed haft skäl för att förkasta bolagets anbud.

Bolaget har gjort gällande att även vissa andra krav i upphandlingsdokumentet har varit otydligt formulerade samt att det funnits brister hänförliga till anbudsutvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att det inte har framkommit att bolaget, till följd av de nu nämnda påstådda bristerna, har lidit eller kunnat komma att lida skada.

Det saknas således skäl för att ingripa mot upphandlingen. Det som bolaget har anfört i övrigt ändrar inte denna bedömning. Bolagets ansökan om

överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Jan Nyrén  
Rådman

Andreas Thörnroos har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

