



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-04-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
5036-12  
Enhet 15

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB, 556471-2296  
Box 808  
169 28 Solna

Ombud: Bolagsjurist Fredrik Andersson  
c/o Peab Sverige AB  
Box 808  
169 28 Solna

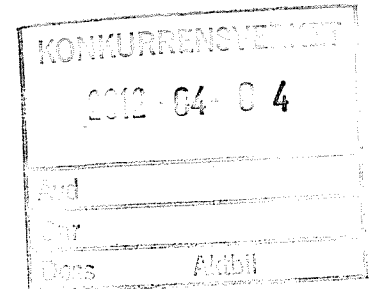
**MOTPART**

Täby kommun  
183 80 Täby

Ombud: Advokat Maria Pedersen  
Advokatfirman Pedersen AB  
Box 3462  
103 69 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 227805

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Täby Kommun upphandlar utförandeentreprenad för nybyggnad av förskola, "NO Byle Förskola, Täby, Kv Hasselnöten 1" (upphandlingen). Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande.

I tilldelningsbeslut den 27 februari 2012 beslutades att anta anbud från Totalentreprenören i Norrtälje AB (Toteb).

**Kungsfiskaren Bygg och Fastighet AB** (Kungsfiskaren) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och besluta om rättelse av utvärderingen på så sätt att Kungsfiskarens anbud beaktas men inte Totebs. Kungsfiskaren yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och besluta om rättelse av utvärderingen på så sätt att Kungsfiskarens anbud beaktas. Kungsfiskaren yrkar i tredje hand att förvaltningsrätten ska upphäva tilldelningsbeslutet och besluta att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan uppger Kungsfiskaren i huvudsak följande. Av anbudet framgår att Kungsfiskaren följer Peabs kvalitets- och miljöpolicy som är integrerad i Peabs företagspolicy, som bifogades anbudet. Företagspolicyen uppfyller de krav som finns i ISO 9001:2008 och ISO 14001:2004. Kungsfiskaren har därmed ett kvalitets- och miljöledningssystem som uppfyller ska-kraven i förfrågningsunderlaget. Att Kungsfiskaren följer Peabs företagspolicy innebär inte att Kungsfiskaren åberopar något annat bolags resurs utan det ska betraktas som en hänvisning på samma sätt som en hänvisning till exempelvis ISO. Till anbudet bifogades även ett exempel på en tidigare genomförd projektplan. Planen är från projektet Byleskolan som utfördes åt Täby kommun. Oavsett att Peab-koncernens logga anges på planen så är den upprättad och utförd av Kungsfiskaren, vilket kommu-

nen känner till. Planen är tidigare granskad och godkänd av kommunen och den utgör i sig tillräcklig redovisning av Kungsfiskarens kvalitets- och miljöledningssystem. Under år 2011 lämnade Kungsfiskaren anbud i 45 offentliga upphandlingar och ingen beställare ifrågasatte att Kungsfiskaren arbetar efter Peabs kvalitets- och miljöledningssystem. Två av dessa upphandlingar genomfördes dessutom av Täby kommun som i båda fallen utvärderade Kungsfiskarens anbud. Det kan inte råda några tvivel om hur Kungsfiskarens kvalitets- och miljöledningssystem är utformat samt att de följer 9001:2008 och ISO 14001:2004.

Kungsfiskaren bifogade totalt fem referensobjekt varav två är utförda av Kungsfiskaren. Kommunens påstående att Peab förutsätts ha utfört det ena uppdraget, Byleskolan, utgör en efterhandskonstruktion. Utgångspunkten måste vara att det är anbudsgivaren som har utfört angivet referensobjekt och Kungsfiskaren har inte angett att någon annan har utfört uppdraget. Upphandlande myndighet kan även kontrollera uppgifter avseende referenser med angiven beställare eller begära förtydliganden från anbudsgivaren. Det var dock inte nödvändigt i förevarande fall eftersom Kungsfiskaren hade utfört det aktuella projektet åt Täby kommun. Kungsfiskaren uppfyller därmed kravet på två referensobjekt.

Totebs anbud uppfyller inte det obligatoriska omsättningskravet och borde därför ha diskvalificerats. Vidare kan Totebs projektledare och platschef inte tilldelas maximal poäng avseende kriteriet "utbildning" eftersom ingen av dem har en påbyggnadsutbildning efter gymnasiet. Täby kommuns utvärdering stämmer inte överens med anvisningarna i förfrågningsunderlaget och den föreskrivna utvärderingsmodellen. Kriteriet "redovisade CV" är inte utvärderade. I vart fall framgår det inte av tilldelningsbeslutet. Kommunen synes endast ha utvärderat kriteriet "pris".

Sammanfattningsvis har Täby kommun, med ändring av vad som angetts i förfrågningsunderlaget, gett Toteb andra förutsättningar än Kungsfiskaren och övriga anbudsgivare. Agerandet står i strid med både 1 kap. 9 § LOU och de grundläggande EU-rättsliga principerna om likabehandling och transparens samt den huvudprincip bakom LOU som innebär att de anbud som inte uppfyller obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Om Täby kommun hade agerat i enlighet med gällande regelverk hade Kungsfiskaren tilldelats kontrakt i upphandlingen. Kungsfiskaren har således lidit skada till följd av kommunens agerande.

**Täby Kommun** bestrider bifall till ansökan och uppger i huvudsak följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna bifoga en kopia på anbudsgivarens miljö- och kvalitetsledningssystem. I Kungsfiskarens anbud finns inget miljö- och kvalitetsledningssystem för Kungsfiskaren utan i stället har Kungsfiskaren bifogat miljö- och kvalitetsledningssystem för Peab Sverige AB. Kungsfiskaren är ett dotterbolag till Peab och någon juridisk möjlighet för ett dotterbolag att förfoga över eller tillgodogöra sig moderbolagets resurser finns inte om inte moderbolaget gjort särskild utfästelse om detta. Någon sådan utfästelse finns inte i anbudet. Inte heller nämns Kungsfiskarens namn i samband med det aktuella kravet eller i det bifogade policydokumentet. Kungsfiskarens anbud uppfyller därmed inte uppställda ska-krav och kommunen har varit förhindrad att kvalificera anbudet. Vidare har Kungsfiskaren bifogat totalt sex referensobjekt i upphandlingen. Tre av dessa är utförda av GeoDell Byggnads AB, ett är utfört av Kungsfiskaren och för ett uppdrag saknas uppgift om att Kungsfiskaren skulle ha utfört entreprenaden. Kungsfiskaren har i anbudet angett att GeoDell Byggnads AB "transfererats" i Kungsfiskaren. Vad som juridiskt menas med detta är oklart och det finns ingenting som visar att det finns ett samband mellan de båda bolagen, annat än att de är systerbolag. För att en leverantör ska få åberopa annat företags kapacitet krävs att leverantören visar att leverantören kommer att förfoga över det andra företags resurser

när kontraktet ska fullgöras. Något sådant åtagande finns inte från vare sig Peab eller GeoDell. Kungsfiskaren har därför inte möjlighet att tillgodoräkna sig Peabs eller GeoDells kapacitet och uppfyller därmed inte samtliga ställda ska-krav. Kommunen har inte angett något resultat av utvärderingskriteriet "redovisad CV" i upphandlingsprotokollet men detta har inte inneburit att Kungsfiskaren lider skada eftersom Kungsfiskaren inte uppfyllt samtliga ska-krav. Inte heller föreligger skäl att pröva frågan huruvida Totebs anbud uppfyllt samtliga ska-krav.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU, i dess lydelse före den 1 november 2011, anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndig-

heten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

I nu aktuellt mål har Kungsfiskaren uppgett att det lämnade anbudet uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen och därför förkastats felaktigt samt att den leverantör som har vunnit upphandlingen inte uppfyller kraven. De krav som Täby kommun funnit att Kungsfiskarens anbud ej har uppfyllt avser miljö- och kvalitetsledningssystem samt referensobjekt.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. att anbudsgivaren ska ha ett dokumenterat kvalitets- och miljöledningssystem som bifogas anbudet. I anbudet har Kungsfiskaren uppgett följande. *"Peabs kvalitets-, miljö- och arbetsmiljöpolicy är integrerade i Peabs Företagspolicy, Våra Viktigaste Värden, som bifogas anbudet. Företagspolicyen uppfyller de krav som finns på kvalitets-, miljö- och arbetsmiljöpolicy i ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 samt AFS 2001:1."* Kungsfiskaren har även bifogat nämnda företagspolicy samt ett exempel på kvalitets- och miljöplan (projektplan). Enligt förvaltningsrättens mening kan inte det aktuella kravet uppfyllas genom att ett annat företags miljö- och kvalitetsledningssystem bifogas utan att det förtydligas att detta även gäller för anbudslämnaren alternativt att det är det andra företaget som ska utföra det aktuella arbetet. Kungsfiskaren ingår visserligen i Peab-koncernen men moderbolag och dotterbolag är två olika juridiska personer och det är dotterbolaget, Kungsfiskaren, som är entreprenör i den aktuella upphandlingen. Det kan inte anses så självklart att Kungsfiskaren tillämpar Peabs miljö- och kvalitetsledningssystem att Kungsfiskaren kan uppfylla ska-kravet ifråga genom att endast bifoga Peabs miljö- och kvalitetsledningssystem utan någon vidare förklaring eller hänvisning. Kungsfiskaren har även bifogat ett exempel på miljö- och kvalitetsledningssystem i form av en tidigare projektplan med PEAB-koncernens logga. Förvaltningsrätten bedömer dock att inte heller denna medför att Kungsfiskaren har uppfyllt kravet. Förvaltningsrätten finner

därför att Kungsfiskarens anbud inte uppfyller samtliga ska-krav i upphandlingen och att Täby kommun har haft fog för att inte utvärdera anbudet vidare. Mot den bakgrunden kan Kungsfiskaren inte anses ha lidit skada av eventuella brister i bedömningen av ingivna referensuppdrag eller i utvärderingen av övriga anbud. Förvaltningsrätten prövar därför inte vad Kungsfiskaren har uppgett i det avseendet.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Kungsfiskaren inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Kungsfiskarens ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).



Barbro Lundholm

Rådman

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU