

KLAGANDE

Halmstad Frukt & Grönt AB, 556415-9712
Skruvgatan 8
302 44 Halmstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Jönköpings län dom den 18 juli 2008 i mål nr 1185-08,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om avvisning av överklagande

Gislaved och Gnosjö kommuner samt Stiftelsen Gisleparken (kommunerna) inbjöd den 20 december 2007 till anbudsgivning avseende "Livsmedel och livsmedelsleveranser för tiden den 1 juli 2008 – den 30 juni 2010" avseende bland annat produktgrupperna "Frukt och grönt" samt "Potatis och rotfrukter".

Kommunerna beslutade den 12 juni 2008 att anta Halmstad Frukt & Grönt AB (bolaget) som leverantör av produktgrupp 4 respektive en av två leverantörer av produktgrupp 5.

Sedan Hammargårdens Sambruksförening begärt överprövning av nämnda beslut förordnade Länsrätten i Jönköpings län i dom den 18 juli 2008 att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att bolagets anbud ska förkastas såvitt avser produktgruppen 5.

Bolaget har i överklagande begärt omprövning av länsrättens dom.

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

Kammarrätten beslutar följande.

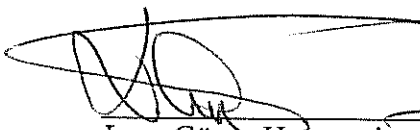
Fråga i målet är om bolaget är att betrakta som part i målet på ett sådant sätt att man har rätt att klaga på länsrättens dom.

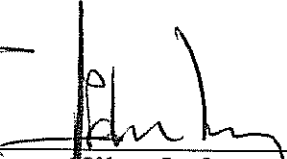
Enligt 7 kap.1 § LOU får en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till länsrätten ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf. Några särskilda bestämmelser om överklagande av länsrättens avgörande finns inte utan de allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL skall tillämpas. Enligt 33 § FPL får länsrättens beslut överklagas av den det angår, om det gått honom emot.

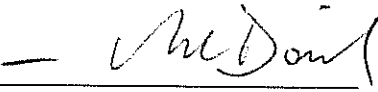
Bolaget är en av flera anbudsgivare i den i målet aktuella upphandlingen. Varken denna omständighet eller att kommunen har fattat beslut om att anta bolaget som leverantör medför enligt praxis, jämför Regeringsrättens avgörande RÅ 2002 ref. 5, att bolaget kan anses ha haft ställning som part i målet. På grund härav och då bolaget inte heller på någon annan grund haft rätt att överklaga länsrättens dom ska överklagandet avvisas.

Kammarrätten avvisar bolagets överklagande.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 2).


Lars-Göran Hessmark


Håkan Löfgren
referent


Anders Davidson

LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN
Birgitta Rapp

DOM
2007-07-18
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1185-08 E
Rotel 7

Ab 8

SÖKANDE

Ham margården Sambruksförening
330 12 Forsheda

MOTPARTER

1. Gislaveds kommun
Upphandlingsenheten
332 80 Gislaved

2. Gnosjö kommun
c/o Upphandlingsenheten i Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

3. Stiftelsen Gisleparken
c/o Upphandlingsenheten i Gislaveds kommun
332 80 Gislaved

SAKEN

Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU)

Gislaved och Gnosjö kommuner samt Stiftelsen Gisleparken (kommunerna) inbjöd den 20 december 2007 till anbudsgivning (öppen upphandling) avseende "Livsmedel och livsmedelsleveranser för tiden den 1 juli 2008 – den 30 juni 2010 med möjlighet till 2 (1 + 1) års förlängning, med ett år i taget". Upphandlingen omfattade följande produktgrupper:

1. Livsmedel från huvudleverantör
2. Mjölk
3. Fisk
4. Frukt och grönt
5. Potatis och rotfrukter
6. Kaffe
7. Bryggeriprodukter
8. Konditorivaror
9. Kioskvaror
10. Kompletterande livsmedel från närliggande butiker

Helt eller delat anbud kunde lämnas på de olika varugrupporna. Kommunernas målsättning var att kunna träffa ett eller flera avtal med leverantörer för varje produktgrupp. I anbudsinbjudan, punkten 2.9 Prisjusteringar,

Dok.Id 44534

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|------------------|--|--------------|--------------------------------|
| Box 2201 550 02 Jönköping | Ö Storgatan 33 A | 036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se | 036-15 66 55 | måndag – fredag 08:00-16:00 |

anges följande. "Prisändringar får göras endast 4 ggr/år (februari, maj, september och november). När det gäller färska grönsaker, potatis, ägg, kött- och charkuterivaror ska anges på vilka officiella prisnoteringar anbudspriset baseras. Prisändringar ska verifieras med fabrikantens officiella prislista eller annat officiellt prisändringsblad".

Genom beslut den 12 juni 2008 antogs Halmstad Frukt & Grönt AB som leverantör av produktgrupp 4. respektive som en av två leverantörer av produktgrupp 5.

Ham margården Sambruksförening (föreningen) yrkar, såsom den har bestämt sin talan, i första hand att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkar föreningen att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts. Föreningen anför bl.a. följande. Enligt 2.9 i anbudsinbjudan ska det i anbudet anges på vilka officiella prisnoteringar som priset baseras beträffande färska grönsaker, potatis, ägg, kött- och charkuterivaror. I Halmstad Frukt & Grönt AB:s anbud hänvisas till egen inte offentlig prislista på skalad och oskalad potatis. Vad gäller grönsaker hänvisas till Årsta noteringskommissionens partiprislista där också potatis noteras. Halmstad Frukt & Grönt AB:s anbud på potatis ska fastställas utifrån Årsta noteringskommissionens partiprislista. Beträffande Bär och jordgubbar i produktgrupp 4 har utvärdering skett på en kvantitet om 250 gram trots att utvärdering ska ske efter en kvantitet om ett kilo.

Kommunerna anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. Upphandlingen har skett i överensstämmelse med gällande rätt och föreningen har inte och kommer inte att lida skada. Om länsrätten skulle finna att kommunerna har brutit mot gällande rätt bör länsrätten i första hand förordna att upphandlingen får avslutas sedan rättelse gjorts. I andra hand bör länsrätten förordna att upphandlingen ska göras om. Punkten 2.9 Prisjusteringar avser förutsättningar för prisjusteringar under avtalstiden och har inte något med anbudstävlingen att göra. Det framgår klart och tydligt att det i

anbudet ska anges på vilka officiella prisnoteringar anbudspriset baseras vid prisändringar. I Halmstad Frukt & Grönt AB:s anbud hänvisas till Årsta noteringskommissions partiprislistas måndagsnoteringar. Det finns i anbudsinbjudan inte något som anger att en lägsta prisgräns ska gälla vid konkurrensutsättningen av de i anbudena offererade produkterna. Beträffande "Bär och jordgubbar" kan det i och för sig kan vara på det sättet som föreningen anger. Produkten Bär och jordgubbar har dock inte utvärderats eftersom samtliga anbudslämnare inom produktgruppen inte har offererat denna produkt.

Föreningen har därefter anfört bl.a. följande. Enligt kommunerna avser punkten 2.9 prisjusteringar under avtalstiden och har inte något med anbudstävlingen att göra. Det går dock inte att tolka punkten 2.9 på annat sätt än att det i anbudet ska anges på vilka officiella prisnoteringar anbudspriset baseras vad gäller färska grönsaker, potatis, ägg, kött- och charkuterivaror. Halmstad Frukt & Grönt AB:s pris på potatis är relaterat till en egen prislista för februari; bolaget kan därför under avtalstiden höja detta pris efter eget godtycke utan kommunernas kontroll. Föreningens pris är däremot relaterat till Årsta partihandels officiella och oberoende prislista med basprisdag den 5 februari 2008. Halmstad Frukt & Grönt AB hänvisar till denna prislista vad avser grönsaker. Detta borde även göras vad avser potatis. Eftersom de olika anbudena inte är relaterade till gemensamma prislistor kan en rättvis jämförelse mellan anbudena inte göras. Föreningen kan på grund härav komma att lida skada.

I målet är upplyst att länsrätten i dom denna dag, mål nr 1184-08, förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering gjorts varvid anbudet från Menigo Foodservice AB ska förkastas.

DOMSKÄL

Enligt 7 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser att han har lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 §, ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf. Enligt 2 § första stycket ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit skada eller kan komma att lida skada. I sistnämnda lagrum anges att en upphandling ska genomföras affärsmässigt och utan ovidkommande hänsyn.

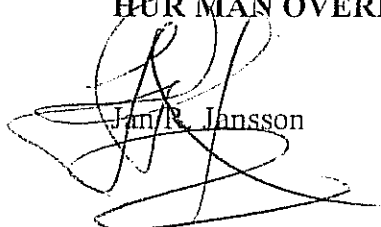
Länsrätten gör följande bedömning.

I fråga om potatis ska enligt förfrågningsunderlaget i fråga om prisjusteringar anges på vilka officiella prisnoteringar anbudspriset baseras. I Halmstad Frukt & Grönt AB:s anbud anges, såvitt nu är i fråga, att priset på skald och beredd potatis är baserat på de priser som gällde i partihandeln för försäljning till storkök med basprisdag den 5 februari 2008. Bolaget kan härigenom inte anses ha uppfyllt kravet att ange de officiella prisnoteringar på vilka anbudspriset baseras. Anbudet borde därför ha förkastats i denna del. Skäl att förordna att upphandlingen ska göras om har inte visats föreligga.

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att Halmstad Frukt & Grönt AB:s anbud ska förkastas såvitt avser produktgruppen 5.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Jan R. Jansson

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul-, eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.