



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1

**DOM**  
 2016-06-20  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 423-16

**SÖKANDE**

NCC Roads AB, 556302-3307  
 170 80 Solna

Ombud: advokaten Henrik Seeliger  
 Advokatfirman Lindahl KB  
 Box 11911  
 404 39 Göteborg

**MOTPARTER**

1. Ängelholms kommun  
 262 80 Ängelholm

2. Sydbeläggningar AB  
 Källna Bolestad Pl 4800  
 264 94 Klippan

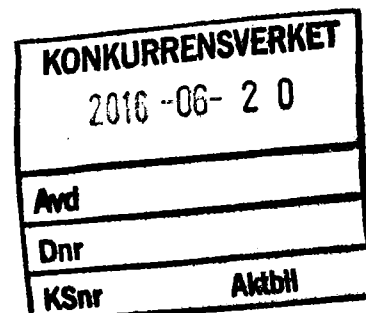
Ombud för 2: advokaten Mikael Karlsson och jur.kand. Max Carlin Nilsson  
 Moll Wendén Advokatbyrå  
 Stortorget 8  
 211 34 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken anbudet från Sydbeläggningar AB inte ska beaktas.



Dok.Id 310538

**Postadress**  
 Box 4522  
 203 20 Malmö

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 6

**Telefon**  
 040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
 www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

**Telefax**  
 040-97 24 90

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

## BAKGRUND

Ängelholms kommun genomför en upphandling avseende ramavtal av asfalteringsarbeten, diariernr 2015-885. Upphandlingen genomförs i enlighet med reglerna om förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 29 december 2015 har Ängelholms kommun antagit fem anbud, varvid Sydbeläggningar AB har rangordnats som nummer 1 och NCC Roads AB som nummer 2.

## YRKANDE OCH INSTÄLLNING

NCC Roads AB (NCC) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Sydbeläggningar AB:s (Sydbeläggningar) anbud ska förkastat varvid NCC:s anbud ska rangordnas som nummer 1. NCC anför bl.a. följande.

Sydbeläggningars anbud uppfyller inte förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav på teknisk kapacitet. Sydbeläggningars anbud kan möjligen tolkas på så sätt att bolaget åberopat annans kapacitet för att uppfylla kraven på teknisk kapacitet, men anbudet innehåller inte något sådant intyg om att bolaget förfogar över den åberopade kapaciteten som föreskrivs i förfrågningsunderlaget. Sydbeläggningar har således inte visat att bolaget förfogar över den åberopade kapaciteten. Kommunens agerande att, trots bristerna i Sydbeläggningars anbud, anta detta står i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling, förutsebarhet och transparens.

I punkten *AFB.31 Anbuds form och innehåll* i de administrativa föreskrifterna anges att anbud ska vara uppställt och innehålla uppgifter enligt bifogat anbudsformulär. Av anbudsformuläret framgår bl.a. att anbudet ska innehålla ifyllt referensformulär. I punkten *AFB.31* finns vidare en uppräknning

av vilka uppgifter och handlingar anbudet ska innehålla. Motsvarande uppräknning finns i anbudsformuläret. I denna uppräknning anges bl.a. följande.

6. Anbudsgivaren skall lämna referenser från minst 2 kommunala flerårskontrakt avseende beläggningsarbeten alternativt kontrakt med Trafikverket eller motsvarande likartade kontrakt. Referenser skall anges med uppgifter enligt handling 13.8, Referensformulär.

9. Skriftligt intyg om återopande av annat företags tekniska kapacitet, enligt AFB.52.

I punkten *AFB.5 Prövning av anbudsgivare och anbud* i de administrativa föreskrifterna anges följande.

Med anbudsprövning avses såväl prövningen av anbudsgivaren (kvalificeringsfas) som prövningen av anbudet (tilldelningsfas). I kvalificeringsfasen sker en prövning av om anbudsgivaren uppfyller ställda krav avseende ekonomiskt samt tekniskt och yrkesmässig kapacitet i enlighet med AFB.52. Kraven är obligatoriska och måste uppfyllas av anbudsgivaren för att anbud ska kunna antas. I tilldelningsfasen sker en prövning av om anbudet uppfyller ställda krav avseende föremålet för upphandlingen och att anbudet inte innehåller några reservationer (godkänt anbud). Godkända anbud prövas mot angivna tilldelningskriterier (värderingsgrunder) i enlighet med AFB.53.

Punkten *AFB.52 Prövning av anbudsgivarens lämplighet* i de administrativa föreskrifterna anger under rubriken *Teknisk kapacitet* bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska inom de senaste fem åren ha utfört minst två uppdrag av den typ som upphandlingen avser.

B avser att om det bedöms nödvändigt, att kontakta samtliga referenser som anbudsgivaren anger för bedömning om arbetet är jämförbart tekniskt sett med kontraktsföremålet i upphandlingen. Om svar inte erhålls efter tredje telefonsamtalet till referenten kommer det att jämföras med att referensen inte har återopats.

Anbudsgivaren ska ha utfört två ramavtal för beläggningsarbete med en årlig kontraktssumma  $\geq 6$  miljoner.

Beställare skall vara kommun, Trafikverket eller motsvarande likartad beställare. Referensuppdragen skall vara från olika beställare. Ängelholms kommun kan vara ett av referensföretagen.

Referensuppdragen får inte vara utförda tidigare än 20090101.

*Referensuppdraget Trondheims kommun – åberopande av annans kapacitet*

Sydbeläggningar har i sitt anbud angett två referensuppdrag; ett ramavtal för Laholms kommun och ett ramavtal för Trondheims kommun. Vid kontakt med ansvarig upphandlare framkom att Sydbeläggningar inte haft något ramavtal med Trondheims kommun och inte heller utfört det uppgivna referensuppdraget för Trondheims kommun. Trondheims nuvarande entreprenör är Peab och kommunen har tidigare haft ramavtal med Veidekke och NCC.

Sydbeläggningar har i bilaga, Teknisk kapacitet, till sitt anbud angett följande förtydligande.

Sydbeläggningar AB är ett dotterbolag till Veidekke (Veidekkekoncernen omsätter ca 21 miljarder kronor), som dotterbolag kan vi fritt åberopa moderbolagets kapacitet av maskiner, kunskap och referensobjekt.

Möjligen kan denna beskrivning tolkas som att Sydbeläggningar åberopar moderbolagets kapacitet vad gäller referensuppdraget för Trondheims kommun. Det är dock inte tillräckligt, och Sydbeläggningars anbud uppfyller således inte det obligatoriska kravet på två referensuppdrag avseende beläggningsarbete med en årlig kontraktsumma  $\geq 6$  miljoner, utförda efter den 1 januari 2009 för kommun, Trafikverk eller motsvarande beställare. Anbudet skulle således rätteligen ha förkastats.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör vid behov och när det gäller visst kontrakt får åberopa annat företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Vidare framgår att leverantören då ska tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga

över nödvändiga resurser när kontraktet ska utföras. Om det företag vars kapacitet åberopas är en annan juridisk person än anbudsgivaren måste således någon typ av bevisning eller intyg ges in som visar att anbudsgivaren förfogar över de nödvändiga resurserna. Detta gäller även om anbudsgivaren åberopar kapaciteten hos ett företag inom samma koncern.

Sydbeläggningar har inte i sitt anbud presenterat något intyg som visar att bolaget förfogar över den åberopade kapaciteten i enlighet med det ovillkorliga kravet i punkten 9 AFB.31 och anbudsformuläret. Ett bindande åtagande måste presenteras redan i anbudet eftersom det utgör en del av leverantörskvalificeringen. Kommunen har inte ansett att det intyg som Sydbeläggningar bifogade anbudet var tillräckligt för att kravet skulle vara uppfyllt eftersom kommunen begärde komplettering i form av intyg från Veidekke Industri AS. Sydbeläggningar kan inte tillgodoräkna sig den åberopade kapaciteten och uppfyller därmed inte det ovillkorliga kravet på referensuppdrag, utan bolagets anbud ska rätteligen förkastas.

#### *Referensuppdraget Laholms kommun*

NCC konstaterar vidare att det av Sydbeläggningars referensförteckning inte framgår att referensobjekten omsatt minst sex miljoner per år. Av Sydbeläggningar åberopade referensprojektet för Laholms kommun avser ett kontrakt för perioden 2014-2016. Referensuppdraget omsatte endast tre miljoner kronor under år 2015. Således uppfyller inte heller referensuppdraget för Laholms kommun ställda krav. Sydbeläggningars anbud ska därför förkastas även på denna grund.

Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art. Kommunen har antagit Sydbeläggningars anbud och rangordnat detta som nummer 1 trots att anbudet rätteligen skulle ha förkastats. Om Sydbeläggningars anbud förkastats skulle

NCC:s anbud ha rangordnats som nummer 1. NCC har således lidit eller i vart fall riskerat att lida skada på grund av bristerna i upphandlingen.

Ängelholms kommun anser att NCC:s ansökan om överprövning ska bifal-  
las och anför bl.a. följande.

*Referensuppdraget Laholms kommun*

NCC har rätt i sin invändning att referensen från Laholms kommun inte uppfyller de krav som ställts upp i för upphandlingen. Anbudet från Sydbeläggningar borde inte ha antagits och det finns således fog för att förkasta detta.

*Referensuppdraget Trondheims kommun – åberopande av annans kapacitet*

När det gäller referensuppdraget Trondheims kommun har det inte framkommit annat än att det uppfyller ställda krav i förfrågningsunderlaget. Eftersom det stod klart för kommunen att Sydbeläggningar har tillgång till Veidekkes kapacitet bedömdes det inte nödvändigt att kontakta referenspersonen. Veidekke är ett stort företag och har den kapacitet som krävs för att uppfylla kraven och kommunen har ingen anledning att tvivla på att Veidekke utfört arbete åt Trondheims kommun. Att Veidekke har haft ramavtal med Trondheims kommun har också senare bekräftats av personal där.

Sydbeläggningar har åberopat Veidekkes tekniska kapacitet genom ett intyg i enlighet med bestämmelsen i AFB.31 punkten 9, där det anges att eventuellt intyg om att annat företags tekniska kapacitet åberopas ska bifogas anbudet. Det står ingenting om vem som ska ha utfärdat intyget. Sydbeläggningar har i sitt anbud lämnat ett intyg från sig själv, där bolaget anger att det kan åberopa moderbolagets kapacitet. När kommunen utvärderar anbud kontrolleras alltid anbudsgivarna via Creditsafe. Här kan man även utläsa

koncernstruktur och det gick att se att Sydbeläggningar ingår i Veidekke-koncernen. Kommunen ansåg inte att det var tillräckligt att Sydbeläggningar intygade att Veidekkes kapacitet stod till bolagets förfogande och begärde ett förtydligande. Av intyg från Veidekke framgår att det bolaget ställer sin kapacitet till Sydbeläggnings förfogande. Av kontrakt mellan Veidekke och Trondheims kommun framgår att Sydbeläggningar, med åberopande av annans kapacitet, uppfyller de krav som ställts i upphandlingen.

NCC gemälar bl.a. följande. Det intyg avseende annans kapacitet som kommunen ställt krav på är ett sådant intyg/åtagande som nämns i 11 kap. 12 § LOU. Det synes vara ostridigt i målet att det intyg som Sydbeläggnings- ar bifogat sitt anbud inte uppfyller de krav som ställs upp i den bestämmel- sen. Kommunens förfarande att tillåta Sydbeläggningar att komplettera sitt anbud med ett intyg från Veidekke utgör en otillåten komplettering i strid mot LOU. Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras endast om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Detta innebär att en komplettering inte får innebära att ett anbud tillförs nya sakuppgifter. Sydbeläggnings anbud har tillförts nya sakuppgifter. Det är först genom kompletteringen som det är visat att Sydbeläggningar förfogar över den åbe- ropade kapaciteten.

Även om förvaltningsrätten skulle finna att Sydbeläggningar haft rätt att komplettera sitt anbud med ett intyg från Veidekke så ska Sydbeläggnings anbud ändå förkastas då bolaget, efter anbudstidens utgång, har justerat en uppgift avseende den lämnade referensen. Det är ostridigt att vare sig Syd- beläggningar eller Veidekke haft något beläggningsarbete för Trondheims kommun under år 2013, vilket Sydbeläggningar angett i sitt anbud. Efter anbudstidens utgång har Sydbeläggningar justerat den referens som kom- munen ställde krav på och hänvisar nu till ett uppdrag för Trondheims kommun utfört under år 2011. Eftersom det inte har rört sig om en uppenbar

felskrivning har det med beaktande av bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU inte varit möjligt för kommunen att tillåta Sydbeläggningar att ändra uppgiften genom ett förtydligande eller genom en komplettering.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Sydbeläggningar har haft rätt att ändra uppgifterna om detta referensuppdrag ska Sydbeläggningsans anbud ändå förkastas då det inte uppfyller kravet i punkten AFB.31 punkten 6 om att lämnade referenser ska avse flerårskontrakt. Det referensuppdrag som Veidekke utfört och som Sydbeläggningar åberopat avser endast arbeten under år 2011.

Ängelholms kommun anför bl.a. följande. Det är inte korrekt att den komplettering som kommunen begärt in från Sydbeläggningar skulle vara otillåten. Den avsåg uppgifter som redan fanns i det ursprungliga anbudet genom hänvisningen till att Sydbeläggningar är ett dotterbolag till Veidekke och fritt kan åberopa dess kapacitet. Även NCC har getts möjlighet att komplettera sitt anbud avseende kravet på ekonomisk kapacitet. NCC tilläts komplettera med information som borde ha varit med i anbudet. Därmed har anbudsgivarna behandlats lika och ingen risk för särbehandling har uppstått.

NCC gör vidare gällande att Sydbeläggningsans anbud ska förkastas då bolaget ändrat en uppgift avseende det åberopade referensuppdraget. Det har inte funnits någon anledning för Sydbeläggningar att medvetet lämna en felaktig uppgift om när referensuppdraget har utförts, utan det får betraktas som en uppenbar felskrivning som är möjlig att rätta enligt 9 kap. 8 § första stycket LOU. Att inte tillåta en rättning av ett felaktigt angivet årtal framstår inte som proportionerligt.

Kommunen har vidare begärt att anbudsgivarna ska lämna referenser som avser flerårskontrakt. När det gäller referensen Trondheims kommun har



avtalsrelationen pågått under tre av de år som är relevanta för upphandlingen, även om Trondheims kommun valt att teckna avtal för ett år i taget.

NCC tillägger bl.a. följande. Det är korrekt att NCC har beretts tillfälle att skicka in intyg från kreditinstitut. Förfrågningsunderlaget innehåller emellertid inte något krav om att anbudsgivarna i anbudet ska styrka viss ekonomisk kapacitet eller bifoga utdrag från kreditinstitut. Kommunens hantering av NCC:s anbud har därför varit korrekt, men hanteringen av Sydbeläggningars anbud står i strid mot LOU.

**Sydbeläggningar** bestrider bifall till NCC:s ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Sydbeläggningar instämmer väsentligen i vad kommunen anför. Sydbeläggningar kan däremot inte ställa sig bakom vad kommunen anfört angående referensobjektet i Laholms kommun.

Kommunen har inte ställt krav på att referenserna avseende teknisk kapacitet ska avse flerårskontrakt, utan ordet årlig används här för att avgöra längden på den period som omsättningen ska uppgå till minst sex miljoner kronor. Laholmsreferensen avseende år 2014 översteg med marginal sex miljoner kronor och det saknar därför betydelse att omsättningen år 2015 var lägre.

Det framgår inte att kommunen ställt krav på att båda referensobjektens kontraktsumma varje år måste överstiga sex miljoner kronor. Genom referenser från Trondheims kommun och Laholms kommun uppfyller Sydbeläggningars anbud således kravet i punkten AFB.52 på två ramavtal för beläggningsarbete med en årlig kontraktsumma om minst sex miljoner kronor.

Även om rätten skulle finna att NCC:s invändning avseende Laholmsreferensen i och för sig kan vara av betydelse i målet, skulle det stå i strid mot proportionalitetsprincipen att förkasta Sydbeläggningars anbud med hänvis-

ning till för låg omsättning år 2015 då referensobjektet i Laholm är ett ramavtal för perioden 2014 - 2018 (inklusive option). I ramavtal beror kontraktssumman med nödvändighet bl.a. på den volym som avropas under avtalsperioden. Kontraktssumman avseende år 2014 uppgick till mer än sex miljoner kronor. När Sydbeläggningar ingav anbudet i nu aktuell upphandling hade man ingen anledning att förutsätta att kontraktssumman för år 2015 skulle bli lägre än för 2014. Anbudet innehöll således den information som fanns tillgänglig för Sydbeläggningar vid tidpunkten.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

I 15 kap. 12 § LOU anges att upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 15 kap. 15 a § LOU följer att en leverantör vid behov när det gäller ett visst kontrakt får åberopa andra företags kapacitet. Leverantören ska genom

att tillhandahålla ett åtagande från de andra företagen eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

*Förvaltningsrättens bedömning*

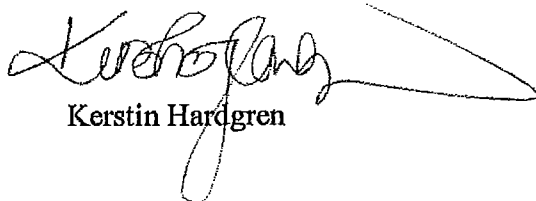
Det är ostridigt att Sydbeläggningar inte på egen hand uppfyllde kravet i punkten AFB.52 *Prövning av anbudsgivarens lämplighet*, om att anbudsgivare inom de senaste fem åren ska ha utfört minst två uppdrag av den typ som upphandlingen avser, utan istället har åberopat annat företags kapacitet i detta avseende. Av utredningen i målet framgår vidare att Sydbeläggningar till sitt anbud bifogat en bilaga, *Teknisk kapacitet*, vari det anges att Sydbeläggningar är ett dotterbolag till Veidekke och att Sydbeläggningar som dotterbolag fritt kan åberopa moderbolagets kapacitet av maskiner, kunskaper och referensobjekt. Därefter har Veidekke, på begäran av kommunen, efter anbudstidens utgång lämnat ett intyg där det framgår att Veidekke ställer sin kapacitet till Sydbeläggningsars förfogande.

När kriterier och regler för kvalificering som innefattar krav som rör leverantörernas ekonomiska, tekniska eller yrkesmässiga kapacitet ställs får en leverantör enligt LOU vid behov åberopa andra företags kapacitet, förmåga eller kunnande. Leverantören ska genom att tillhandahålla ett åtagande från företaget i fråga visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. För att ett sådant åtagande ska vara giltigt måste det vara utställt av en behörig företrädare för det företag som gör åtagandet. Det är således inte tillräckligt att endast hänvisa till moderbolagets kapacitet. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det av Sydbeläggningar till anbudet bifogade intyget inte kan anses visa att bolaget förfogar över den åberopade kapaciteten och Sydbeläggningsars anbud uppfyllde således inte det uppställda kravet om teknisk kapacitet i punkten AFB.52.

Sydbeläggningar har därefter fått möjlighet att komplettera sitt anbud med ett åtagande utfärdat av Veidekke. Enligt förvaltningsrätten får ett anbud bara förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning och då det endast är fråga om att redan lämnade uppgifter konkretiseras. Att tillåta en anbudsgivare att komplettera sitt anbud, innebärande att ett icke uppfyllt obligatoriskt krav uppfylls, är därför att betrakta som en otillåten komplettering. Det förtydligande som Sydbeläggningar har lämnat utgör således en sådan otillåten komplettering som står i strid med bestämmelserna i LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Ängelholms kommun, genom att anta Sydbeläggningars anbud trots att detta inte uppfyllde ställda krav, har agerat i strid med LOU. NCC, vars anbud har placerat sig på andra plats, har lidit skada till följd härav. Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras, i vilken Sydbeläggningars anbud inte ska beaktas. NCC:s ansökan ska således bifallas i enlighet med detta.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Kerstin Hardgren

Målet har föredragits av Marita Ekdahl.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

