



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 12

DOM
 2013-06-28
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 11759-13

SÖKANDE

Rox-reportage AB, 556798-9321
 c/o Dan Lindahl
 Kalshedsvägen 25
 423 73 Säve

MOTPART

Botkyrka kommun
 147 85 Tumba

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2013-06-28 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Rox-reportage AB:s ansökan om överprövning.

Det interimistiska beslutet av den 10 april 2013 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 365497

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Botkyrka kommun har genomfört en direkt upphandling gällande taltidning för Botkyrka kommun. Botkyrka kommun beslutade den 3 april 2013, efter ha bedömt anbuderna utifrån principen om det kvalitetsmässiga och ekonomiskt mest fördelaktiga, att tilldela Voice Professional i Stockholm (VP) kontrakt.

Förvaltningsrätten har tidigare meddelat dom i ovanstående upphandling den 7 maj 2013. Domen överklagades till Kammarrätten i Stockholm som den 15 maj 2013 beslutade att undanröja förvaltningsrättens dom och återförvisa målet till förvaltningsrätten för fortsatt handläggning, eftersom domstolens kommuniceringsskyldighet inte hade fullgjorts.

Rox-reportage AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att uppdraget om produktion av taltidning ska ges till bolaget. Bolaget anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Botkyrka kommun har gjort en felaktig upphandling enligt LOU. Ett rimligt antagande är att redigering tar absolut max. en timme. Bolaget är i denna del på sin höjd 90 kronor dyrare än VP. De har samma pris på inspelning/inläsning, men VP med tillägget per påbörjad speltimme och bolaget med tillägget per påbörjad kvart. Bolagets skrivning (per påbörjad kvart) är vad Botkyrka kommun uttryckligen krävde i förfrågningsunderlaget. Bolaget har också en uppsättningskostnad på 145 kronor, det har inte VP. Bolaget tar 3.50 kronor mindre per CD än VP. Botkyrka kommun har meddelat att man idag har 45 prenumeranter men räknar med att öka detta antal. Redan här kan konstateras att bolaget har "ätit upp" uppsättningskostnaden på 145 kronor. Oavsett antal exempel kan konstateras att VP vid de allra flesta tillfällen är betydligt dyrare än bolaget. VP är med sin skrivning "per påbörjad timme" ändå dyrare. Dessutom reserverar sig VP för höjda kostnader. Utrymme för höjda kostnader gavs inte i förfrågningsunderlaget. Både Iris och bolaget

lämnade fasta priser. VP begär dessutom mer betalt om prenumerationsantalet överstiger 100. Det gör inte Iris eller bolaget. Konsekvensen av VP:s skrivning blir alltså dyrare och VP har inte lämnat pris enligt den uttryckliga modell som Botkyrka kommun önskat utan hittat på en egen variant. Man kan inte i efterhand påstå att "per påbörjad timme" betyder "per påbörjad kvart" eller kanske förmå VP att påstå att med "per påbörjad timme" så menas "per påbörjad kvart". Det är inte rimligt att en offertskrivare ska tolka en text till något annat än vad som är otvetydigt och uttryckligen begärs. Dvs. i detta fall ett pris för inläsning per påbörjad kvart. Att branschen har kutym, som Botkyrka kommun anger, att per påbörjad kvart är lika med påbörjad timme är inte sant och Botkyrka kommun har inte kunnat visa att det skulle vara så. Bolaget har beräknat sitt pris med utgångspunkt från exakt vad som begärs från Botkyrka kommun i ett förtydligande om hur priser ska anges.

Botkyrka kommun bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Ansökan baseras på felaktiga antaganden och spekulationer om hur prissättning med vald leverantör kommer att ske. Ansökan innehåller ingen hänvisning till vilket lagrum kommunen har brutit mot och bolaget har inte heller trätt i bevis att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada. Bolagets anbud är inte billigare än VP:s anbud. Det är kutym i branschen att "påbörjad speltimme" alltid avser "per påbörjad kvart". Detta styrks även av faktureringen från nuvarande leverantör av taltidningen till kommunen. Kommunen har gjort en korrekt bedömning i enlighet med uppställda krav enligt förfrågan. Bolaget har inte visat att prissättningen hos angivna bolag är bedräglig. Kommunen förutsätter att de leverantörer man tecknar avtal med är seriösa och levererar tjänster med den kvalitet och prissättning som de angett i sina anbud.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En direktupphandling är en upphandling utan krav på anbud i viss form. Förfarandet är tillämpligt när värdet på det som ska upphandlas uppgår till högst 15 procent av det relevanta tröskelvärdet för varor och tjänster, 15 kap. 3 § 2 st. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU.

Enligt 1 kap. 9 § (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ett icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

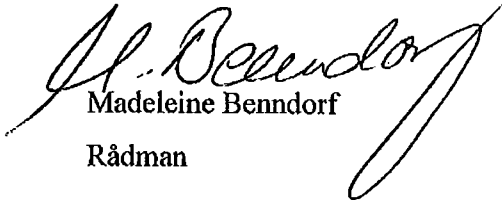
Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det med anledning av vad sökanden har anfört i målet finns skäl att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte har visat att Botkyrka kommun brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan ska därför avslås. Förvaltningsrättens intermistiska beslut förfaller genom denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns
i bilaga (DV 3109/1a LOU).



Madeleine Benndorf
Rådman

Marie Englund har föredragit målet.