



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-10-17
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
19784-14

KLAGANDE
Image Media Channel AB, 556467-8406
Kista Science Tower
164 51 Kista

MOTPART
Skatteverket
171 94 Solna

Ombud: Leif Pettersson
Skatteverket
Box 563
451 22 Uddevalla

SAKEN
Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014 -10- 2 0	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Image Media Channel AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 529366

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegehuddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Skatteverket genomför en upphandling av ramavtal gällande "Kö- och uppföljningssystem" till Skatteverkets, Försäkringskassans och Pensionsmyndighetens servicekontor, dnr 12/86 (131 258309-14/21). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Två anbudsgivarare har lämnat anbud. Enligt tilldelningsbeslut den 14 augusti 2014 antogs anbudet från Nemo-Q International AB (Nemo-Q).

YRKANDEN M.M.

Image Media Channel AB (Image) yrkar att upphandlingen görs om. Till stöd för sin ansökan anför bolaget bl.a. följande. Nemo-Q:s anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, eftersom Nemo-Q utelämnat en rad väsentliga kostnadsposter. Nemo-Q har otillbörligt gynnats i upphandlingen, eftersom Nemo-Q tidigare levererat utrustning till berörda myndigheter. Upphandlingsunderlaget är otydligt på så sätt att det inte tydligt framgår vad som efterfrågas.

Skatteverket bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Nemo-Q har kommit in med de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Ingen leverantör har otillbörligen gynnats i upphandlingen. Upphandlingsunderlaget är tydligt.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

De grundläggande principer som ska följas vid all offentlig upphandling är enligt 1 kap. 9 § LOU principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens, proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden

har framfört i målet finns anledning till ingripande enligt LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs, enligt 16 kap. 6 § LOU, att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Brister Nemo-Q:s anbud i uppfyllelse?

I avsnitt 3.1.1. Besvarande av kravspecifikationen anges i huvudsak följande. Anbudsgivarna ska presentera en helhetslösning av ett system för uppföljning, mätning av kundnöjdhet samt kösystem för ca 100 servicekontor i landet. Beroende på respektive kontors storlek kommer ingående komponenter i systemet att variera. Av bilaga 1 – Behov, framgår ett schablonberäknat, initialt, behov för respektive kontor. Alla priser lämnas i separat prisbilaga. Totalsumman från prisbilagan ska skrivas in i ”Prisrutan” i upphandlingsunderlaget.

I avsnitt 1.3.1. Allmänt anges i huvudsak följande. Ersättningskravet för respektive kontor ska skrivas in i Prisbilagan. Det totala ersättningskravet från ”Prisbilagan” ska överföras till nedanstående ”Prisruta”. Det totala ersättningskravet enligt prisbilagan kommer att ligga till grund vid utvärdering. Ersättningskrav per kontor ska anges som kr/mån. Även i bifogad prislista ska kostnad per månad anges för respektive produkt.

I avsnitt 1.3.2. Prislista anges i huvudsak följande. Till anbudet ska bifogas en prislista med ”styckpriser” på samtliga ingående komponenter som ingår i lämnat anbud. Lämnat anbud ska vara baserat på de ”Styckpriser” som anges i den bifogade prislistan.”

Image har anfört bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget (punkten 1.3.2 Prislista) framgår att priser ska anges på samtliga kostnadsposter. Nemo-Q har utelämnat en rad väsentliga kostnadsposter i anbudet såsom installationskostnader, kabel- och nätverkskostnader, kostnader för köllappar och

serviceavtal. Eftersom dessa kostnader saknas i Nemo-Q:s prislista saknades de även i Nemo Q:s prisbilaga. Under anbudsskrivningstiden ställde bolaget en publik fråga med följande lydelse. "Vi kan inte finna någon post gällande frågor om kostnader för installation (montering) på respektive kontor. Likaså finns inget underlag för att beräkna kostnader för hur mycket kablage som krävs för respektive kontor, dvs. avstånd mellan kösystemmodul och Digitala Tavlor och TV skärmar." Skatteverket svarade: "Det ligger på anbudsgivarens ansvar att säkerställa att kravställd funktion uppnås." Bolaget har tolkat detta som att allt ska ingå för att en fungerande ("kravställd") funktion dvs. förutom samtliga komponenter inklusive kablage och fästen även installation/montering, drift och support. Bolaget har därför angett kostnader för dessa poster.

Skatteverket har anfört bl.a. följande. Nemo-Q har inte i sitt anbud utelämnat kostnadsposter på sätt som bolaget påstår. Nemo-Q har i sin prislista angett kostnaden för kölappar. Resterande kostnader som bolaget påstår att Nemo-Q utelämnat har inte efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Nemo-Q har således kommit in med de uppgifter som efterfrågas i förfrågningsunderlaget och uppfyller således kravet. Skatteverket har på ett tydligt sätt angett hur utvärderingen av anbuderna kommer att ske och Skatteverket har agerat i enlighet med förfrågningsunderlaget. Enligt förfrågningsunderlaget kommer Skatteverket att anta det anbud som har lägst totalpris per månad för samtliga kontor enligt prisbilagan. Båda leverantörerna har fyllt i prisbilagan korrekt. Skatteverket har även ställt krav på att leverantörerna ska komma in med en prislista med "styckepriser" på samtliga ingående komponenter som ingår i anbudet. "Styckepriserna" ska baseras på de produkter som anges i prisbilagan. Prisbilagan med redovisade "styckepriser" ingår inte i utvärderingen av lägst totalpris.

Förvaltningsrätten konstaterar att krav ställs på att anbudsgivaren i prisbilaga ska ange ersättningskrav per kontor och månad för hyra av de

komponenter som räknas upp i prisbilagan. Summan av ersättningskraven för samtliga kontor ligger till grund för utvärderingen där anbudet med lägst totalpris antas. I upphandlingen efterfrågas däremot inte pris på kablage och installation m.m. som Image gjort gällande. Det finns därför inte skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Har ett otillbörligt gynnande skett?

Image har anfört bl.a. följande. Nemo-Q har sedan tidigare i viss omfattning levererat kösystem till berörda myndigheter och om sådan utrustning ingår i ersättningskravet från Nemo-Q framgår inte, då upphandlingsunderlaget inte innehåller information av idag befintlig utrustning på berörda myndighetskontor. Image har även möjligheter att nyttja delar av befintlig utrustning, men förutsättningar för att göra sådana beräkningar för Image saknas då information om befintlig utrustning saknas. Denna information har dock Nemo-Q, som leverantör till berörda myndigheter, tillgång till.

Skatteverket har anfört bl.a. följande. Vinnande leverantör kan inte anses ha någon otillbörlig fördel eftersom samtliga efterfrågade produkter ska bytas ut när nytt avtal träder i kraft.

Förvaltningsrätten anser med hänsyn till det som Skatteverket har anfört att det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingen på den anförda grunden.

Brister upphandlingsunderlaget i tydlighet?

Image har anfört bl.a. följande. Beroende på brister och oklarheter i upphandlingsunderlaget inklusive "Frågor och svar" har leverantörerna lämnat anbud på olika grunder. Bolaget anser att upphandlingen ska tas om med ett underlag som syftar till att säkerställa att kravställd funktion uppnås och så att leverantörernas anbud blir direkt jämförbara.

Skatteverket har anfört bl.a. följande. Skatteverket har upprättat ett tydligt förfrågningsunderlag och förfrågningsunderlaget har getts en neutral och icke diskriminerande utformning som inte otillbörligt gynnat någon leverantör. Skatteverket har agerat i enlighet med förfrågningsunderlagets utformning och i övrigt i enlighet med LOU samt de unionsrättsliga principerna.

Förvaltningsrätten bedömer att informationen i förfrågningsunderlaget om vad upphandlingen omfattar och vad som ska ingå i ett anbud är tillräckligt tydlig. Förvaltningsrätten anser därför att förfrågningsunderlagets utformning inte strider mot principen om transparens. Det finns således inte heller beträffande denna punkt grund för ingripande enligt LOU.

Sammanfattande bedömning

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det som Image har anfört i målet inte utgör skäl för ingripande enligt 16 kap 6 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson
Rådman

Katarina Boij har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1000