

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-01-24  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
27810-07  
Rotel 227

**SÖKANDE**  
E-Print AB, 556294-8942  
Lästmakargatan 23  
111 44 Stockholm

**MOTPART**  
Norrtälje kommun  
Box 800  
761 28 Norrtälje

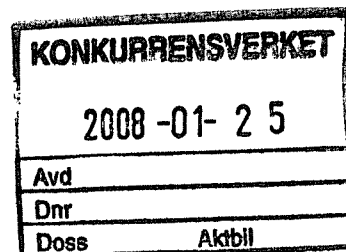
**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling – LOU

---

### DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om överprövning enligt 7 kap. LOU.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 28 december 2007.



Dok.Id 298126

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se		

### BAKGRUND, YRKANDE M.M.

Norrtälje kommun har genom en öppen upphandling bjudit in leverantörer att lämna anbud för tryckeritjänster för kommunen. Det inkom två anbud inom anbudstiden, varav ett från E-print AB. I ett tilldelningsbeslut den 18 december 2007 beslutade kommunstyrelsens arbetsutskott att anta anbud nummer två, dvs. inte det anbud som E-print AB hade lämnat. Som skäl för beslutet angavs bl.a. att E-print AB i samband med kvalificeringsfasen inte hade inkommit med de uppgifter som begärts i förfrågningsunderlaget avseende skalkravet att ange tre referenskunder med namn, telefonnummer, och e-postadress. Endast en förteckning över exempel på stora kunder hade inlämnats. E-Print AB bedömdes därför inte vara kvalificerat som anbudsgivare och företagets anbud gick således inte vidare för utvärdering.

E-Print AB ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen skall göras om, samt att länsrätten skall ta ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas innan ett annat beslut har fattats. E-Print AB anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Den upphandlande enheten, dvs. Norrtälje kommun, har överträtt LOU genom att inte följa formella regler och inte följa principen om affärsmässighet. Detta förfarande har inneburit skada för företaget. Norrtälje kommun har genom att ha haft en alltför kort anbudstid inte följt de administrativa bestämmelser som lagen föreskriver. Lagen föreskriver 52 dagar men Norrtälje kommun har enkom haft 40 dagars anbudstid (18/10 t.o.m. 27/11- 2007). Huvudregeln för anbudstävlan är affärsmässighet. En upphandling skall enligt lagen göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. I detta ligger att:

- tillvarata konkurrens, utnyttja att det finns ett flertal leverantörer,
- agera objektivt, t.ex. aldrig ta ovidkommande hänsyn, alltid vara saklig, tydlig och noggrann, förfara ärligt och ha en hög moral,

- tillvarata kompetens, t.ex. ta hjälp av andra vid upprättande av kravspecifikationer och förfrågningsunderlag, och upprätthålla och utveckla goda kunskaper om aktuella lagar och kommunala mål och riktlinjer,
- köpa rätt kvalitet, t.ex. upprätta tydliga kravspecifikationer och förfrågningsunderlag med utgångspunkt från inköpsbehovet och helt enkelt skilja mellan begreppen hög kvalitet och "rätt" kvalitet.

Norrtälje Kommun fick endast in två anbud och förkastade ett av dem. Således fanns det bara en anbudsgivare som kommunen var hänvisad till och kan skriva avtal med. E-Print AB anser att detta förfarande strider mot anbudstävlingens huvudprincip om affärsmässighet.

Länsrätten beslutade den 28 december 2007 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Norrtälje kommun förelades att senast den 7 januari 2008 inkomma med ett yttrande över E-Print AB:s ansökan om överprövning.

Norrtälje kommun har i ett yttrande som inkom till länsrätten den 7 januari 2008, anfört i huvudsak följande. Norrtälje kommun yrkar att länsrätten snarast beslutar att upphäva det interimistiska beslutet och att länsrätten därmed också dömer till kommunens fördel så att avtal kan tecknas med vald leverantör. E-Print AB har bl.a. angett följande: "Norrtälje kommun har överträtt LOU genom att inte följa de formella reglerna i lagen, samt genom att inte följa principen om affärsmässighet". E-print har dock inte preciserat sina skäl för överprövning, utan anger bl.a. att kommunen inte följer regler och inte är affärsmässiga. Kommunen finner det svårt att bemöta ett sådant opreciserat påstående. Vad kommunen övergripande kan bemöta är att kommunen anser sig dels ha följt reglerna i LOU, och dels ha iakttagit de EG-rättsliga principerna om affärsmässighet. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling i enlighet med LOU. Två anbud har inkommit varav ett från den klagande anbudsgivaren E-Print AB. Den klagande anbudsgivaren har av kommunen inte bedömts kvalificerad på

grund av utelämnande av begärda uppgifter avseende referenser. I förfrågningsunderlaget angavs bl.a. följande obligatoriska krav:

- Granskning av anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget samt finansiella styrka:

Anbudsgivaren skall ange minst tre vidtalade referenskunder med namn, telefonnummer och e-postadress, som kan verifiera att anbudsgivaren har utfört liknande uppdrag med goda vitsord.

Kommunens har vid kvalificeringen av inkomna anbud konstaterat E-Print AB inte har lämnat begärda uppgifter avseende referenser. Beträffande afärsmässighet beskrivs följande i förfrågningsunderlaget:

- Konkurrensneutralitet:

Norrtälje kommuns upphandlingar skall ske med utnyttjandet av de konkurrensmöjligheter som finns och skall även i övrigt genomföras afärsmässigt. Anbudsgivare skall behandlas utan ovidkommande hänsyn. Detta innebär att upphandlingar inte får ske på sådant sätt att vissa anbudsgivare gynnas eller missgynnas.

Enligt LOU skall anbudsgivare, anbudssökanden och anbud behandlas utan ovidkommande hänsyn. Detta innebär bl.a. att kompletteringar inte får ske om det finns risk för diskriminering av andra anbudsgivare. Det är även upp till den upphandlande enheten att bedöma om det finns en sådan risk. Norrtälje kommun har gjort bedömningen att förhållandet att E-Print AB inte lämnat begärda uppgifter avseende referenser inte kan anses vara ett uppenbart fel eller en felskrivning. Kommunen vill också som stöd för sin bedömning hänvisa till domstolsbeslut tagna av Kammarrätten i Jönköping, mål nummer 23 79-03 daterat den 24 juni 2003, samt mål nummer 3979-05 daterat den 31 januari 2006, som båda gäller frågan om när komplettering av anbud får ske. Sammanfattningsvis menar Norrtälje kommun att kommunen, vid kvalificeringen av inkomna anbud, i alla avseenden har följt regleringen i enlighet med LOU och därmed de EG-rättsliga principerna

avseende affärsmässighet (jfr. LOU 1 kap 4 §), genom att diskvalificera anbudet från E-Print AB.

E-Print AB har i ett yttrande som inkom till länsrätten den 14 januari 2008 anfört bl.a. följande. Vid en öppen upphandling skall, enligt 5 kap. 20 § LOU, tiden för mottagande av anbud vara minst 52 dagar från den dag annonsen om upphandling avsändes. Syftet med de i lagen föreskrivna minimifristerna är att skapa förutsättningar för en effektiv konkurrens vid upphandlingar över ett visst värde. Intresserade leverantörer skall därigenom få information i god tid i förväg, och ges således möjlighet att lämna anbud på lika villkor. Norrtälje kommun har inte följt ifrågavarande bestämmelse. E-Print AB har lidit skada genom att företagets möjligheter att erhålla kontraktet har påverkats av en för kort anbudstid. Huvudregeln för anbudstävlan är affärsmässighet. I det begreppet ligger att den upphandlande enheten inte bör handla på ett sätt som utgör en begränsning av konkurrensen. Genom att kommunen inte valt att avbryta upphandlingsprocessen när enbart två anbud lämnades in, varav det ena blev diskvalificerat, återstod enbart en leverantör att teckna ramavtal med – ett ramavtal som blir en sämre ekonomisk affär för skattebetalarna än om kommunen skulle ha valt att teckna avtal med exempelvis E-Print AB. Sammanfattningsvis menar E-Print AB att Norrtälje kommun har överträtt LOU genom att ha en alltför kort anbudstid och därmed inte följa lagens formella regler, samt genom att inte följa principen om affärsmässighet.

Norrtälje kommun har i ett yttrande som inkom till länsrätten den 16 januari 2008 anfört i huvudsak följande. Kommunen har genom att tillämpa 40 dagar för anbudstid utnyttjat de möjligheter till förkortad anbudstid som framgår i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG av den 31 mars 2004. Av direktivets avsnitt 2, artikel 38, punkterna 5, 6 och 7 framgår följande:

- Om meddelande utarbetas och skickas med elektroniska medel kan anbudstiden förkortas med sju dagar
- Anbudstiden kan förkortas med ytterligare fem dagar om den upphandlande myndigheten med elektroniska medel ger direkt och fullständig tillgång till förfrågningsunderlaget med angivande i meddelandet av den Internetadress där denna dokumentation finns tillgänglig

Detta utgör obligatoriska delar i det EG-direktiv som skulle ha införlivats i den svenska lagstiftningen senast den 1 februari 2006, och kan tillämpas på enskilda rättsobjekt. Bestämmelserna har direkt effekt i den svenska lagstiftningen. De delar i EG-direktiven som har direkt effekt, dvs. är precisa, tydliga och ovillkorliga skall tillämpas efter den 1 februari 2006, detta gäller t.ex. viktning av utvärderingskriterier. Denna upphandling är påbörjad efter angivet datum och ger därmed den upphandlande myndigheten möjlighet att nyttja den förkortade anbudstiden om 40 dagar.

- Meddelande om annons har skickats genom elektroniska medel, i detta fall kommunens upphandlingssystem Upphandling.com med angivande av Internetadress.
- Annonsen har också publicerats på kommunens hemsida där presumtiva anbudsgivare kan hämta förfrågningsunderlaget.

Upphandlingen annonserades den 18 oktober 2007 och sista anbudsdag var den 27 november 2007, anbudstiden var alltså 40 dagar. E-Print AB hämtade ut förfrågningsunderlaget den 23 oktober 2007, dvs. fem dagar efter det att förfrågningsunderlaget publicerades. E-Print AB har dessutom varit väl medveten om att upphandlingen varit nära förestående, eftersom de för närvarande utför kommunens kopieringstjänster. Vad avser E-Print AB:s påstående att Norrtälje kommun har handlat i strid med affärsmässigheten, genom att inte avbryta upphandlingen då det endast fanns ett giltigt anbud kvar, har kommunen följande kommentar: Det bör inte ligga den vinnande anbudsgivaren till last att andra anbudsgivare inte uppfyller kvalificeringskraven. LOU förbjuder en sammanblandning av kvalificeringsfasen och

utvärderingsfasen. Därför har kommunen, vid prövningen av anbudet, bortsett från en sådan prisjämförelse som E-Print AB gör. I utvärderingsfasen kan det också finnas andra prispåverkande faktorer som påverkar det jämförbara slutpriset. Påpekas kan att i onödan avbryta en upphandling som genomförts på rätt sätt och göra om den är både resurskrävande och kostsam för kommunen och dess skattebetalare. Det är också upp till den upphandlande myndigheten att välja om ett avbrytande skall göras, vilket i sig ju kan medföra en överprövning.

E-Print AB har i ett yttrande som inkom till länsrätten den 18 januari 2008 anfört i huvudsak följande. Att lämna ett korrekt och kvalitetssäkrat anbud är en administrativ och mycket tidskrävande procedur. Kravet på affärsmässighet åligger den upphandlande enheten och skall enligt E-Print AB:s tolkning iakttas under hela upphandlingsprocessen. Det är alltid den upphandlande enhetens skyldighet att undersöka och tillvarata den konkurrens som finns mellan tänkbara leverantörer på marknaden. I denna skyldighet torde ingå att välja den mest lämpliga anbudstiden, samt att ta hänsyn till vad som krävs för att få till stånd ett så ekonomiskt fördelaktigt ramavtal som möjligt. Att man får förkorta anbudstiden är enligt E-Print AB:s mening inte detsamma som att man måste eller skall förkorta den. ”Får” innebär enligt lagen att man kan förkorta anbudstiden till en annan tid som är tillräckligt lång för att de som är intresserade skall kunna lämna anbud. Uppenbart är det så att anbudstiden inte endast var för kort för att E-Print AB skulle kunna lämna in ett kvalitetssäkrat anbud till den upphandlande enheten, utan också för kort för att utnyttja konkurrensmöjligheterna med fler leverantörer, då det bara finns en leverantör att skriva ramavtal med. Vad beträffar den upphandlande enhetens påpekande om att det är resurskrävande och kostsamt för kommunen och dess skattebetalare att avbryta upphandlingen, vill vi uppmärksamma att ett ramavtal med den tilltänkta leverantören skulle kosta skattebetalarna i Norrtälje kommun långt mycket mer än vad exempelvis en ny konkurrensutsättning skulle kosta.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Den 1 januari 2008 trädde den nya lagen (2007:1091) om offentlig upphandling i kraft. Enligt övergångsbestämmelserna skall den äldre lagen (1992:1528) om offentlig upphandling tillämpas för upphandlingar som påbörjades innan den 1 januari 2008. I och med att upphandlingen i detta mål inleddes innan den 1 januari 2008 skall således den äldre lagen tillämpas. De lagrum som anges nedan återfinns således i lagen (1992: 1528) om offentlig upphandling.

Enligt 1 kap 4 § LOU gäller följande. Upphandling skall göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud skall behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Enligt 2 kap. 13 § första stycket LOU gäller följande. Vid öppen upphandling skall tiden för mottagande av anbud vara minst 52 dagar från den dag då annonsen om upphandling avsändes.

I Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG avsnitt II artikel 38 punkterna 1 – 2 och 4 – 7, anges följande:

Tidsfrister för mottagande av anbudsansökan och anbud

1. När en upphandlande myndighet fastställer tidsfrister för mottagande av anbudsansökan och anbud skall den särskilt ta hänsyn till hur komplex upphandlingen är och hur lång tid som behövs för att utarbeta anbudet, utan att detta påverkar de minimitidsfrister som fastställs i denna artikel.

2. Vid ett öppet förfarande skall fristen för mottagande av anbud vara minst 52 dagar från och med den dag då meddelandet om upphandling avsändes.

4. Om en upphandlande myndighet har offentliggjort ett förhandsmeddelande, får fristen för mottagande av anbud enligt punkterna 2 och 3 b som regel förkortas till 36 dagar, dock under inga omständigheter till under 22 dagar. Denna frist skall löpa från och med den dag då meddelandet om upphandling avsändes vid öppet förfarande, och från och med den dag då inbjudan att lämna anbud avsändes vid selektivt förfarande.

Den förkortade tidsfrist som avses i första stycket skall medges om förhandsmeddelandet har innehållit all den information som krävs för det meddelande om upphandling som avses i bilaga VII A, i den utsträckning denna information är tillgänglig vid offentliggörandet av meddelandet och



om förhandsmeddelandet avsänds för offentliggörande mellan 52 dagar och 12 månader före den dag då meddelandet om upphandling avsändes.

5. Om meddelandena utarbetas och skickas med elektroniska medel i det format och enligt de förfaranden som anges i punkt 3 i bilaga VIII, får de frister för mottagande av anbud som anges i punkterna 2 och 4 vid öppet förfarande, och den frist för mottagande av en anbudsansökan om att delta i anbudsgivning som anges i punkt 3 a vid selektivt förfarande och förhandlat förfarande och konkurrenspräglad dialog förkortas med 7 dagar.

6. Fristerna för mottagande av anbud enligt punkterna 2 och 3 b ovan får förkortas med 5 dagar om den upphandlande myndigheten med elektroniska medel och från och med offentliggörandet av meddelandet om upphandling i enlighet med bilaga VIII ger fri, direkt och fullständig tillgång till förfrågningsunderlaget och samtliga kompletterande handlingar, med angivande i meddelandet av den Internetadress där denna dokumentation finns tillgänglig. Denna förkortning får kumuleras med den förkortning som anges i punkt 5.

7. Om förfrågningsunderlaget och kompletterande handlingar och upplysningar, trots att detta begärts i tid, av någon anledning inte tillhandahålls inom de tidsfrister som anges i artiklarna 39 och 40 eller om anbud inte kan lämnas annat än efter ett besök på plats eller efter en granskning på plats a underlaget till förfrågningsunderlaget, skall fristerna för att motta anbud förlängas så att alla ekonomiska aktörer skall kunna få kännedom om all den information som behövs för att utarbeta ett anbud.

Av punkt 3 i bilaga VIII i nämnda direktiv framgår följande:

3. Format och förfaranden för överföring av meddelanden på elektronisk väg:

Format och förfaranden för överföring av meddelanden på elektronisk väg är tillgängliga på följande Internetadress: <http://simap.eu.int>.

Enligt 7 kap. 2 § LOU gäller bl.a. följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande*

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. Upphandlingsformen är öppen upphandling enligt LOU och anbud skall vara kommunen tillhanda

senast den 27 november 2007. Tilldelningsbeslut sker tidigast den 27 december 2007. Under punkten 4.5 *Kvalificering* anges bl.a. följande.

Kvalificeringsfasen innefattar följande två delmoment, A och B:

A. Formell granskning av att anbudet har kommit in i rätt tid och att anbudsgivaren har fullgjort sina åligganden avseende skatter och socialförsäkringsavgifter.

B. Granskning av anbudsgivarens förmåga att utföra uppdraget samt finansiella ställning. Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet, erfarenheter samt ekonomi kontrolleras för att köparen skall kunna vinna kunskap om att avtalet fullgöres. Anbudsgivaren skall ange minst 3 vidtalade referenskunder med namn, telnr. och e-postadress, som kan verifiera att anbudsgivaren har utfört liknande uppdrag med goda vitsord.

Under punkten 4.7 *Inlämningsadress* anges bl.a. att elektroniska anbud skickas in via [www.upphandling.com](http://www.upphandling.com).

I den upphandlande enhetens *Meddelande om upphandling - Den klassiska sektorn (OPIC och TED/EUT)* anges bl.a. följande:

#### **Avsnitt IV: Förfarande**

##### IV.2.1. Tilldelningskriterier:

Lägsta pris

##### IV.3.3 Villkor för att erhålla förfrågningsunderlag och kompletterande handlingar:

Sista dag för begäran om eller för åtkomst till handlingar är den 27 november 2007 kl. 10.00. Handlingarna är inte avgiftsbelagda.

#### **Avsnitt VI: Kompletterande upplysningar**

##### VI.3 Kompletterande information:

OPIC-annons: <http://www.opic.com/notice.asp?req=dillxlwl>

##### VI.5 Datum för införande av denna annons:

den 18 oktober 2007

## Avsnitt VII: OPIC-specifika uppgifter

### VII.1.1. Förfrågningsunderlag:

Leveransprocess.ppt (länk till PowerPoint-dokument, länsrättens anmärkning)

priser.xls (länk till Excel-blad, länsrättens anmärkning)

FFU (leverantörsversion).pdf (länk till pdf-dokument, länsrättens anmärkning)

### VII.2 Länkar till förfrågningsunderlag:

Upphandling.com

#### VII.2.1 Annonssplatser:

OPIC

TED/EUT

### *Länsrättens bedömning*

Norrtälje kommun har genomfört en öppen upphandling avseende tryckeritjänster. Anbudstiden löpte från och med den 18 oktober till och med den 27 november 2007. Kommunen har anfört att man, genom att använda sig av elektroniska medel vid meddelande om upphandlingen, samt för tillgång till förfrågningsunderlaget, har utnyttjat den möjlighet till förkortad anbudstid som medges i Europaparlamentets och rådets direktiv 2004/18/EG.

Kommunen fick in två anbud under anbudstiden, varav ett från E-Print AB. Anbudsgivaren E-Print AB bedömdes dock inte vara kvalificerad i och med att företaget inte hade specificerat angivna referenser i enlighet med förfrågningsunderlaget. E-Print AB har begärt överprövning. Företaget har anfört att anbudstiden har varit för kort, och att den upphandlande enheten på grund av det, samt genom att avvisa den ena anbudsgivaren redan i kvalificeringsfasen och därmed enbart ha ett anbud kvar att ta ställning till, inte har följt principen om affärsmässighet.


Länsrätten inleder sin bedömning med att se närmare på frågan om anbudstiden har varit tillräckligt lång. Efter ändringen av LOU, som trädde i kraft den 1 januari 2008, har den möjlighet till förkortad anbudstid som framgår av ovan refererade bestämmelser i direktivet 2004/18/EG införlivats i svensk lag. Före den 1 januari 2008, men efter den 1 februari 2006 – dvs. den sista dagen för direktivets införlivande i svensk lag – har gällt att direktivet har haft direkt effekt. De nämnda bestämmelserna i direktivet var alltså tillämpliga på ifrågavarande upphandlingsförfarande. Frågan är då om Norrtälje kommun har uppfyllt de krav som föreskrivs i direktivet avseende användande av elektroniska medel, och därigenom har haft rätt att förkorta anbudstiden på det sätt som skett. Av handlingarna i målet framgår bl.a. att kommunen har lämnat meddelande om upphandlingen med hjälp av elektroniska medel, samt att det meddelandet har funnits tillgängligt på bl.a. TED:s webbsida (*Tenders Electronic Daily* – Tillägg till Europeiska unionens officiella tidning, länsrättens anmärkning), vilken hänvisas till i punkten 3 i bilaga VIII till direktivet 2004/18/EG. Vidare framgår att bl.a. förfrågningsunderlaget och kompletterande handlingar har varit tillgängliga med elektroniska medel. Länsrätten finner således, med beaktande av vad som framkommer av samtliga handlingar i målet, att det är styrkt att Norrtälje kommun har förfarit på ett sådant sätt att anbudstiden har kunnat förkortas med sammanlagt 13 dagar med stöd av nämnda direktiv.

När det gäller frågan om Norrtälje kommun har agerat i strid med principen om affärsmässighet gör länsrätten följande bedömning. I ett upphandlingsförfarande finns en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas. En anbudsgivare som inte når upp till de krav som ställs i kvalificeringsfasen utesluts från en prövning i utvärderingsfasen, vilken avser själva anbudet. Dessa två faser får inte sammanblandas (jfr. EG-domstolens mål C-31/87, *Gebroeders Beentjes BV mot Nederländska staten*). I förfrågningsunderlaget från Norrtälje kommun anges bl.a. följande ”Anbudsgivaren skall ange minst 3 vidtalade referenskunder med namn, telnr. och e-postadress, som kan verifiera

att anbudsgivaren har utfört liknande uppdrag med goda vitsord". Av handlingarna i målet framgår att E-Print AB inte har uppfyllt detta skallkrav inom anbudstiden. Företaget kan därmed, enligt länsrättens mening, inte anses ha kvalificerat sig. Kommunen agerade således korrekt genom att avvisa E-Print AB som anbudsgivare redan under kvalificeringsfasen. E-Print AB har anfört att anbudstidens längd har påverkat företagets möjligheter att inkomma med ett tillräckligt underlag och därmed kvalificera sig för en prövning av anbudet. Länsrätten vill dock påpeka att E-Print AB hämtade ut förfrågningsunderlaget redan den 23 oktober 2007, dvs. fem dagar efter att det hade publicerats. Vidare måste informationen om vilka krav som ställdes på anbudsgivare anses ha varit tydlig. E-Print AB bör således ha förstått dessa krav, och dessutom ha haft tid att agera därefter. Upphandlingen har varit öppen och det har därmed stått alla intresserade fritt att lämna ett anbud. Det att det bara hade inkommit två anbud, samt att en av anbudsgivarna inte nådde kvalificeringskraven innebär enligt länsrättens mening inte att upphandlingen borde ha avbrutits. Länsrätten anser sammantaget att den upphandlande enheten inte har agerat i strid med principen om affärsmässighet i något av nämnda hänseenden.

Sammantaget finner länsrätten att Norrtälje kommuns förfaranden uppfyller kravet på affärsmässighet i LOU. Inte heller i övrigt har det visats att förfarandet strider mot de krav som ställs upp i LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna. Ansökan om överprövning enligt 7 kap. LOU skall därför avslås och det interimistiska beslutet skall upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).

  
Eva Pedersen  
Rådman

Föredragande har varit Linnea Rosenlöf.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.