



KLAGANDE

Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB 55622
Box 1129
262 22 Ängelholm

Ombud: Advokaten Per Jadelind
Amber Advokater Halmstad HB
Box 363
301 09 Halmstad

KONKURRENSVERKET	
2011-01-20	
Avd	
Dir	
Dns	Akt

MOTPART

Ängelholms kommun
262 80 Ängelholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 7 september 2010 i mål nr
10261-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut den 15 september 2010 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB (Svensk Sjöentreprenad) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att vinnande anbud från

KONKURRENSVERKET
Dok.Id 171330 FÖR KÄNNEDOM

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

Jonab diskvalificeras och Svensk Sjöentreprenad tilldelas kontraktet. I andra hand yrkar Svensk Sjöentreprenad att upphandlingen ska göras om.

Ängelholms kommun anser att överklagandet ska avslås.

Utöver vad som anförts i förvaltningsrätten åberopar **Svensk Sjöentreprenad** bl.a. följande till grund för sin talan.

Jonabs anbud skulle inte utvärderats på den grunden att anbudet inte uppfyllt kraven i förfrågningsunderlaget att på ett översiktligt sätt ange plats och metod för hantering av muddermassorna och att beskriva hur entreprenaden ska utföras. Förfrågningsunderlaget måste i vart fall anses som både motsägelsefullt och otydligt när det uppenbarligen kan uppfattas som att det innehåller olika uppgifter på olika ställen om vilka krav som ställs på anbudsgivarnas anbud och de handlingar som ska fogas till anbudet. Det kan således inte anses att förfrågningsunderlaget uppfyller kraven på klarhet och tydlighet i denna del. Svensk Sjöentreprenad har bemödat sig om att i anbudet ange alla de i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifterna, men ser sig nu förbigången av en anbudsgivare som inte uppfyllt alla ställda skalkrav. Vidare har den extra tydligheten från Svensk Sjöentreprenads sida föranlett att kommunen uppfattat detta som en reservation med den följd att deras anbudssumma skrivits upp. Hade Svensk Sjöentreprenad inte lämnat denna information hade de uppenbarligen varit den anbudsgivare som blivit antagen.

Vid utvärderingen av anbuderna har kommunen kommit fram till att den av Svensk Sjöentreprenad i anbudet angivna och beskrivna metoden för hantering av muddermassor inte är tillåten. Detta är felaktigt. Av bl.a. bifogat föreläsningsmaterial från Statens Geotekniska Institut (SGI) framgår att metoden att hantera och gräva ner muddermassor, även förorenade sådana, inom hamnområden är den metod som SGI rekommenderar. Av det av kommunen åberopade brevet från Miljökontoret framgår inte att den av Svensk

Sjöentreprenad föreslagna metoden för hantering av muddermassor skulle vara förbjuden, utan endast att den föreslagna metoden är tillståndspliktig, vilket all vattenverksamhet är. Att tillstånd erfordras för denna hantering är något som varit känt eller borde varit känt för kommunen hela tiden. Att nu införa en tidsaspekt vid utvärderingen har aldrig varit någon angiven förutsättning i förfrågningsunderlaget. Svensk Sjöentreprenad har i sitt anbud endast på ett övergripande sätt beskrivit hur man avser att gå tillväga med hanteringen. Det Svensk Sjöentreprenad på ett övergripande sätt beskrivit i sitt anbud kan inte anses avvika från de mer utförliga beskrivningarna av metoden i det bifogade materialet.

Kommunen har vidare ombett och tillåtit Jonab att inkomma med kompletteringar efter anbudstidens utgång. Den 28 juni 2010 har Jonab justerat sitt pris och den 29 juni 2010 har Jonab lämnat nytt pris. Dessa kompletteringar har sedan kommunen tagit direkt hänsyn till vid utvärderingen av anbudet. Detta framgår av tilldelningsbeslutet eftersom det är de priser som Jonab angett i sina kompletteringar som kommunen lagt till grund för utvärderingen. Detta strider mot principen om likabehandling. Kommunen påstår att Jonabs kompletteringar efter anbudstidens utgång endast höjt Jonabs anbud och därmed inte inneburit någon skada för Svensk Sjöentreprenad. Även om de enligt Svensk Sjöentreprenad otillåtna kompletteringarna har inneburit att Jonabs anbudssumma höjts, så är felet att Jonab överhuvudtaget har tillåtit att komplettera. Därigenom har Jonab kunnat uppfylla krav som skulle funnits med från början i anbudet. Rätteligen skulle Jonab redan tidigare diskvalificerats och inte tillåtit medverka i utvärderingen. Redan detta innebär att Svensk Sjöentreprenad lidit skada eller kan komma att lida skada, varför skaderekvisitet är uppfyllt.

Ängelholms kommun anför bl.a. följande till stöd för sin talan.

Svensk Sjöentreprenad vill låta påskina att krav ställts på anbudsgivaren att föreslå plats och metod för hantering och deponering av muddermassor. Det

framgår klart av rambeskrivningen att kravet gäller entreprenören, dvs. den anbudsgivare som avtal tecknas med, inte anbudsgivaren.

Jonab har lämnat en översiktlig beskrivning av entreprenadens utförande i enlighet med de administrativa föreskrifterna. Jonabs anbud uppfyller således detta skullkrav.

Förfrågningsunderlaget är transparent och därför helt förenligt med de krav som ställs upp av LUF.

Stabilisering/solidifiering av muddermassor är en komplicerad metod som genomförs i flera steg och förutsätter ett antal tester vid vilka man bestämmer vilken typ av bindemedel som ska tillsättas, t.ex. cement. Bindemedlet rörs ner i de förorenade muddermassorna som så småningom stelnar och urlakning av massorna kan därefter inte ske. Detta nämns överhuvudtaget inte i Svensk Sjöentreprenads anbud. I Svensk Sjöentreprenads anbud nämns inte någon försegling och inte heller tillsättande av bindemedel. Det är uppenbart att det Svensk Sjöentreprenad har föreslagit inte ens övergripande är samma sak som solidifiering/stabilisering. Det borde också stå klart för Svensk Sjöentreprenad att man i ett anbud måste beskriva den metod man tänker använda sig av och det har man också gjort. Sedan har det tydligen i efterhand gått upp för Svensk Sjöentreprenad att deras offererade metod inte är möjlig att använda med tanke på den tid det tar att söka tillstånd. Möjligen har Svensk Sjöentreprenad redan från början haft en aning om detta eftersom man alternativt föreslagit borttransport. Tillstånd för deponering ska sökas hos Länsstyrelsen av verksamhetsutövaren, en process som kan ta flera år. Det innebär att med den tidsrymd som finns för arbetets utförande är det inte möjligt att använda sig av den av Svensk Sjöentreprenad föreslagna deponeringsmetoden. Detta betyder att kommunen måste bedöma Svensk Sjöentreprenads anbud inklusive den tilläggskostnad som blir följden av att massorna måste transporteras och tippas.

Jonabs förtydligande den 28 juni 2010 innebar bara en specifikation av redan angivna priser och förtydligandet den 29 juni 2010 innebar dessutom att kommunen valde att belasta Jonabs anbud med ett högre pris. Detta har varit till nackdel för Jonab och är inget som Svensk Sjöentreprenad på något sätt lidit skada av.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser, i likhet med förvaltningsrätten, att LUF är tillämplig på det aktuella upphandlingsförfarandet och prövar därför överklagandet enligt denna lag.

Svensk Sjöentreprenad har till att börja med anfört att Jonabs anbud inte lever upp till kraven att ange plats och metod för hantering av muddermassorna och att översiktligt beskriva hur entreprenaden ska utföras.

Ängelholms kommun menar att Jonab i sitt anbud lämnat en översiktlig beskrivning av hur entreprenaden ska utföras. Vidare anser Ängelholms kommun att kravet på att ange plats och metod för hantering av muddermassorna endast är ett krav att entreprenören, dvs. den utvalde anbudsgivaren som avtal tecknas med, ska ange detta och således inte ett krav på anbudsgivaren.

I punkten AFB.31 i de administrativa föreskrifterna anges att till anbudet ska fogas bl.a. en översiktlig beskrivning av entreprenadens utförande med angivande av större redskap och maskiner.

Enligt kammarrättens uppfattning är den beskrivning som Jonab lämnat i sitt anbud tillräcklig för att leva upp till detta krav.

Under punkten 2.6 DEPONERING AV MUDDER i rambeskrivningen anges följande.

Entreprenören ska föreslå plats och metod för hantering och deponering av muddermassor, såväl rena som förorenade.

En del av massorna kan behöva avvattnas före borttransport. Entreprenören ska föreslå metod och plats för avvattning. Avvattningen ska ingå i de arbeten som omfattas av anbudet.

En del av massorna är förorenade av bland annat Tributyltenn (TBT) och ska hanteras och deponeras enligt anvisningar från länsstyrelsen och kommunens miljökontor. Entreprenören ska föreslå metod för hantering och plats för deponering av förorenade muddermassor. Hantering av rena och förorenade muddermassor, eventuella deponiavgifter samt eventuella kostnader för anläggande, drift och avslutning av deponi ska ingå i anbudssumman.

Vad gäller kravet att entreprenören ska föreslå plats och metod för hantering och deponering av såväl rena som förorenade muddermassor finns motsvarande formulering även i punkt AFD.1 i de administrativa föreskrifterna.

Frågan är då om det som angetts i förfrågningsunderlaget ovan utgör ett krav på att leverantören redan i sitt anbud ska ange plats och metod för hantering av muddermassorna.

Kammarrätten delar inte Ängelholms kommuns uppfattning att ordet entreprenören i sig utgör en begränsning så att detta krav endast avser den utvalde anbudsgivaren. Framförallt gäller detta då det av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen använt ordet entreprenör även i vissa fall där det klart framgår att ordet entreprenör gäller samtliga anbudsgivare. Ett exempel härpå är att man i punkten AFB.31 i de administrativa föreskrifterna anger att till anbudet ska fogas en plan för vilka fältundersökningar entreprenören avser att utföra. Ytterligare exempel är att kommunen i punkten AFD.222 anger att anbud ska innehålla redovisning av entreprenörens miljöledningssystem. Även i rambeskrivningen, punkten 3.5, använder sig kommunen av ordet entreprenör när det gäller samtliga anbudsgivare. Enligt kammarrättens mening kan man således inte utläsa att aktuellt krav endast gäller antagen leverantör.

Kammarrätten finner dock att kommunen använt begreppet entreprenör på ett inkonsekvent sätt, vilket leder till att det framstår som oklart om det finns ett krav på anbudsgivaren att redan i anbudet redogöra för plats och metod för hantering av muddermassorna. Denna oklarhet förstärks av det förhållandet att förfrågningsunderlaget innehåller olika uppgifter på olika ställen om vilka krav som ställs på vad som ska bifogas anbudet. Förfrågningsunderlaget brister således enligt kammarrättens mening i transparens och öppenhet i detta avseende, vilket strider mot LUF.

Svensk Sjöentreprenad har vidare anfört att det är anmärkningsvärt att en anbudsgivare inte behöver redovisa hur man tänkt lösa den hantering som medräknats i anbudssumman förrän upphandlingen tilldelats. Svensk Sjöentreprenad har även uppgett att den otydlighet som föreligger avseende hur deponering av förorenade muddermassor ska hanteras innebär en osäkerhet om hur priset på entreprenaden ska beräknas. Enligt Svensk Sjöentreprenad är det inte möjligt att, baserat på de uppgifter som presenteras i förfrågningsunderlaget, utarbeta ett realistiskt anbud.

I kravet på att förfrågningsunderlaget ska vara tydligt måste enligt kammarrättens mening innefattas ett krav på att förfrågningsunderlaget i sig ska ha en konstruktion som gör det möjligt för den upphandlande myndigheten att jämföra anbudet. Enligt kammarrättens bedömning är förfrågningsunderlaget otydligt även vad avser vilka metoder för hantering av muddermassorna som kommunen anser som godtagbara. Detta innebär svårigheter för leverantören att prissätta uppdraget. Det kan också leda till tveksamheter om de båda leverantörernas anbud är jämförbara. Förfrågningsunderlaget brister således enligt kammarrättens mening i transparens och öppenhet, vilket strider mot LUF. Kammarrätten gör bedömningen att Svensk Sjöentreprenad på grund av bristerna i upphandlingsförfarandet i vart fall riskerat att lida skada.

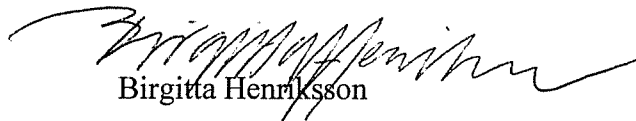
Med hänsyn till att bristerna i upphandlingsförfarandet hänför sig till otydligheter i förfrågningsunderlaget finner kammarrätten att upphandlingen ska göras om.

Eftersom upphandlingen ska göras om redan på ovan redovisad grund föreligger inget skäl för kammarrätten att pröva Svensk Sjöentreprenads övriga invändningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1)



Lisbeth Edlund




Birgitta Henriksson

referent



Lennart Berglund



/Marie Andersson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Lena Palmér

DOM
2010-09-07
Meddelad i
Malmö

Mål nr
10261-10E

Sida 1 (7)

Bilaga A

SÖKANDE

Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB, 556223-2172
Box 1129
262 22 Ängelholm

Ombud: Advokat Per Jadelind
Amber Advokater Halmstad HB
Box 363
301 09 Halmstad

MOTPART

Ängelholms kommun
262 80 Ängelholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB:s ansökan om ingripande mot Ängelholms kommuns upphandling avseende ombyggnad av Vejbystrands hamn.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 2
10261-10E

YRKANDEN M.M.

Ängelholms kommun genomför upphandling avseende ombyggnad av Vejbystrands hamn. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om förenklat förfarande i LOU.

Svensk Sjöentreprenad i Malmö AB (SSE) har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att den ska rättas på så sätt att vinnande anbud från Jonab diskvalificeras och SSE tilldelas kontraktet. I andra hand har SSE yrkat att upphandlingen ska göras om. Som grund för talan har anförts följande. Kommunen har på ett allvarligt sätt på ett flertal punkter brutit mot principen om likabehandling samt reglerna i LOU. Detta har medfört att SSE har lidit skada eller riskerar att lida skada. Jonabs anbud uppfyller inte skall-kravet i Rambeskrivning p 2.6 *Deponering av muddar*, eftersom anbudsgivaren inte angivit plats och metod för hantering samt avvattnings. Jonabs anbud ska därför inte tillåtas delta i utvärderingen. Kommunen har även ombett och tillåtit Jonab att komplettera sitt anbud två gånger efter anbudstidens utgång. Dessa kompletteringar har Kommunen sedan tagit direkt hänsyn till vid utvärderingen, då det av tilldelningsbeslutet framgår att det är de priser som Jonab angett först i kompletteringarna som Kommunen lagt till grund för utvärderingen. Kommunen har vidare felaktigt uppfattat en del av SSE:s tekniska specifikation som en reservation. Det enda SSE angett är ett alternativ om myndigheterna skulle ha synpunkter på en viss beskriven teknisk lösning. Då kommunen valt att utföra alternativ 2 skulle vid utvärderingen rätteligen endast hänsyn tas till anbudssummorna under rubriken *Anbud alt 2*. Även om Jonab skulle tillåtas delta så har SSE lägsta anbudssumma för alternativ 2 och skulle ha tilldelats kontraktet. SSE kan vidare inte se att det finns stöd i förfrågningsunderlaget för Kommunen att särskilt utvärdera priser för "Schakt rena massor 1000 m³" och lägga detta till anbudssumman.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 3
10261-10E

Ängelholms kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Upphandlingen har skett i enlighet med LOU. De summor som legat till grund för utvärderingen är de som återfinns i kolumn *Totalsumma alt 2*. Det kan påpekas att rangordningen är densamma i de båda kolumnerna och även om man använt de summor som anges i *Totalsumma alt 2 ink 1000 m3 schakt* hade detta inte haft någon betydelse för vilket anbud som skulle utses som vinnare. Uppgifterna i sistnämnda kolumn är endast en information. Kravet i Rambeskrivning p 2.6 är inte formulerat så som SSE gör gällande. Det är ett krav att entreprenören, dvs. den utvalde anbudsgivaren som avtal tecknas med ska ange detta, inte ett krav på anbudsgivaren. Påståendet att Jonab tillåts komma med kompletteringar efter anbudstidens slut är en något vidlyftig tolkning och ej korrekt. Vad avser förtydligandet den 29 juni 2010 är dessa siffror endast en uppdelning av priser för muddring av förorenade respektive ej förorenade massor. Den sammanlagda summan uppgår till 1 400 000 SEK och är samma summa som återfinns i A-prislista Hamnen i Vejbystrand. Något krav på att separata priser skulle anges i anbudet har aldrig funnits men handläggande tjänsteman har ansett det intressant att veta hur priserna fördelade sig. I förtydligande den 29 juni 2010 återfinns samma uppgifter. Här finns också en specifikation för muddring som medfört att Jonabs anbud belastats med ett högre anbudspris. För det fall detta skulle betraktas som en komplettering är den i vart fall inte till skada för SSE. Jonab har i sitt anbud angett beteckningen MKB2 som är en gammal beteckning men har på begäran förtydligat till att det avser <MKM och även lämnat pris på muddring av massor >MKM. Detta föranledde handläggaren att lägga till de summor vilket således fördyrade anbudet. MKM och MKB2 är beteckningar för smutsighetsgrad för muddringsmassor. SSE har i sitt anbud angett att när det gäller slutdeponi har bolaget förutsatt att man får tillåtelse att gräva en grop i marken inom hamnen alternativt inom en radie av 15 km. Det man föreslår är inte tillåtet och skulle kräva att man ansöker hos Länsstyrelsen om att få anlägga en tipp för syftet vilket inte bedöms som möjligt. Därför måste massorna transporteras

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 4
10261-10E

bort vilket enligt SSE:s anbud medför ett tillägg om 1 500 kr per ton. Detta är alltså en reservation i anbudet som medför en merkostnad. Kommunen har räknat med 500 m³ orena massor med en vikt om 1,3 ton per m³. Det innebär en merkostnad för SSE:s anbud om 975 000 SEK som ska läggas till anbudet.

SSE har genmält följande. Både förfrågningsunderlaget och utvärderingen brister i transparens. I förfrågningsunderlaget har angivits att priser ska anges enligt vad som angivits i anbudsformuläret. Det var inte förutsebart att Kommunen vid utvärdering även skulle komma att beakta andra uppgifter än de som fanns i det anvisade anbudsformuläret. Vidare är förfrågningsunderlaget otydligt när det gäller hur deponering av förorenade muddermassor ska hanteras och därigenom hur priset ska beräknas. Det är inte möjligt att, baserat på de uppgifter som presenteras i förfrågningsunderlaget, utarbeta ett realistiskt anbud. När det gäller Kommunens förklaringar kring skall-kravet i Rambeskrivning framstår de som mycket märkliga och i närmast som en efterhandskonstruktion. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att det endast skulle vara den utvalde anbudsgivaren som ska uppfylla dessa skall-krav. Det förefaller också märkligt om de skall-krav som ställs i förfrågningsunderlaget inte skall uppfyllas av alla anbudsgivare utan först av antagen entreprenör. Det måste under alla förhållanden vara för sent för en anbudsgivare att först då ange hur man tänkt lösa denna uppgift då i anbudssumman skall ingå hanteringen och kostnaderna för detta. Vidare är det just SSE:s besvarande av efterfrågat skall-krav som föranlett Kommunen att anse SSE:s beskrivning som en reservation. Om detta är en uppgift som endast skulle anges av antagen leverantör borde uppgiften inte tas med vid utvärdering. Kommunens yttrande bekräftar att Jonab inte lämnat korrekta uppgifter och att Jonabs anbud saknar pris i vissa delar. Jonab har tillåtits att inkomma med nya uppgifter som tagits med i utvärderingen. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Kommunen har gjort antagandet att av SSE beskriven teknisk lösning inte

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 5
10261-10E

är tillåten. Det är dock inte Kommunen som avgör detta utan Länsstyrelsen. Ingenting stödjer kommunens uppfattning att detta inte skulle vara genomförbart. Hur skulle kommunen agera om SSE ej angivit något alternativ. Skulle anbudet då underkänts? Detta är av intresse då Jonab inte angett någon beskrivning i denna del.

Förvaltningsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 juli 2010 förordnat att Ängelholms kommun inte får avsluta den aktuella upphandlingen innan annat beslutas.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten anser att lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) är tillämplig på det aktuella upphandlingsförfarandet och prövar därför ansökan enligt denna lag.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

För att kunna utnyttja de konkurrensmöjligheter som finns och för att det skall ske på lika villkor, krävs ett klart och tydligt förfrågningsunderlag. Samtliga krav som ställs på det som skall upphandlas skall finnas med i

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 6
10261-10E

förfrågningsunderlaget och det skall framgå vilka krav som måste uppfyllas för att anbudet skall kunna antas. Sådana krav måste upprätthållas och ett anbud som inte tillgodoser den upphandlande enhetens krav måste läggas åt sidan.

SSE gör i första hand gällande att Ängelholms kommun brutit mot principen om likabehandling genom att utvärdera och anta ett anbud som inte uppfyller ett uppställt skall-krav.

Till förfrågningsunderlaget i förevarande fall hör en s.k. **Rambeskrivning**. Under punkten 2.6 DEPONERING AV MUDDER anges bl.a. att "*Entreprenören ska föreslå plats och metod för hantering och deponering av muddermassor, såväl rena som förorenade*". Fråga är om begäran om att dessa uppgifter ska lämnas utgör ett sådant krav på anbudsgivaren att avsaknad av uppgift i anbudet ska medföra att detta diskvalificeras från fortsatt deltagande i upphandlingsförfarandet. Som angetts förekommer punkten i en del av förfrågningsunderlaget som närmare beskriver de tekniska m.m. förutsättningarna och förhållandena för upphandlingsföremålet. I förfrågningsunderlagets **Administrativa föreskrifter** som närmare anger förutsättningarna för själva upphandlingsförfarandet redovisas under punkten AFB.31 vilka krav som ställs på anbudets form och innehåll. Under punkten AFB.51 uppställs typiska kvalificeringskrav med hänvisning till 10 kap 1 och 2 §§ LOU. Av denna redovisning i de administrativa föreskrifterna kan inte utläsas vare sig att den angivna uppgiftsskyldigheten i rambeskrivningen ska uppfyllas redan i anbudet eller att detta utgör ett krav för fortsatt deltagande i upphandlingsförfarandet. Tilldelningsgrund för upphandlingen är endast det lägsta priset. I formulär för anbudet ska anbudsgivaren lämna vissa prisuppgifter. Där uppställs inget krav på att pris avseende hantering av muddermassor ska specificeras. Av förfrågningsunderlaget framgår emellertid att kostnad för denna del av entreprenaden ska ingå i anbudspriset. Att uppgifterna beträffande hantering och

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

Sida 7
10261-10E

deponering av muddermassor inte uttryckligen behövt redovisas redan i anbudet kan vidare anses framgå av det förhållandet att antagen entreprenör ska upprätta en miljöplan vilken bl.a. ska innehålla en plan för hantering av överskottsmassor och schaktmassor. Miljöplanen ska överlämnas senast två veckor efter erhållen beställningsskrivelse. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av det nu anförda att det inte föreligger förutsättningar för att utesluta Jonabs anbud på den nu behandlade grunden.

Såväl SSE:s anbudspris som Jonabs har vid utvärderingen justerats uppåt med hänvisning till lämnade prisreservationer. När det gäller prisjusteringen för Jonabs anbud har detta skett sedan bolaget i efterhand fått tillfälle att förtydliga sitt anbud. Enligt förvaltningsrättens mening kan dessa kontakter inte anses ha stått i strid med bestämmelser och principer för upphandling på sådant sätt att grund för ingripande mot upphandlingen föreligger. Det kan vidare antecknas att de närmare uppgifter som bolaget lämnat har inneburit att anbudspriset ökat, vilket således inte kan sägas ha varit till skada för SSE. När det gäller den prisreservation som beaktats för SSE hänför sig den till en, av bolaget redovisad, kostnadsökning avseende deponi av muddringsmassor för det fall bolagets förstahandsalternativ till lösning inte skulle kunna genomföras. Oavsett sannolikheten för det ena eller andra alternativet finner förvaltningsrätten att Ängelholms kommun haft skäl för att beräkna SSE:s anbudspris på det sätt som skett.

Vid de bedömningar som redovisats ovan och då förvaltningsrätten inte heller finner visat att förfrågningsunderlag eller utvärderingen på annat sätt strider mot bestämmelser eller principer för upphandling föreligger inte grund för bifall till SSE:s ansökan. Med denna dom upphör förvaltningsrättens interimistiska beslut den 8 juli 2010 att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)
Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.* Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

