



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2014-12-05
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
23659-14

Sida 1 (15)

KONKURRENSVERKET	
2014-12-05	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

Sonessons Inredningar AB, 556475-9545
Box 50335
202 13 Malmö

Ombud: Advokat Anna Ulfsson och jur.kand. Ingrid Sandstedt
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Kammarkollegiet
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 536638

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

YRKANDEN

Kammarkollegiet genomför ramavtalsupphandling avseende klädförvaring och småfacksskåp, dnr 96-22-2014 ("upphandlingen"). Kammarkollegiet har för avsikt att teckna ramavtal med sex olika leverantörer. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 24 september 2014 *produktområde 1* framgår att Kammarkollegiet avser att tilldela ramavtalet till följande leverantörer enligt angiven rangordning.

1. Blika AB
2. AJ Produkter AB
3. Input Interiör Sweden AB
4. Tunnpått i Gävle AB
5. Dalform AB
6. Sonesson Inredningar AB

Sonessons Inredningar AB (Sonesson) ansöker om överprövning av ramavtalsupphandlingen. Sonesson yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Blika AB ska förkastas, Sonessons anbud ska tilldelas full poäng för utvärderingskriteriet Funktion, underkriteriet Låsalternativ samt vidare ska anbudet från AJ Produkter i Hyltebruk AB (AJ Produkter) och i förekommande fall anbudet från Blika AB för det fall det ändå tas med i utvärderingen, tilldelas färre poäng för utvärderingskriteriet Funktion, underkriteriet Låsalternativ. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Sonesson anför i huvudsak följande till stöd för sin talan: Skall-krav är krav som måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna utvärderas och för att anbudsgivaren överhuvudtaget ska kunna tilldelas kontrakt eller ramavtal. En upphandlande myndighet som inte iakttar detta bryter mot likabehand-

lingsprincipen och transparensprincipen. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte utvärderas utan ska förkastas.

Blika AB har valt att styrka sin ekonomiska ställning genom ett åtagande från moderbolaget. För moderbolaget Blika AS har Blika AB lämnat in en riskklassificering. Riskklassificeringen är dock på danska vilket står i strid med förfrågningsunderlagets avsnitt 2.4.1 vari anges att anbudet ska vara skrivet på svenska förutom när det gäller certifikat, intyg och bevis som kan vara på engelska. Blika AB har därför inte uppfyllt skall-kravet.

Det rättsfall som Kammarkollegiet hänvisar till, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 897-14 är inte tillämpligt på den situation som nu ska bedömas. I målet godtogs intyg för ISO certifiering trots att de var upprättade på engelska eftersom det rörde sig om standardiserade dokument som kunde förstås trots att läsare inte förstod engelska. Ett ISO certifikat kan man därför förstå enbart genom att titta på det. För att förstå ratingintyget krävs dock att man läser dokumenten noggrant för att verkligen få fram vad som egentligen avses. Situationen som nu ska bedömas är därför inte jämförbar med den i rättsfallet ovan. Om Kammarkollegiet inte anser att det är proportionerligt att upprätthålla skall-kravet avseende språk skulle myndigheten ha utformat kravet på ett annat sätt.

En upphandlande myndighet måste för att inte bryta mot likabehandlingsprincipen följa vad den själv skrivit i sitt förfrågningsunderlag. Detta framkommer av EU-domstolens dom den 10 oktober 2013 i mål C-336/12 (Manova) där domstolen bl.a. uttalar sig om i vilka situationer en myndighet kan få be om kompletteringar men påpekar att detta under inga omständigheter får ske om myndigheten i sitt underlag angett att vissa handlingar skulle bifogas vid äventyr av förkastande. Av förfrågningsunderlaget, se avsnitt 2.1, 2.4.1, 5.1.1 och 3.3.4.1 framgår tydligt att alla skall-krav måste uppfyllas och att om så inte sker kommer anbudet inte utvärderas.

Kammarkollegiet kan inte i sin utvärdering avvika från vad det självt angett i sitt underlag.

Blika AB har inte lämnat in någon beskrivning av kvalitetssäkringssystemet utan endast lämnat med en certifiering enligt SS-EN ISO 9001. ISO certifikatet är dock utfärdat för ett annat bolag, Blika S.R.O. Blika AB har därför inte lämnat in någon beskrivning eller giltigt ISO certifikat och därmed ska deras anbud förkastas.

Sonesson har för underkriteriet Låsalternativ bekräftat att de uppfyller kriteriet. De har således i sitt anbud som de är bundna av angett att offererade varor kan ges med fler än två låsalternativ. De har dessutom hänvisat till typfall 1-9 vilket inkluderar samtliga efterfrågade sex typfall med nummer 1,2,3,5,6,9 se förfrågningsunderlagets avsnitt 4.2. De erbjuder olika lås beroende på om skåpsdörrarna är höger- eller vänsterhängda vilket innebär att fyra olika låsalternativ har offererats. De erbjuder cylinderlås från två olika tillverkare i sammanlagt fyra modeller och klinkor i sex olika modeller. De erbjuder därmed fler än två låsalternativ och ska få poäng för underkriteriet Låsalternativ. De skall tilldelas 7,5 viktade poäng för underkriteriet Låsalternativ. Detta blir totalt 30 viktade poäng för kategorin Funktion istället för de nu tilldelade 22,5 poäng. Därmed uppgår deras totalpoäng till 93,67 poäng.

Kammarkollegiet påstår att Sonesson i sitt yttrande till förvaltningsrätten inkommit med ny information när det gäller underkriteriet Låsalternativ. Sonesson har dock endast förklarat på vilket sätt deras produktblad uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget. Denna information fanns redan i deras anbud.

Kammarkollegiet argumenterar för att det inte spelar någon roll för Sonessons placering om Blika AB samt AJ Produkters anbud tilldelas färre po-

äng. Dock bortser Kammarkollegiet från att en korrekt anbudsutvärdering även skulle resultera i att Sonessons anbud tilldelas fler poäng. Om Kammarkollegiets utvärdering skett i enlighet med förfrågningsunderlaget skulle Sonesson få en högre placering och Sonesson har därför lidit skada.

För det fall Kammarkollegiet hade förkastat Blikas anbud skulle Sonesson ha placerat sig på plats fem istället för plats sex. Det är därför uppenbart att de lider skada. För det fall Kammarkollegiet hade genomfört utvärderingen i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget skulle Sonesson fått full poäng för underkriteriet Låsalternativ och därmed för hela utvärderingskriteriet Funktion. För det fall anbuden från AJ Produkter och Blika AB ska tas med i utvärderingen skulle de ha tilldelats färre poäng eftersom de enbart har offererat typfall med ett låsalternativ (trots att det krävs två låsalternativ) och bekräftat att utvärderingskriteriet är uppfyllt. Sonesson poäng för Funktion skulle uppgått till 30 poäng och inte 22,5 poäng. De skulle då fått en totalpoäng om 93,67. Om AJ Produkter och Blika AB, för det fall Blika AB:s anbud inte hade förkastats och rätteligen hade tilldelats 22,5 poäng skulle AJ Produkters totala poäng uppgå till 91,81 och Blika AB:s poäng till 92,11. Bolaget skulle då med sina 93,67 poäng placera sig på första plats i rangordningen.

Grunden till att upphandlingen ska göras om är att överträdelsen rör upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Det är först efter Kammarkollegiets utvärdering och i och med myndighetens yttranden till förvaltningsrätten som Sonesson har förstått på vilket sätt Kammarkollegiet uppfattar förfrågningsunderlaget. Kammarkollegiets ståndpunkt att anbudsgivarna på två olika ställen i anbudet skulle bekräfta att kravet om låsalternativ var uppfyllt för att få poäng är ologiskt. Detta innebär att Kammarkollegiets utvärderingsmodell inte förmår identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Blika AB som är ett nystartat bolag kan inte inneha ett kreditomdöme om 40 enligt affärs- och kreditupplysningsföretaget Creditsafe, se avsnitt 3.3.4 i förfrågningsunderlaget. Av förfrågningsunderlagets avsnitt 3.3.4.1 framgår att om anbudsgivaren inte uppnår den miniminivå på riskkvalificering som krävs ska kravet avseende den ekonomiska ställningen ändå anses vara uppfyllt om punkterna 1 och 2 eller 1 och 3 i avsnitt 3.3.4.1 är uppfyllda. Blika AB har i enlighet med punkten 1 lämnat godtagbar förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomisk stabilitet. Blika AB har även i enlighet med punkten 3 inkommit med dokument i form av en garanti som är skriven på svenska (se bilaga 6) där det klart framgår att garanten Blika A/S träder i anbudsgivarens ställe. Garantin är daterad och undertecknad av behörig firmatecknare för Blika A/S. Statens inköpscentral anser att Blika AB har lämnat en godtagbar förklaring i enlighet med punkt 1 samt en godtagbar garanti enligt punkten 3. Blika AB har således uppfyllt kravet vad gäller ekonomisk ställning.

Statens inköpscentral har inte begärt att någon annan bevisning ska bifogas till anbudet än vad som framgår av punkterna 1-3 i avsnitt 3.3.4.1 i kravspecifikationen varför Sonessons utspel angående den av Blika AB:s bifogade riskklassificering måste anses överflödigt. Blika AB har redan uppfyllt kraven som anges i avsnitt 3.3.4.1. Nyligen har Kammarrätten i Jönköping, mål nr 897-14 funnit att det saknades anledning att förkasta anbud trots att anbudsgivaren till sitt anbud bifogat två intyg på engelska. Kammarrätten ansåg att intygen var förståeliga även för någon inom den aktuella branschen som saknade kunskaper i det engelska språket. Då det stod klart att anbudsgivaren faktiskt uppfyllde det aktuella kravet fann kammarrätten att det skulle vara oproportionerligt att förkasta anbudet enbart på den grunden att dessa intyg inte var på svenska. Statens inköpscentral har valt att acceptera det danska intyget då syftet med kravet, att bevis om viss rating förelåg eller inte, och inte att själva ratingintyget som sådant är avfattat på svenska. Ett språkkrav för anbudet bör därför inte i sig utesluta aktuell

handling då det faktiskt inte är proportionerligt i förhållande till det eftersträvade syftet.

Enligt punkt 3.3.5.2 i förfrågningsunderlaget ska anbudsgivaren ha ett kvalitetssäkringssystem för den egna verksamheten som minst omfattar och beskriver dels rutin för hantering av avvikelser och reklamationer, dels rutin för revision av kvalitetssäkringssystemet. Blika AB har i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget till anbudet bifogat ett giltigt ISO-9001 certifikat avseende produktionsanläggningen Blika S.R.O. i Slovakien. Blikagruppen består av tre bolag. Blika A/S är det danska moderbolaget med säte i Esbjerg, Blika AB är det svenska säljbolaget med säte i Lomma samt Blika S.R.O. som är produktionsanläggningen belägen i Slovakien. Blika AB är systerbolag till Blika S.R.O. Produktionsanläggningen i Slovakien har 72 anställda och det svenska bolaget har 2 anställda. Blika AB säljer och levererar enbart produkter som är tillverkade i den egna fabriken Blika S.R.O. Eftersom flest processer avseende den egna verksamheten är bundna till Blika S.R.O. i egenskap av företagets produktionsanläggning kan certifieringen vara utställd till Blika S.R.O. Blika AB har därmed bifogat en giltig ISO-9001 certifiering som är utställd till den egna verksamheten och uppfyller det obligatoriska kravet 3.3.5.2 i förfrågningsunderlaget.

Sonesson har inte erhållit poäng avseende kriteriet "Låsalternativ" då de inte har visat att kriteriet är uppfyllt enligt vad som anges i punkt 5.3.4 i förfrågningsunderlaget. De har inte genom det inkomna produktbladet verifierats att offererade varor kan levereras med fler än två låsalternativ. Sonesson har endast anfört i anbudet att de kan leverera två låsalternativ, ett cylinderlås och ett lås med klinka vilket inte är tillräckligt för att erhålla poäng i upphandlingen. Sonessons invändning att de kan erbjuda flera olika låsalternativ beroende på om skåpsdörrarna är höger- eller vänsterhängda är inte relevant då kravet gäller lås och inget annat.

I sin ansökan om överprövning tillför Sonesson helt ny information. De anför nu att de erbjuder cylinderlås från två olika tillverkare för sammanlagt fyra modeller och klinkor i sex olika modeller. Denna information finns inte i deras anbud varför den får anses vara irrelevant för upphandlingen. Kravet i upphandlingen gav poäng för låsalternativ och inte för låstillverkare varför även denna nya information är ovidkommande för utvärderingen i upphandlingen. De har även i sitt yttrande till förvaltningsrätten tillfört ny information när de anför "att cylinder och klinka är namn på produktgrupper och att det därför finns olika underalternativ för både cylinderlås samt klinka." Denna information skulle ha funnits med i anbudet för att Sonesson eventuellt skulle ha tilldelats poäng. I 9 kap. 8 § LOU står att en upphandlande myndighet kan begära in förtydligande men i detta fall är det Sonesson själva som förtydligar sitt anbud i sitt yttrande till förvaltningsrätten utan att Statens inköpscentral begärt in denna information. Av bestämmelsen följer att det är den upphandlande myndigheten som tar initiativet till eventuella kompletteringar och att en anbudsgivare inte har någon rättighet att få till stånd en rättelse och kräva att den upphandlande myndigheten ska ta hänsyn till uppgifter som tillkommer efter sista anbudsdagen.

Statens inköpscentral anser att AJ Produkter AB respektive Blika AB uppfyllt kriteriet Låsalternativ i avsnitt 5.3.4 och därför har det korrekt tilldelats poäng i enlighet med förfrågningsunderlaget. Av samtliga produktblad som bifogats respektive anbud framgår det att offererade varor kan levereras med fler än två låsalternativ, se bilagorna 3-5. Statens inköpscentral har likabehandlat anbudsgivarna fullt ut. Anbudsgivarna Blika AB, AJ Produkter AB och Sonesson har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen, tilldelats poäng i enlighet med utvärderingskriteriet Funktion. Anbudsgivaren har uppfyllt dessa kriterier i produktbladen på olika sätt och tilldelats poäng på ett likvärdigt sätt beroende på hur de uppfyllt kriterierna. Blika AB har haft den högsta utvärderingspoängen i sitt anbud och så-

ledes rangordnats som nummer ett. A.J. Produkter har rangordnats som nummer två. Sonesson har haft lägst poäng och således erhållit placering nummer sex. Om förvaltningsrätten skulle komma fram till att A.J. Produkter och Blika AB inte skulle tilldelas 7,5 poäng för underkriteriet Låsalternativ skulle detta inte medföra någon förändring för Sonessons placering. Bolaget skulle likafullt erhålla plats sex i rangordningen varför bolaget därmed inte heller kan anses ha lidit någon skada.

Vad gäller Sonessons andrahandsyrkande om att upphandlingen ska göras om pga. otydligt förfrågningsunderlag anser Statens inköpscentral att det är mycket tydligt och att det klart framgår hur utvärderingen av kravet skulle gå till. Begreppet "låsalternativ" är en mycket vanlig formulering i branschen som varje initierad leverantör borde känna till. Sonesson ställde ingen fråga gällande detta kriterium under anbudstiden varför kriteriet måste anses varit tillräckligt tydligt vid tidpunkten för anbudsinlämnandet. Det framgår inte av bifogat produktblad att kriteriet "låsalternativ" var uppfyllt vilket var ett krav i upphandlingen

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Aktuella bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapaciteter. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett

åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlade myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Sonesson har i första hand yrkat att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att utvärderingen görs om, varvid anbudet från Blika AB ska förkastas, Sonessons anbud ska tilldelas full poäng för utvärderingskriteriet Funktion, underkriteriet Låsalternativ samt vidare ska anbudet från AJ Produkter och i förekommande fall anbudet från Blika AB för det fall det ändå tas med i utvärderingen, tilldelas färre poäng för utvärderingskriteriet Funktion, underkriteriet Låsalternativ. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Sonesson har anslutning till sitt andrahandsyrkande gjort gällande att förfrågningsunderlaget är oklart till sin utformning och att det strider mot transparensprincipen samt att denna oklarhet lett till skillnader i poängtilldelning på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen.

Förvaltningsrätten har för det fall det finns skäl för ingripande enligt LOU att välja mellan att besluta att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas, oavsett hur leverantörernas yrkande har utformats (jfr RÅ 2005 ref. 47 samt HFD 2012 ref. 2). En förutsättning för att endast den mindre ingripande åtgärden rättelse ska kunna väljas är att de fel som förekommit inte påverkat upphandlingens konkurrenssökande skede (jfr Kamarrätten i

Stockholms beslut den 13 september 2013 i mål nr 4385-13). Förvaltningsrätten prövar därför inledningsvis de brister som åberopats som hänför sig till det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen.

Strider förfrågningsunderlaget mot transparens- och likabehandlingsprincipen?

Sonesson anför att de har fått mindre poäng än vad de egentligen skulle fått pga. att utvärderingskriteriet Funktion och underkriteriet Låsalternativ är oklart till sin utformning, strider mot transparensprincipen och att denna oklarhet lett till skillnader i poängtilldelning på ett sätt som strider mot likabehandlingsprincipen. Enligt Kammarkollegiet har Sonesson inte visat att de erbjuder fler än två låsalternativ eftersom de inte genom produktbladet verifierat att offererade varor kan levereras med fler än två låsalternativ. Sonesson menar att det är ett orimligt att samma information som redan finns i anbud till följd av kryssifyllnad av "ja" återigen ska upprepas i produktblad helt utan att i bild och text förklara vilka olika låsalternativ som erbjuds i praktiken.

Av förfrågningsunderlaget 5.3.4 framgår följande. *Utvärderingskriteriet "Låsalternativ" verifieras genom att anbudsgivaren anger vilka offererade typfallsnummer om avses. Det ska framgå av produktbladet, som anbudsgivaren bifogat för varje offererat typfall i Kapitel 4-Kravspecifikationen att kriteriet "Låsalternativ" är uppfyllt.*

Förvaltningsrätten finner att det, genom denna skrivning som gjorts i förfrågningsunderlaget på ett tydligt sätt har framgått att det även i produktbladet ska framgå att kriteriet "Låsalternativ" är uppfyllt. Denna skrivning är så pass tydlig att den inte rimligen kan ha lett till olika tolkningar av kriteriet ifråga. Mot bakgrund härav kan upphandlingen inte anses brista i transparens och därmed inte heller mot likabehandlingsprincipen. Grund för ingripande enligt LOU på denna grund finns därför inte.

Certifikatet

Av förfrågningsunderlaget 5.3.4 framgår följande. *Anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssäkringssystem för den egna verksamheten som minst omfattar och beskriver följande:*

1. Rutin för hantering av avvikelser och reklamationer.

2. Rutin för revision av kvalitetssäkringssystemet.

Lämnad beskrivning ska vara så utförlig att det framgår att 1-2 ovan är uppfyllda eller inneha certifiering enligt SS-EN ISO 9001 eller motsvarande standard som inkluderar de ovan nämnda rutinerna. Certifiering eller motsvarande standard avseende kvalitetssäkringssystemet ska bifogas.

Sonesson har i målet gjort gällande att Kammarkollegiet agerat felaktigt som utvärderat anbudet från Blika AB. Enligt Sonesson har Blika AB:s inlämnade anbud inte uppfyllt det krav som uppställts i upphandlingen avseende att de ska vara certifierad enligt ISO 9001 utan istället är det dess systerbolag Blika S.R.O. som innehar certifikatet. Sonesson anför att Kammarkollegiet därmed brutit mot likabehandlingsprincipen.

Av utredningen i målet framgår att Blika AB, som är säljbolaget, är ett systerbolag till Blika S.R.O. som utgör produktionsanläggningen. År 2007 flyttades hela produktionen från Danmark till Slovakien. Blika AB och Blika S.R.O. är således helägda dotterbolag till Blika A/S. Eftersom hela produktionsanläggningen flyttades från Danmark till Slovakien säljer och levererar Blika AB enbart produkter som är tillverkade i fabriken som finns i Slovakien. Blika AB:s verksamhet är därmed bunden till Blika S.R.O. eftersom hela produktionen sker i detta bolag. Förvaltningsrätten anser därmed att Blika S.R.O. omfattas av skrivningen den *egna verksamheten* och att Blika AB:s anbud uppfyller det krav som uppställts i punkt 3.3.5.2 i förfrågningsunderlaget avseende att de ska vara certifierade enligt

ISO 9001. Kammarkollegiet har därför inte agerat felaktigt då myndigheten utvärderat Blika AB:s anbud.

Ekonomisk stabilitet samt intyg på danska

Sonesson har anfört att Blika AB inte uppfyller det obligatoriska kravet gällande ekonomisk ställning enligt avsnitt 3.3.4 i förfrågningsunderlaget då Blika AB har lämnat in en riskklassificering för moderbolaget Blika A/S. Riskkvalificeringen är avfattad på danska vilket enligt Sonesson skulle stå i strid med förfrågningsunderlagets avsnitt 2.4.1.

Av förfrågningsunderlaget 3.3.4.1 framgår att om anbudsgivaren inte uppnår den miniminivå på riskkvalificering som krävs ska kravet avseende den ekonomiska ställningen ändå anses vara uppfyllt om punkten 1 och 2 eller 1 och 3 är uppfyllda. Av punkten 1 framgår att anbudsgivaren ska lämna sådan förklaring att det anses klarlagt att den innehar ekonomisk stabilitet och enligt punkten 3 att nystartade företag ska visa att de har tillräcklig ekonomisk ställning genom bankgaranti, koncerngaranti eller motsvarande och revisorsintyg.

Av förfrågningsunderlaget punkten 2.4.1 framgår att anbudet ska vara avfattat på svenska. Vissa certifikat, intyg och bevis får vara på engelska.

Av utredningen framgår att Blika AB har inkommit med en förklaring som anger följande. Blika AB är ett nystartat företag som ännu inte innehar kreditvärdheten med status 40 enligt Creditsafe. Blika AB har därför inkommit med en garanti på svenska där det framgår att moderbolaget Blika A/S träder in som garant å anbudsgivarens ställe så som för eget åtagande i händelse av att anbudsgivaren inte längre kan fullfölja sina förpliktelser mot Statens inköpscentral.

Förvaltningsrätten finner att Blika har inkommit med en godtagbar förklaring enligt punkten 1 och en garanti (avfattad på svenska) enligt punkten 3 i avsnitt 3.3.4.1 i förfrågningsunderlaget varav det framgår att garanten Blika A/S träder i Blika AB:s ställe. Därmed anser förvaltningsrätten att Blika AB har uppfyllt de relevanta punkterna i förfrågningsunderlaget och således kravet vad gäller ekonomisk ställning. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att ytterligare dokumentation ska bifogas. Förvaltningsrätten anser därför med hänvisning till proportionalitetsprincipen att det intyg som Blika AB inkommit med på danska inte kan anses vara relevant för om de uppfyller kraven i upphandlingen och rimligen inte vara av väsentlig betydelse (jfr. bl.a. Hentze och Sylvén, Kommentar Offentlig upphandling, uppl. 1:1, s. 19, samt Kammarrättens i Stockholm dom den 27 juni 2014 i mål 1547-14). Kammarkollegiet har därför inte agerat felaktigt då myndigheten utvärderat Blika AB:s anbud.

Utvärdering av funktion-låsalternativ

Av förfrågningsunderlaget 5.3.4 framgår följande. *Utvärderingskriteriet "Låsalternativ" verifieras genom att anbudsgivaren anger vilka offererade typfallsnummer om avses. Det ska framgå av produktbladet, som anbudsgivaren bifogat för varje offererat typfall i Kapitel 4-Kravspecifikationen att kriteriet "Låsalternativ" är uppfyllt.*

Förvaltningsrätten konstaterar att av Sonessons bifogade produktblad framgår att de kan leverera två låsalternativ, ett cylinderlås och ett lås med klinka. Vad gäller deras invändning att de erbjudit fler än två låsalternativ beroende på om skåpsdörrar är vänster- eller högervända samt cylinderlås från två olika tillverkare saknar relevans eftersom kravet för att få poäng gäller lås och inte olika låstillverkare eller hur skåpsdörrar är vända. Att Sonesson i yttrandet till förvaltningsrätten lagt till nya uppgifter angående låsalternativ påverkar inte bedömningen eftersom det relevanta är vad anbudet innehöll när det lämnades in. Förvaltningsrätten finner därför att Sta-

tens inköpscentral gjort en korrekt utvärdering av Sonessons anbud avseende funktion-låsalternativ och att de därmed erhållit korrekt poäng. Därmed saknas det relevans att ta ställning till huruvida A.J. Produkter och Blika AB skulle tilldelas poäng eller inte för underkriteriet "Låsalternativ" eftersom detta inte skulle medföra någon förändring för Sonessons placering i rangordningen. De skulle fortfarande placeras i lägre rangordning än de andra två företagen. Sonesson kan därmed inte anses ha lidit skada enligt 16 kap. 4 § LOU.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis det inte visat att Kammarkollegiet har förfarit felaktigt i samband med nu aktuell upphandling. Sonesson ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Robert Johansson

Rådman

Susanna Ewerlöf har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.