



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 17

DOM
2014-05-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
9284-14

SÖKANDE

Ombea AB, 556844-9937
Torbjörn Klockares gata 14
113 30 Stockholm

Ombud:

1. Ofelia Hendar
2. Martin Göransson

Prosent AB
Södrabogtränd 3
352 51 Växjö

MOTPART

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad
Box 81
121 22 Johanneshov

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-05-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 488652

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Enskede-Årsta-Vantör stadsdelsnämnd i Stockholms stad (nämnden) genomförde en direktupphandling av mentometersystem (beteckning 2.2.1-262/2014). Enligt ett tilldelningsbeslut från den 10 april 2014 avsåg nämnden att teckna avtal med annan leverantör än Ombea AB (bolaget). Bolaget har härefter ansökt om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten har den 28 april 2014 beslutat att nämnden tills vidare inte får ingå avtal i upphandlingen. Nämnden har den 29 april 2014 beslutat att avbryta upphandlingen med motiveringen att utvärderingsmodellen har gått att tolka på olika sätt och de anbud som inkommit därför inte har gått att jämföra.

YRKANDEN M.M.

Ombea AB yrkar att nämndens beslut att avbryta upphandlingen ska ogillas samt att förvaltningsrätten ska förordna att nämnden ska fortsätta upphandlingen och därvid göra om utvärderingen på så sätt att bolaget tilldelas kontrakt. Bolaget anför bl.a. följande till stöd för talan. Det föreligger inte sakliga skäl för ett avbrytande av upphandlingen. Naturligtvis måste man räkna ut styckpriset eftersom totalpriset är angivet på olika mängder. Den omständigheten att nämnden, som är en van upphandlande myndighet, hävdar att det inte är möjligt att räkna om ett anbud på 500 användare till att bli ett anbud på 450 användare verkar märkligt och osakligt. Det var nämndens egen skrivning som medgav anbudslämnarna att lämna anbud på olika styckmängd, varför det måste ha varit uppenbart att det skulle kunna inträffa att myndigheten fick utföra en enklare räkneoperation för att göra en rättvis jämförelse mellan anbuden. Det var en medveten skrivning från nämndens sida att ange att anbud kan lämnas på 25 eller 30 användare (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10). Ombea AB har inte tillfört nya uppgifter

utan endast konkretiserad en tidigare lämnad uppgift eftersom styckpriset är detsamma. Det har därför inte förekommit någon otillåten komplettering av anbud så som nämnden gör gällande. Då det dessutom är fråga om en direktupphandling finns det inga hinder för den upphandlande myndigheten att genomföra förhandlingar med en eller flera anbudsgivare. En anbudsgivare kan därför lagligen ombes att justera ner priset inom ramen för en förhandling. Ombea AB har på grund av nämndens agerande riskerat att lida skada, eftersom bolaget hade vunnit upphandlingen om nämnden hade utvärderat anbuden i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Nämnden bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Först fattades ett beslut om att tilldela kontrakt till den leverantör som angav det lägsta totalpriset. Detta beslut meddelades alla anbudsgivare. Efter att Ombea AB hade uppmärksammat förvaltningen på en annan jämförelse av anbuden kontrollerades dessa igen, varvid det kunde konstateras att det gick att räkna på två sätt – antingen lägst totalpris eller lägst styckpris. Vid lägst totalpris är en annan anbudsgivares anbud på 120 000 kr lägst, att jämföra med Ombea AB:s anbud på 127 000 kr. Eftersom den andra anbudsgivaren hade offererat 450 användare och Ombea AB 500 användare blir dock styckpriserna olika höga. I efterhand har Ombea AB erbjudit 450 användare till samma styckpris som 500, men det framgick inget sådant i anbudet. Det hade utgjort en särbehandling gentemot andra företag att acceptera det justerade anbudet, då det inte är omöjligt att de också hade lämnat justerade anbudspriser om de hade tillfrågats. Det mest rättvisa var därför att avbryta upphandlingen. Syftet med att ange ett spann på 450 och 500 användare var att skapa flexibilitet. Eftersom anbuden låg så nära i pris resulterade detta dock i svårigheter att jämföra dem. Enligt rättspraxis (Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10) utgör detta sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling. Det har inte förekommit någon särbehandling.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av vägledande praxis framgår att ett beslut om att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och inte vara godtyckligt (RÅ 2009 ref. 43).

Ombea AB har ansökt om överprövning av nämndens direktupphandling och även av nämndens beslut att avbryta upphandlingen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna pröva bolagets ansökan vad gäller själva upphandlingen är att nämndens beslut att avbryta denna har fattats utan sakligt godtagbara skäl. Den första frågan som förvaltningsrätten har att pröva är därmed om det fanns sådana sakligt godtagbara skäl att avbryta den aktuella upphandlingen.

Nämnden har anfört att det har gått att räkna på två olika sätt i upphandlingen, antingen lägst totalpris eller lägst styckpris. Av förfrågningsunderlaget framgår att utvärderingen genomförs på så sätt att kvalificerade offerter utvärderas efter pris och kvalitet och att den för nämnden mest fördelaktiga offerten antas.

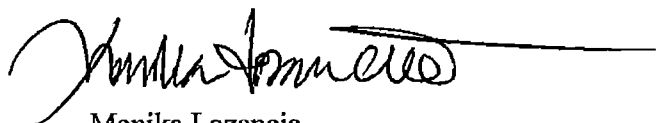
Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget saknar närmare uppgift om exempelvis hur kvalitet ska värderas i förhållande pris. Inte heller anges något om huruvida styckpris eller totalpris ska användas för att beräkna vilken offert som är den ekonomiskt mest fördelaktiga.

Omfattningen har endast angetts till en paketlösning på 10 paket á 25-30 användare samt 4 paket á 50 användare (dvs. totalt 450 alternativt 500 användare). Olika resultat kan därmed uppkomma beroende på om man använder styckpris eller totalpris vid beräkning av lägsta pris, vilket innebär att nämnden därmed inte har kunnat säkerställa att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas (12 kap. 1 § lagen /2007:1091/ om offentlig upphandling).

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av ovanstående att de skäl som nämnden har åberopat för sitt beslut att avbryta upphandlingen är sakligt godtagbara. Det har inte heller framkommit att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har åsidosatts genom beslutet (1 kap. 9 § lagen /2007:1091/ om offentlig upphandling). Vid denna utgång finns ingen pågående upphandling för förvaltningsrätten att överpröva. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Monika Lozancic
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.