

LÄNSRÄTTEN I
ÖSTERGÖTLANDS LÄN

BESLUT
2010-02-08
Meddelat i Linköping

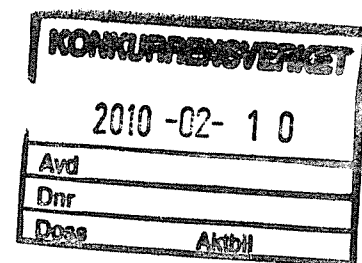
Mål nr
444-10
Rotel 8

SÖKANDE

AMPM Yacht Management AB, 556654-0240
Bilgatan 3 B
442 40 Kungälv

MOTPART

Sjöfartsverket
601 78 Norrköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten lämnar AMPM Yacht Management AB:s yrkande om interimistiskt beslut utan bifall.

Länsrätten bereder AMPM Yacht Management AB tillfälle att inom en vecka från delfäendet av detta beslut skriftligen slutföra sin talan.

Dok.Id 91070

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 10 00 E-post: lansratteniostergotland@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00 - 12:00 13:00 - 15:00

Sjöfartsverket har genomfört upphandling avseende ”Utvärdering, drift och bemanning på Sjöfartsverkets isbrytare med option för forsningsfartyg” dnr 0307-09-03365. Sjöfartsverket har i tilldelningsbeslut den 28 januari 2010 antagit en annan anbudsgivare än AMPM Yacht Management AB (bolaget).

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska avbrytas och göras om. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska rättas på så sätt att den antagne anbudsgivarens anbud ska uteslutas. Vidare yrkar bolaget att länsrätten interimistiskt ska förordna att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnas i målet. Bolaget anför i huvudsak följande. Sjöfartsverket har uppskattat anbudets värde till 30 miljoner kronor. Den antagne anbudsgivarens anbud uppgår till 16,2 miljoner kronor, inklusive omfattande projektledning. Den antagne anbudsgivaren är dominerande på marknaden. Dennes anbud är långt ifrån kostnadsräckande och således orimligt lågt. Fråga är om en uppenbar prisdumpning som sätter marknadskrafterna ur spel. Eftersom den antagne anbudsgivaren och bolaget använder samma eller motsvarande tekniska stödsystem har inte heller den antagne anbudsgivaren några särskilda fördelar i form av effektivitet att lägga till grund för det mycket låga anbudet.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. – En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

Av 12 kap.2 § LOU framgår bl.a. att den upphandlande myndigheten ska ange hur sådana kriterier som avses i 1 § andra stycket kommer att viktas inbördes vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning. – Om det enligt den upphandlande myndigheten inte är möjligt att ange viktningen av de olika kriterierna, ska dessa anges i fallande prioritetsordning.

Av 16 kap.2 § Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Av anbudsförfrågan kap. 6, Anbudsvärdering, framgår bl.a. följande.

Prövningen av anbudsgivare och anbud utförs i tre steg.

STEG 3: (Utvärdering) Vid det tredje steget utvärderas kvarvarande anbud.

Under förutsättningen att inkomna anbud uppfyller kraven i kvalificeringen

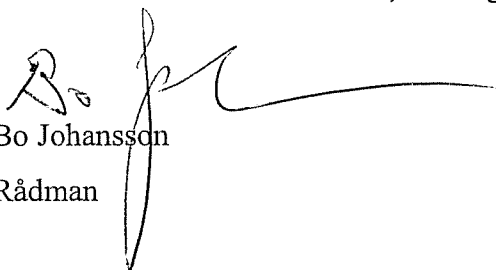
kommer det anbud att antas som är det för Sjöfartsverket ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn taget till följande viktade utvärderingskriterier; kravspecifikation och beskrivning vikt 55 %, driftsbolagets utförande av tjänsten delvikt 55 %, säkerhet, drift och miljö delvikt 15 %, tekniskt stöd, drift och underhåll delvikt 15 %, förmåga att sysselsätta personalen under lågsäsong delvikt 15 % samt pris vikt 45 %.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av lagtexten framgår inte vilken grad av sannolikhet för slutligt bifall som krävs för att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas. Kraven för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas kan dock inte ställas för högt. Det måste dock vid en preliminär ståndpunkt framstå som åtminstone troligt att sökanden kan vinna slutlig framgång med sin talan.

Vad bolaget hittills anfört rörande utvärderingen och vad som i övrigt förevarit i målet är inte tillräckligt för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Det interimistiska yrkandet ska därmed inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109 1d)


Bo Johansson
Rådman

Föredragande har varit Åsa Holm