


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Anna Jakobsson

**DOM**  
2012-03-01  
Meddelad i  
Växjö
Mål nr  
217-12**SÖKANDE**
 Markis & Persiennservice i Kalmar AB, 556620-0225  
Stensövägen 62  
392 47 Kalmar
**MOTPART**
 Kalmar kommun  
Box 611  
391 26 Kalmar

 Ombud: Advokat Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2012-03-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Kalmar kommuns yrkande om att Markis &amp; Persiennservice i Kalmar AB:s talan ska avvisas.

Förvaltningsrätten avvisar Markis &amp; Persiennservice i Kalmar AB:s yrkande om att upphandlingen ska ogiltigförklaras.

 Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.
 

---

Dok.Id 44708

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00  
**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Kalmar kommun genomför en upphandling av persienn- och markisservice till Kalmar kommuns fastigheter. Upphandlingen genomförs i form av ett förenklat förfarande och enligt tilldelningsbeslut av den 9 januari 2012 antogs det anbud som lämnats av Joli Interiör AB.

Markis & Persiennservice i Kalmar AB (bolaget) ansöker om överprövning, yrkar att upphandlingen ska ogiltigförklaras och anför bland annat följande. Anbudsförfrågan gällande varusortiment, prissättning och måttförfrågan ifrågasätts. Likaså ifrågasätts kommunens kunskap om bransch och produktsortiment samt anbudets öppningsförfarande. Såvitt gäller persienner nämns ej vilken modell eller typ av persienn som pris ska sättas efter. Beträffande plisséer nämns inte vilken modell eller väv som pris ska sättas efter och såvitt gäller markiser nämns ej heller vilken modell eller väv kvalitet som avses. Vidare är det oklart om det är radiomotorer eller kabelbunden motor som pris ska lämnas på. Såvitt gäller uppgivna mått i förfrågan är det oklart om det är bredd eller höjd som nämns först. Av tilldelningsbeslutet framgick inte heller hur upphandlingen kunde överklagas.

Kommunen yrkar i första hand att bolagets talan ska avvisas då bolaget inte framställt något yrkande och talan därför är ofullständig. I andra hand yrkar kommunen att bolagets ansökan ska avslås och anför bland annat följande till stöd härför. Det finns ett närmast obegränsat antal varianter, typer och modeller av persienner, plisséer och markiser på marknaden. Det finns ingen möjlighet att efterfråga produkter av visst varumärke då detta skulle stå i strid med LOU, varför upphandlingen därför delades upp i olika varugrupper. Det har inte varit möjligt att efterfråga priser på samtliga typer, modeller och vävar som kan komma att anskaffas under avtalstiden. Inom varje del av kommunen finns olika behov och önskemål om typer, modeller och kvaliteter. Persienner, plisséer och markiser har därför utvär-

derats utifrån de mest vanlig förekommande måtten. Det hade givetvis varit möjligt att välja att endast utvärdera den procentuella rabattsats som anbudsgivarna offererat på sitt sortiment. Risken för att en sådan utvärderingsmodell skulle ha lett till ett missvisande resultat hade dock varit överhängande. Det är riktigt att kommunen inte angett exakt vilken persienn- eller plissémodell som ska offereras. Det är även korrekt att kommunen inte föreskrivit exakt vilken motordrift som ska offereras. Anledningen härtill är att det stått anbudsgivarna fritt att offerera valfri typ och modell om inget annat angetts, under förutsättning att offererad produkt uppfyller ställda måttkrav. Det sagda utgör dock ingen brist i upphandlingen. Det är upp till varje upphandlande myndighet att avgöra vad som ska upphandlas och avgöra vilka krav som ska ställas på upphandlingsföremålet, under förutsättning att ställda krav inte står i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det finns ingen skyldighet att ställa högre krav på upphandlingsobjektet än vad som skett. Mått avseende bredd och höjd har angetts på det sätt som är brukligt och vedertaget i branschen. Det noteras i sammanhanget att ingen av de fem anbudsgivarna ställt någon fråga i detta avseende under anbudstiden. Vad bolaget i övrigt anför om upphandlingen och om bolagets kontakter med kommunen är felaktiga och saknar relevans för målet. Bolaget har inte heller visat eller ens gjort gällande, att bolaget lidit eller riskerar att lida skada på grund av de påstådda bristerna i upphandlingen.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling, och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Framställda yrkanden om avvisning och ogiltigförklaring*

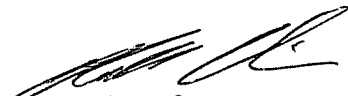
Kommunen har gjort gällande att bolagets talan ska avvisas till följd av att bolaget inte framställt något yrkande och att talan därför är ofullständig. Även om det konstateras att bolaget inte framställt något sådant yrkande som kan hänföras till någon av de former för ingripande som anvisas i 16 kap. 6 § LOU, anser förvaltningsrätten likväl att fråga är om en sådan ansökan om överprövning enligt LOU vilken förvaltningsrätten har att sakpröva utifrån de omständigheter som har förts fram. Förvaltningsrätten anser således inte att det på angiven grund finns skäl att bifalla kommunens yrkande om att bolagets talan ska avvisas. Det saknas emellertid laga förutsättningar för att, på det sätt som bolaget närmare yrkat, förordna om att upphandlingen ska ogiltigförklaras. Yrkandet härom ska därför avvisas.

#### *Överprövning*

Såvitt gäller de omständigheter som bolaget fört fram till stöd för sin ansökan om överprövning, anser förvaltningsrätten inte att bolaget visat att kommunen vid utformningen av förfrågningsunderlaget har brutit mot de krav som uppställs i LOU. Inte heller vad bolaget i övrigt anfört rörande

omständigheterna kring den aktuella upphandlingen utgör enligt förvaltningsrätten grund för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D/LOU)



Mattias Håkansson



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU