



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**
Enhet 2

DOM
2011-12-15
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5981-11

SÖKANDE

Office IT-Partner i Sverige AB, 556514-9944
Box 1211
171 23 Solna

Ombud: Jur.kand. Stefan Lundström
LEXUS Bolagsjuridik
Bergsbrunna villaväg 60
757 56 Uppsala

MOTPART

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen
Box 210
641 22 Katrineholm

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-12-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 23 september 2011 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 66278

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 10 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	--

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Kammarkollegiet har genomfört en upphandling av ramavtal gällande IT-drifttjänster, ”IT-Drifttjänster Påplatsdrift 2010”. Upphandlingen påbörjades i september 2009 och tilldelningsbeslut togs den 8 april 2010.

Inspektionen för arbetslöshetsförsäkringen, fortsättningsvis IAF, har genomfört ett avrop på ramavtalet i form av en förnyad konkurrensutsättning, dnr: 2011/317. Tre företag inkom med anbud. Anbudsutvärderingen har utförts enligt värderingsprincipen ”ekonomiskt mest fördelaktiga”. Av tilldelningsbeslutet den 13 september 2011 framgår att Office IT-partner Sverige, fortsättningsvis bolaget, inte har uppfyllt skallkraven i avsnitt 1.5.9, 1.5.10, 1.8.2 samt 1.8.4 och att kontraktet tilldelats anbud nummer 1 ATEA Sverige AB, fortsättningsvis Atea.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen

1.1.1. i första hand får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörden att en ny utvärdering av anbudet skall genomföras varvid anbudet från Atea inte skall beaktas, anbudet från Office skall beaktas, och att Office ska tilldelas kontraktet,

1.1.2. i andra hand får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörden att en ny utvärdering av anbudet skall genomföras varvid anbudet från Office skall beaktas och att Office skall tilldelas kontraktet,

1.1.3. i tredje hand får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörden att en ny utvärdering av anbudet skall genomföras varvid anbudet från Atea inte skall beaktas och att anbudet från Office skall beaktas,

1.1.4. i fjärde hand får avslutas först sedan rättelse gjorts med innebörden att en ny utvärdering av anbudet skall genomföras varvid anbudet från Office skall beaktas.

1.1.5. i femte hand att upphandlingen skall göras om i sin helhet.

IAF yrkar att bolagets talan ska lämnas utan bifall.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 23 september 2011 interimistiskt förordnat om att avrop av ny IT-driftsleverantör inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 §§ samma lag.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl. a. följande.

1.5.9 Leverantörens personella resurser

Leverantören skall bilda ett team på högst 6 personer med resurser för Systemdrifttjänsten som kommer att arbeta med leveransen till IAF. I teamet skall resurser finnas för följande kompetensområden enligt avsnitt 1.5.8 på minst kompetensnivå 3:

- i. IT-infrastruktur
- ii. Kommunikation
- iii. Operativsystem
- iv. Säkerhetstekniker (Implementering)
- v. IT arkitekt, systemdesign
- vi. Databasdesigner/administration

Redogör för hur resursteamet kommer att byggas upp. Beskriv de resurser som erbjuds med namn, kompetensområde samt uppnådd kompetensnivå. Bifoga CV för samtliga resurser i IAF teamet och som styrker uppnådd kompetensnivå.

1.5.7 Definition av kompetensnivåer

För de olika kompetensområdena används följande definition av kompetensnivåerna 1-5:

Nivå 1	Kunskap – nyss genomförd utbildning inom aktuellt område Erfarenhet – kortare arbetserfarenhet, ej vana som konsult Ledning – kräver arbetsledning Självständighet – kan självständigt utföra enklare uppgifter
Nivå 2	Kunskap – har utbildning inom området, viss svårighetsgrad Erfarenhet – 1-3 år som konsult inom aktuellt område, har deltagit i eller utfört ett flertal liknande uppdrag Ledning – kräver arbetsledning Självständighet – kan självständigt utföra avgränsade arbetsuppgifter
Nivå 3	Kunskap – hög kompetens inom området Erfarenhet – 4-8 år som konsult inom aktuellt område, är förebild för andra konsulter på lägre nivå. Har befunnit sig på nivå 2 under minst 2 år. Ledning – tar ansvar för delområde, kan leda en mindre grupp Självständighet – kan arbeta självständigt
Nivå 4	Kunskap – hög generalistkompetens, eller mycket hög kompetens inom området Erfarenhet – har deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Nivån uppnås normalt tidigast efter 9-12 år som konsult inom aktuellt område. Har befunnit sig på nivå 3 under minst 2 år. Ledning – tar huvudansvar för ledning av större grupp Självständighet – mycket stor
Nivå 5	Kunskap – kompetens av högsta rang inom aktuellt område, uppfattas som expert/guru på marknaden. Erfarenhet – (som 4) men har varit på nivå 4 under minst 3 år Ledning – har stor vana och erfarenhet att verka i ledande befattning Självständighet – mycket stor

1.8.2 Servicebesöksfunktion

Leverantören skall ha en Servicebesöksfunktion för IAF:s räkning och ge kundstöd till IAFs interna och externa användare. I åtagandet ingår även support på tjänsteportalen för A-kassorna (ca 30 ärenden/år). Servicebesöksfunktion skall bemannas med personal som har kännedom om IAFs driftmiljöer och erfarenhet av liknande miljöer. Vidare krävs god förmåga att hantera kundkontakter och förståelse för de krav som IAF ställer.

Till Servicebesöksfunktionens väsentligaste uppgifter räknas att

- Ta emot, registrera och klassificera samtliga inkommande ärenden. Till ärende räknas alla ärenden från användare, leverantören inklusive underleverantörer och även automatgenererade felmeddelanden från applikationer.
- Ansvara för ärenden av alla slag främ till avrapporterat slutförande
- Analysera, klassificera och avgränsa fel/problem
- Omgående hantera enklare ärenden (1:a linjens support)
- Initiera, vid behov eskalera åtgärder till 2:a linjens support för avhjälpande av fel/problem
- Åtterraportera status enligt fastställd rutin
- Färdigrapportera ärende enligt fastställd rutin
- Registrera, vidarebefordra och avrapportera även sådana ärenden som ej kan hänföras till leverantörens åtagande
- Informera vid driftstörningar enligt fastställd rutin
- Sammanställa och redovisa ärendestatistik enligt överenskomna former
- Aktivt föreslå, och i tillämpliga fall genomföra, åtgärder för att minska volymen av fel/problem/störningar

Redogör för hur offererad Servicedesk kommer att organiseras med angivande av personella resurser och hur ovanstående krav tillgodoses. Redogör även översiktligt för typ och delmängd av ärenden som ska kunna hanteras i 1:a linjens support, dvs. direkt i den första kontakten med användaren, normalt via telefon.

Parternas argumentation

Bolaget har i sitt överklagande anfört i huvudsak följande.

IAF har på oriktiga grunder och i strid med LOU uteslutit bolaget från utvärdering av anbudet samt i utvärdering och beslut särbehandlat den vinnande leverantören Atea och härigenom inte iakttagit likabehandling och affärsmässighet enligt LOU. Bolaget lider härigenom skada eller riskerar i vart fall att lida skada. Grunderna för att IAF har handlat i strid mot LOU utgörs dels av att IAF har obstruerat och vägrat att på vederbörligt sätt lämna ut upphandlingsunderlaget till bolaget och dels att IAF oriktigt har påstått att bolaget inte uppfyllt vissa av skall-kraven.

Ej utlämnade handlingar

IAF har i strid mot LOU vägrat att lämna ut de offentliga handlingar som ingår i upphandlingsunderlaget. Bolaget har vid flera tillfällen både via telefon och e-post begärt att få ta del av alla offentliga handlingar som hör till upphandlingen. Efter flera dagar skickades handlingarna via vanlig post och inte via e-post som all väsentlig kommunikation tidigare skett genom. Först ännu senare kom de cv:n som bolaget begärt att få ta del av, men i censurerad version. IAF har avsiktligt förhalat översändandet av det för överklagandet relevanta underlaget under sex av klagofristen tio dagar. I praktiken återstod därför bara tre dagar för att slutföra begäran om överprövning av IAF's beslut. IAF har dessutom utan synbar juridisk giltig grund samt utan att bolaget fått ta del av något sekretessbeslut, i strid med den lagfästa offentlighetsprincipen, undanhållit bolaget delar av underlaget.

Ej uppfyllda skallkrav

Generellt sett när det gäller skallkraven är upphandlingsunderlaget rörigt och svåröverskådligt, vilket även framgår av de avgivna anbuden. Skallkrav anges i löptext och vissa skallkrav pekar tillbaka till andra avsnitt där specifikationen inte anger om det är ett skallkrav, exempelvis avsnitt 1.5.9, 2 stycket i upphandlingsspecifikationen som hänvisar till avsnitt 1.5.8 där man närmast återfinner generella rekommendationer utan direkt koppling till upphandlingskraven. Det innebär att det är svårt att veta hur man ska hålla sig till skrivningarna.

Skall-krav avsnitt 1.5.9

På särskild förfrågan har IAF uppgivit att cv saknas eller är ofullständiga samt att uppnådd kompetensnivå inte kan styrkas. IAF's påstående är uppenbart felaktigt. Samtliga efterfrågade cv-n har bilagts anbudet. Kompetensnivån har uppgivits så detaljerat som det är praktiskt möjligt att göra, därtill avsevärt mer detaljerat för varje person än vad Atea gjort. IAF begär att anbudsgivarna skall redogöra för hur resursteamet kommer att byggas upp genom att beskriva de resurser som erbjuds med namn, kompetensområde samt uppnådd kompetensnivå. Vidare begär IAF att CV ska bifogas för samtliga resurser i IAF teamet som styrker uppnådd kompetensnivå. Bolaget anser sig ha besvarat detta enligt begäran. Bolaget har även angett att arbetserfarenhet inte angivits i några cv-n på grund av ett tekniskt missöde vilket även det är överskottsinformation eftersom IAF inte krävt sådan information. Atea har inte styrkt de efterfrågade kompetenserna på annat sätt än vad bolaget gjort. Bolaget har därför behandlats negativt i och med att bolaget påstås inte ha uppfyllt skall-kraven.

Skall-krav avsnitt 1.5.10

På särskild förfrågan har IAF uppgivit att svaret är otydligt och att det inte framgår att alla krav är uppfyllda. De anger också att skallkraven inte är uppfyllda då bolaget har egen standardiserad rutin för Active Directory,

dock inte för inloggningstjänsten, säkerhetsrutiner och olika typer av applikationer och behörighetssystem. Detta innebär att IAF har diskvalificerat bolaget på punkter som överhuvudtaget inte kan knytas till skallkrav i specifikationen för upphandlingen. Bolaget har i ett dokument med kompletterande frågor angivit att bolaget idag har rutiner kopplade till exempelvis Active Directory som uppfyller IAF's krav, men att IAF har gjort en upphandling som förutsätter ett systemberoende system och i någon mening hänvisat till "den lösning som IAF använder idag". Bolaget har härvid uppgivit att de har kompetens att hantera frågorna och kommer att hantera frågorna för det system som IAF har. Svaret är således strikt relevanta för de frågor och skallkrav som IAF uppställt. Atea däremot har gjort en ofullständig redovisning och uppfyller inte skallkraven och skulle rätteligen ha exkluderats från utvärderingen.

Skall-krav avsnitt 1.8.2

På särskild förfrågan har IAF uppgivit att beskrivningen av servicedesk är mycket otydlig och att det inte framgår hur organisationen ser ut samt vilka personella resurser som ska användas. Bolaget har angivit att det finns en servicedesk med fem personer för IAF's räkning samt att det inte är en outsourcad resurs. Servicedeskens personresurser är så integrerade i organisationen att de sitter precis bredvid IAF's dedikerade driftgrupp. Bolaget har i sitt svar hänvisat till en bilaga för beskrivning av servicedesken men påpekade också att bilagan gäller tillsammans med svaret i förfrågningsunderlaget. Ateas svar indikerar att de har en mindre organisation som inte kommer att vara lika integrerad i IAF's system som Office organisation kommer att vara.

Skall-krav avsnitt 1.8.4

På särskild förfrågan har IAF uppgivit att servicernivåerna enligt SLA-bilagan inte överensstämmer med IAF's krav. Det finns enligt bolaget inte en enda standardiserad process av den här typen, hos någon leverantör som

klaras 100 % av 100% av kundernas specifika krav. Alla system anpassas i någon mån efter vad kunden efterfrågar. Det avgörande är om leverantören förmår leverera vad som efterfrågas. Bolaget har uppgett att de kan, förmår och ska leverera i enlighet med kraven. För att illustrera har bolaget kompletterat med vad som tillämpas enligt deras "helhetsdrift". Detta kan och skall inte tas till intäkt för att det är vad kunden kommer att få. Av hela svaret på kravet i kravspecifikationen och det kompletterande svaret framgår att bolaget uppfyller samtliga krav som IAF framställt. Atea däremot har över huvudtaget inte besvarat skall-kraven.

IAF har anfört i huvudsak följande.

Det är IAF's bestämda uppfattning att bolaget inte uppfyller skall kraven i avsnitten 1.5.9, 1.5.10, 1.8.2 samt 1.8.4. IAF har inte särbehandlat någon anbudsgivare. Alla anbudsgivare har behandlats enligt samma process. Därmed kan ingen part ha lidit, eller kommer att lida skada.

Ej utlämnade handlingar

IAF har på intet sätt obstruerat och vägrat att lämna ut upphandlingsunderlaget utan har lämnat ut hela underlaget och övriga anbudsgivares anbud till bolaget. När det gäller bolagets påpekande att handlingarna skickades via vanlig post och inte via e-post så bygger IAF's diarieföring på pappersakter. Kopior togs av originalhandlingarna och skickades per post till de anbudsgivare som har begärt underlag. Ingen särbehandling av någon anbudsgivare har gjorts. – De cv-n som bolaget begärde få ut skickades inte med första försändelsen då IAF bedömde att dessa skulle bli föremål för särskild sekretessprövning. Efter att sekretessprövning gjorts tog IAF bort namn, e-postadress, ålder och foto innan cv-n skickades till bolaget. Enligt IAF's mening påverkar detta inte bolagets möjlighet att värdera övriga anbud.

Ej uppfyllda skall-krav

IT-driftupphandlingar är mycket komplexa och stor kunskap krävs för att ta fram förfrågningsunderlag, lämna anbud och utvärdera anbud. Modellen för upphandlingsunderlaget har tidigare använts av VHS Upphandling i ett stort antal IT-driftupphandlingar. VHS Upphandling bistod statliga myndigheter under 1995-2010 med expertkompetens inom ramen för offentliga upphandlingar. Denna upphandlingsmodell har inte ifrågasatts i tidigare upphandlingar.

Skall-krav avsnitt 1.5.9

Uppnådd kompetensnivå styrks inte då cv-n saknas eller är ofullständiga. – I detta avsnitt ska anbudsgivaren ange resurser i teamet för Systemdrift-tjänsten. Resurserna ska ha uppnått minst kompetensnivå 3. Anbudsgivaren ska redogöra för detta genom att bl.a. bifoga cv för resurserna som styrker kravet på kompetensnivå. Definitionen av kompetensnivå finns under avsnitt 1.5.7 i avropsunderlaget. Där framgår krav på kunskap, erfarenhet, ledningskapacitet och självständighet i arbetet. Bolaget har inte visat att konsulterna uppfyller kraven på kompetens, erfarenhet, ledningskapacitet och självständighet på lägst kompetensnivå 3 eftersom exempelvis erfarenhet och kunskap inte framgår av av bolaget bifogade cv-n. Således har bolaget inte visat att skall-kraven enligt definitionen i avsnitt 1.5.7 är uppfyllda.

Skall-krav avsnitt 1.5.10

Bolaget uppfyller inte skallkravet då svaret är otydligt samt då det inte framgår att alla krav är uppfyllda. – Bolaget har egen standardiserad rutin för Active Directory, dock inte för inloggningstjänsten, säkerhetsrutiner och olika typer av applikationer och behörighetssystem. Bolaget har inte heller visat att säkerhetskraven är uppfyllda.

Skall-krav avsnitt 1.8.2

Beskrivningen av Servicedesk är mycket otydlig, det framgår inte hur organisationen ser ut eller vilka personella resurser som ska användas. – I avsnittet ska anbudsgivaren redogöra för hur offererad servicedesk kommer att organiseras med angivande av personella resurser och hur kraven tillgodoses. IAF anser inte att bolaget har redogjort för hur servicefunktionen kommer att organiseras. Bolaget har till skillnad från övriga anbudsgivare inte heller angivit de personella resurserna med angivande av namn. – I förtydligande anger bolaget att bilaga 20 beskriver företagets servicedesk och att bilaga 14 beskriver dess SLA-nivåer. Bilaga 20 innehåller inte enligt IAF den efterfrågade informationen utan beskriver endast ärendeflödet. Anbudet är därför inte komplett på denna punkt.

Skall-krav avsnitt 1.8.4

Servicenivåerna enligt SLA-bilagan överensstämmer inte med IAF's krav. – Av skall-kraven framgår ett antal krav på svarstider, åtgärdandetider, eskaleringstider, inställelsetider som gäller för tjänsten. I förtydligandet som begärdes in från bolaget den 3 juli 2011 hänvisas till bilaga 14 som enligt bolagets svar beskriver deras SLA-nivåer. IAF kan konstatera att de SLA-nivåer som framgår av detta dokument inte uppfyller skallkraven enligt anbudsunderlaget. Anbudet uppfyller därför inte skall-kravsnivån på denna punkt.

Bolaget anför i yttrande bland annat följande.

Skall-krav avsnitt 1.5.9

Bolaget har angivit sex personer med namn, kompetensnivå samt bilagt cv för samtliga sex som styrker att skallkravet är uppfyllt. – IAF uppger att delar av kravspecifikationen återfinns under avsnitt 1.5.7 där kompetensnivåerna definieras. Definitionerna där är enligt bolaget otydliga. Hur ska exempelvis en "Guru" som kompetensnivå tolkas? Utan objektiva mått-

stockar kan inte anbudsgivaren precisera sin kompetensnivå och det kan därför inte läggas till grund för diskvalifikation av en anbudsgivare.

Skall-krav avsnitt 1.5.10

IAF anför att det inte framgår att alla skall-krav är uppfyllda. Det finns sex skallkrav men IAF har inte angett vilket eller vilka av skallkraven som inte är uppfyllda. Det framgår inte heller på vilket sätt bolagets precisering avviker från motsvarande från Atea. Ett av skallkraven anger att det skall finnas en fastställd och ”av IAF godkänd rutin för...” Kravet brister i transparens eftersom IAF’s godkännande inte kan förutses eller ens krävas av vare sig Atea eller Bolaget redan under upphandlingen. Kravet är i princip omöjligt att garantera. Ingen anbudsgivare kan uteslutas på den grund som IAF angivit i sitt upphandlingsbeslut eftersom den förutsätter en senare överenskommelse. Bolaget har dock uppgett att de kommer att uppfylla kravet.

Skall-krav avsnitt 1.8.2

Upphandlingsunderlaget kräver endast att man ska ange servicedeskens personella resurser, inte att de ska namnges (vilket tydligt krävs under andra avsnitt av upphandlingen). Bolaget kan inte diskvalificeras på den grunden att de inte namngivit personerna. Bolagets anbud är inte inkomplett på det sätt som IAF hävdar.

Skall-krav avsnitt 1.8.4

IAF anför att servicenivåerna enligt SLA-bilagan inte överensstämmer med IAF’s krav. Bolaget har angivit att de uppfyller samtliga krav som IAF ställer. SLA-bilagan är ett exempel på det dokument som alltid måste anpassas specifikt för respektive kund. Den är inte likalydande för två enskilda kunder. Atea har överhuvudtaget inte besvarat skallkraven men detta bemöter inte ens IAF. Bolaget har särbehandlats negativt jämfört med

Atea. Om någon anbudsgivare skulle diskvalificeras i upphandlingen så är det Atea.

IAF anför i yttrande bland annat följande.

Både upphandlingsstrukturen och upphandlingsmodellen är den samma som i tidigare upphandlingar. Det är viktigt med en tydlig struktur och detta anser IAF vara det bästa sättet att beskriva kravbilderna.

Skall-krav avsnitt 1.5.9

De cv:n som bolaget lämnat tillsammans med anbudet styrker inte att skallkravet i avropsförfrågan är uppfyllt. Det saknas information om Kunskap (utbildning), och erfarenhet (antal år konsulten arbetat inom aktuellt område) för samtliga konsulter som bolaget offererat.

Skall-krav avsnitt 1.5.10

Säkerhetskraven hos IAF är mycket höga och det är viktigt att leverantören/anbudsgivaren har en djup förståelse för säkerhet och ett säkerhetsinriktat arbetssätt. Utifrån bolagets beskrivning av säkerheten framgår det tydligt att säkerhetsrutinerna inte kommer att vara unika för IAF utan återanvändas och integreras till bolagets andra kunder. Ett sådant förfaringsätt innebär en väsentlig ökning av riskexponeringen för intrång i IAF IT-system. Bolaget uppfyller på så sätt inte skall-kraven i avsnittet. Bolaget uppfyller inte heller skall-kraven när det gäller den statistik som ska ingå i anbudet. Bolaget framför endast i sitt svar att deras system klarar den mest efterfrågade statistiken såsom ärendeflöden, resursutnyttjande, incidenter, nedtid etc., men det framgår inte att all den statistik som IAF efterfrågar ingår i anbudet från bolaget.

Skall-krav avsnitt 1.8.2

De punkter som är uppräknade i avsnittet ska enligt förfrågningsunderlaget genomföras av Servicedeskfunktionen och inte av andra delar av leverantörens organisation. Av bolagets anbudssvar framgår att vissa av punkterna i avsnittet inte ligger i Servicedeskfunktionen utan utförs av driftansvarig, kundansvarig och gruppen säljsupport. Skallkraven är således inte uppfyllda. I förtydligandet som skickades den 6 juli 2011 svarade bolaget jakande på frågan om IAF skulle utgå från att bilaga 14 och 20 beskriver den tjänst som kommer att levereras och ingå i priset vilket innebär att skallkraven ej är uppfyllda. Skallkravet Single Point of Contact är inte uppfyllt för samtliga ärenden. Av bilaga 20 framgår att anmälare och beställare meddelas från andra linjens support och inte från mottagaren av ärendet vid eskalering. Av bilaga 20 framgår dessutom att alla ärenden efter registrering lämnas till andra linjens support. Däremot står det i bolagets anbudssvar att lösningsgraden i första linjens support (d.v.s. direkt) är 80-90 %.

Skall-krav avsnitt 1.8.4.

IAF bedömer inlämnade anbud med stöd av de kriterier och viktning som valts i avropsunderlaget. Ingenting i kraven pekar mot någon specifik leverantör. Det påstående att IAF ska ha haft till syfte att tillse att Atea vann upphandlingen är fullständigt grundlöst. – En svårighet vid utvärderingen av Office anbud vad gäller SLA-kraven, är att olika svar lämnas av Office i kravspecifikationen respektive i bilagorna 14 och 20. I förtydligandet den 6 juli 2011 skriver bolaget att IAF ska utgå från bilaga 20 som beskriver vår Servicedesk, kompletterande är bilaga 14 som beskriver våra SLA-nivåer.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Ej utlämnade handlingar

Förvaltningsrätten anser det vara anmärkningsvärt hur IAF har skött utlämnandet av den information angående upphandlingen som bolaget begärt

att få ut. IAF har tagit flera dagar på sig att skicka iväg handlingar som bolaget haft full rätt att ta del av och dessutom censurerat vissa delar av cv-na utan juridisk grund eller beslut om sekretess. Däremot är detta inte någonting som har varit eller kan komma att vara till skada för bolaget, varken i upphandlingsförfarandet eller för deras möjlighet att ansöka om överprövning av upphandlingen. Det kan därför inte läggas till grund för en åtgärd enligt LOU.

Skall-krav avsnitt 1.5.10

Det anges i avsnittet att leverantören ska se till att IT-drifttjänsten bedrivs på minst nuvarande säkerhetsnivå genom att uppfylla några olika punkter. Bolaget har angett att de kan uppfylla det IAF efterfrågar genom att anpassa sig efter IAF's nuvarande system. De har också framfört att de kommer att utöka sina rutiner efter IAF's behov samt specifikt i kompletterande uppgifter från 6 juli 2011 uttryckt att de kan leverera all den statistik som IAF efterfrågar. IAF har även angett som skallkrav i avsnittet att det "skall finnas en fastställd och av IAF godkänd rutin för...". Detta är ett skallkrav som är omöjligt att uppfylla då anbudsgivarna i förväg omöjligen kan veta vad som kommer att godkännas av IAF. Sammantaget måste bolaget anses ha uppfyllt skallkraven i detta avsnitt.

Skall-krav avsnitt 1.8.4

IAF menar att bolaget inte uppfyller skallkraven då SLA-bilagan i anbudet inte motsvarar de i förfrågningsunderlaget ställda kraven. Bolaget har dock varit tydliga med att deras SLA-nivåer just nu, vilket är vad som presenteras i bilagan, inte uppfyller IAFs krav men bolaget har även gjort en tydlig beskrivning av hur de kan uppfylla samtliga krav samt bekräftat att de kommer att uppfylla dem. Sammantaget får bolaget därför anses ha uppfyllt skallkraven i detta avsnitt.

Skall-krav avsnitt 1.5.9

I kravspecifikationen i avropsunderlaget anges det tydligt vilka kompetensområden som anbudsgivarna ska erbjuda samt lägsta kompetensnivå för dessa för att uppfylla skall-kravet. Det anges också att cv ska bifogas som styrker att konsulterna har de kompetensområden och kompetensnivåer som anges i skallkraven. Enligt skallkravet ska kompetensnivån ligga på nivå 3 vilket mäts utifrån kunskap, erfarenhet, ledning samt självständighet. Av de cv-n som bolaget bifogat är det bara vissa som redovisar arbetslivserfarenhet, inget cv tar upp utbildning och bara enstaka tar upp certifiering. Bolagets bifogade cv-n styrker således inte att konsulterna uppfyller kraven på kunskap, erfarenhet, ledning samt självständighet. Bolaget kan därför inte anses ha uppfyllt skallkraven i avsnittet.

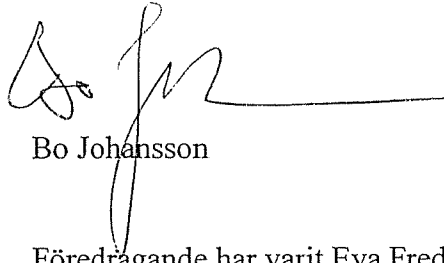
Skall-krav avsnitt 1.8.2

En servicedesk ska enligt skallkraven i avsnittet hantera vissa specifika uppgifter. Det framgår även hur vissa ärenden ska hanteras samt att servicedesk ska agera ”single point of contact”. Leverantören ska dessutom i löpande text beskriva hur servicedesken kommer att organiseras med angivande av personella resurser och hur kraven tillgodoses. Bolaget gör en mycket begränsad beskrivning av vilka personella resurser som ingår i servicedesk samt hur organisationen där är uppbyggd. Beskrivningen ger ingen klar bild av vilka kompetenser resurserna i servicedesk har eller hur servicedesken är organiserad och hur ärendehanteringens delas upp mellan resurserna. Den bilaga som enligt bolaget beskriver servicedesk stämmer inte heller överens med svaret som bolaget lämnat i förfrågningsunderlaget. I svaret står det exempelvis att 80-90 % av alla ärenden löses i första linjen men enligt bilagan skickas alla ärenden över till andra linjen. Bolaget kan därför inte anses ha gjort en beskrivning av servicedesk i enlighet med de av IAF uppställda kraven. – Dessutom förklarar bolaget att vissa av de uppgifter som enligt skallkraven ska hanteras av servicedesk istället hanteras av andra delar av bolaget. Kravet på ”single point of contact” upp-

fylls inte heller då det är andra delar av bolaget som hanterar vissa av ärendena samt att samma person som tar emot ett ärende inte är den som sedan återrapporterar. IAFs bedömning att bolaget inte har uppfyllt skallkraven i avsnittet måste därför anses vara riktig.

Med beaktande av att bolaget inte har uppfyllt skallkraven i avsnitt 1.5.9 samt 1.8.2 finner förvaltningsrätten att IAF gjorde rätt som uteslöt bolaget från utvärdering av anbuden. Office IT-Partner i Sverige AB's ansökan lämnas därför utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)



Bo Johansson

Föredragande har varit Eva Fredholm



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU