



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Avdelning 30

DOM
 2016-09-06
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 10933-16

SÖKANDE

Axelsson Trafikskolor AB, 556174-3765
 Nygatan 12
 731 30 Köping

MOTPART

Arbetsförmedlingen
 113 99 Stockholm

SAKEN

Ansökan om överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2016-10-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 741494

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00

E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se
 www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför en upphandling av Yrkesförarutbildning Buss (Af-2015/254344) enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Anbudet från Axelsson Trafikskolor AB (bolaget) har förkastats med motiveringen att man inte redogjort för ska-krav korrekt.

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud tas upp till utvärdering. Som grund för ansökan anförs att Arbetsförmedlingen inte har visat att det funnits någon grund för att förkasta bolagets anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta om ingripande mot upphandlingen.

Frågan i målet är om Arbetsförmedlingen haft förutsättning att förkasta bolagets anbud med den angivna motiveringen som grund. Arbetsförmedlingen har bedömt att bolagets anbud inte uppfyllde ska-kravet i punkt 1.4.1 ”Upplägg och genomförande”. I denna punkt anges att motivering ska lämnas i särskild ruta hur anbudsgivarens redovisade upplägg och genomförande leder till anpassade utbildningar samt att målet med utbildningen nås.

Det är ostridigt mellan parterna att bolaget inte lämnat beskrivningen av upplägg och genomförande i den aktuella rutan utan i bilagor till anbudet. Bolaget har anfört följande. Den aktuella rutan kunde endast ta 32 000 tecken och bolagets beskrivning av upplägg och genomförande är betydligt

längre än så, varför de tvingades lämna svaret i bilagor. Begränsningen har inte funnits förut och den har inte heller framkommit i förfrågningsunderlaget eller från upphandlande myndighet eller tydligt meddelats i upphandlingsverktyget under tidigt skede. Upphandlings-verktyget TendSign anger dessutom via sin support att de inte kan göra ”rutan” större utan att man får lämna bilagor istället. Bolaget valde då att lämna bilagor på efterfrågad information och meddelade i textrutan att så var gjort. I tidigare upphandling gick det bra med fler tecken och även i upphandlingen 07/08 hade bolaget fler tecken i aktuell del. I andra avseenden i anbudet var det dessutom tillåtet och t.o.m. ett krav att lämna bilagor. Hade bolaget fått besked om detta innan sista inlämningsdag så hade man givetvis arbetat om sitt anbud och kapat ner det till rätt antal tecken.

Arbetsförmedlingen har anfört följande. Svar på ställda frågor ska besvaras på avsedd plats i TendSign. Arbetsförmedlingen är inte skyldig att utvärdera svar som placerats på annan plats än den anvisade. Det saknar relevans för bedömningen, men även tidigare upphandlingar har haft begränsningar i antal tecken. Det är Arbetsförmedlingen som är upphandlande myndighet och ingen annan kan ange vilka krav som ställs eller vilka krav man kan göra avsteg ifrån.

I förfrågningsunderlaget punkt 1.2.5 med rubriken ”Anbudslämnande” anges följande:

Anbud ska lämnas elektroniskt i upphandlingssystemet TendSign och anbudssvar ska lämnas i de härför avsedda svarsfälten i TendSign. Bilagor kommer endast att beaktas om sådana begärts av Arbetsförmedlingen eller där det uttryckligen medges att bilagor får lämnas för visst avsnitt.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på att anbudssvar ska lämnas i svarsfälten utgör ett ska-krav i upphandlingen. Av skärmbild som bolaget hänvisat till framgår att det i TendSign angavs ”Fältet text får inte vara mer än 32 000 tecken”. Att begränsningen på 32 000 tecken inte uttryckligen angavs i förfrågningsunderlaget utan visades i upphandlingssystemet

TendSign, i vilket anbudet skulle lämnas, innebär inte att bolaget haft rätt att göra avsteg från ska-kravet. Förvaltningsrätten anser att det framgår tillräckligt tydligt hur anbudsgivarna ska lämna in sina anbud och vad som gäller angående begränsningen av tecken. Att bolaget sedan inte upptäckte begränsningen förrän i ett sent skede förändrar inte bedömningen.

Bolaget har anfört att Arbetsförmedlingens system, TendSign, tydligt och uttryckligen medgett att bolaget ska lämna in bilagor istället för att lämna svaret i svarsfältet.

TendSign support har i mail som bolaget hänvisat till angett följande:

Om du inte får plats med din text i fritextrutan så kan du skriva texten i ett Word dokument t.ex. och bifoga detta (om inte upphandlaren har skrivit att de inte vill ha bifogade dokument med) och skriva i fritextrutan att du hänvisar till dokumentet.

Förvaltningsrätten konstaterar att även om TendSigns support angett bilagor som ett alternativ så har man reserverat sig för att upphandlaren kan ha motsatt sig bilagor. I nu aktuell upphandling har Arbetsförmedlingen valt att inte acceptera bilagor vad gäller det aktuella kravet, utan krävt att svaret ska anges i svarsfält. Meddelandet från TendSign support kan enligt förvaltningsrätten inte anses innebära att det uttryckligen medgetts att bilagor får lämnas för aktuellt ska-krav. Bilagor har inte heller begärts av Arbetsförmedlingen. Inget av undantagen, som anges i förfrågningsunderlaget punkt 1.2.5, från kravet att texten ska lämnas i aktuell ruta har därmed förelegat. Eftersom bolaget inte har lämnat sin text i rutan utan i bilagor har bolaget inte uppfyllt det aktuella ska-kravet. Vad bolaget anfört om att det inte funnits någon motsvarande begränsning i tidigare upphandlingar förändrar inte denna bedömning. Arbetsförmedlingen har därmed haft fog för att inte utvärdera bolagets anbud. Det har således inte framkommit något skäl för ingripande på grund av vad bolaget anfört och ansökan om överprövning avslås därför.

Förvaltningsrätten vill avslutningsvis upplysa om att domstolen denna dag i mål nr 11403-16 beslutat att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Rickard Tennisberg
Förvaltningsrättsfiskal

Charlotte Wallberg har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.