



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-09-17
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8983-12 E
Enhet 2:2

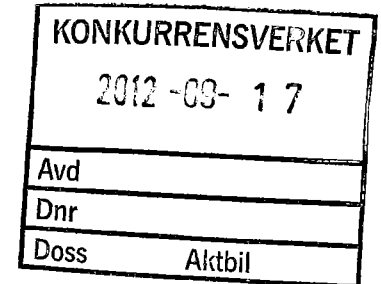
SÖKANDE

Kåren Göteborg Ekonomisk Förening, 716445-0285
Almedalsvägen 13
412 63 Göteborg

MOTPART

Göteborgs Spårvägar AB, 556353-3412
Box 424
401 26 Göteborg

Ombud: Jur.kand. Joel Gustafsson
MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
Box 11918
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 2
8983-12 E**BAKGRUND**

Göteborgs Spårvägar AB har genomfört en upphandling avseende "Upphandling av bärgning 2012", dnr. 157-12. Upphandlingen har genomförts som ett förhandlat förfarande enligt LUF. Av tilldelningsbeslut den 2 juli 2012 framgår att Bärningstjänsten i Sverige AB vunnit upphandlingen.

YRKANDE M.M.

Kåren Göteborg Ekonomisk Förening (Kåren) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse har skett på så sätt att ny utvärdering görs utan beaktande av anbudet från Bärningstjänsten Sverige AB (Bärningstjänsten). I andra hand yrkar Kåren att upphandlingen görs om. Grunden för yrkande om rättelse är baserat på att Bärningstjänsten inte uppfyller de skall-krav som ställs i anbudsfrågan. Grunden för yrkandet att upphandlingen ska göras om är dels att förutsättningarna är väsentligt förändrade vad gäller aktuell upphandling och att detta har påverkat vid anbudsgivningen på ett sådant sätt att upphandlingen bör göras om, och dels att i anbudsfrågan (bilaga 1 p 2.3) ställs krav som är omöjliga att uppfylla för någon av anbudsgivarna. Utöver Bärningstjänsten var det enbart Kåren som lämnat anbud. Då det varit kort tid att lämna anbud har Kåren först efter sista dag för anbudsgivande kunnat konstatera att de skall-krav som ställts varit omöjliga att uppfylla. Efter sista anbudsdag har även förutsättningarna för att lämna anbud förändrats avsevärt då uppgivet antal bussar som kan omfattas av uppdraget mer än halverats, vilket även detta påverkar de förutsättningar som finns för att lämna anbud. Därutöver har Kåren sedermera uppmärksamats på att de skall-krav som ställts i punkten 2.3 i anbudsinbjudan är helt omöjliga att uppfylla. Det har vid kontakter framkommit att ingen inom Räddningstjänsten känner till de krav som ställts i inbjudan. Det är inte heller Räddningstjänsten som godkänner fordon. De krav som ställs att föraren ska ha certifikat för arbete med påtaget andningsskydd i giftig miljö är inte heller närmare redovisat. Slutligen kan konstateras att skall-kravet i punkten 2.2

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 3
8983-12 E

inte uppfylls enligt den förteckning över fordon som bilagts Bärningstjänstens anbud. Det ställs krav på dygnetrunt-jour med så kallad tungbärgare med lyftkapacitet på 16 ton. Inget av de fordon som presenteras av Bärningstjänsten har sådan lyftkapacitet. Bärningstjänsten hänvisar till fordon som finns i andra områden. Detta inte är tillräckligt för att uppfylla ställda krav i inbjudan..

Göteborgs Spårvägar AB (GSAB) bestrider Kårens yrkanden och anser att ansökan ska avslås. Utvärderingen av inkomna anbud har skett på saklig grund och i enlighet med LUF. Kåren har inte lidit skada och riskerar inte heller att lida någon skada. Upphandlingen har avsett ett ramavtal utan garanterad volym. Kåren gör gällande att tiden för att lämna anbud varit för kort men inte angett vilket tid som anses vara tillräcklig. GSAB har tillämpat den rekommenderade anbudstiden med tillägg av några dagar. Upphandlingen kännetecknas inte heller av någon särskild komplexitet och det föreligger inte heller några andra omständigheter som gör att längre anbudstid borde ha tillämpats. Kåren är också nuvarande leverantör varför det särskilt kan ifrågasättas vilken skada Kåren lidit av den aktuella anbudstiden. – Kåren gör gällande att förutsättningarna för upphandlingen väsentligen förändrats och att detta har påverkat anbudsgivningen men inte utvecklat på vilket sätt det påverkat Kårens möjlighet att lämna anbud. I förfrågningsunderlaget redogörs för att upphandlingen syftar till att GSAB ska kunna säkerställa tillgång till bärning samt att GSAB idag har 245 bussar och 260 spårvagnar. Då kollektivtrafiken i Göteborg bedrivs på entreprenad är GSAB hänvisat till de upphandlingar som Västtrafik genomför. I dessa upphandlingar deltar GSAB på samma villkor som övriga trafikutövare och med anledning av det är GSAB:s behov avseende bl.a. bärningstjänster föränderlig över tid. Enligt frågor och svar nr 14 som publicerades den 28 maj 2012 lämnades till anbudsgivarna svaret ” Vi är mitt uppe i en upphandling rörande bl.a. Hisingsavtalet och vi vet ej utgången av denna ännu”. Det finns inte heller någon garanterad volym enligt avtalet och leverantören erhåller betalning efter utförd bärning. Med hänsyn till att bärningen förutsätter att bussar/spårvagnar av någon anledning inte kan köras är det inte heller möjligt för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
8983-12 E

GSAB att garantera någon volym. GSAB har inte garanterat någon volym avseende bärgningstjänsterna. Kåren har inte på något sätt specificerat hur den ändrade omfattningen påverkat anbudslämnandet. – I förfrågningsunderlaget har GSAB uppställt en rad obligatoriska skall-krav. Skall-kraven framgår tydligt, har varit kända för samtliga anbudsgivare och är förenliga med 1 kap. 24 § LUF. GSAB har i punkt 2.3 i kravspecifikationen uppställt krav på anbudsgivarens fordon i förhållande till de krav som kan uppkomma vid olyckor. Anbudsgivarna har haft att acceptera kravet genom att kryssa ja i anslutning till kravet. Såsom framgår av anbudet från Bärgningstjänsten har de accepterat kraven. Vidare har GSAB i punkt 2.2. ställt krav på så kallade tungbärare. Även detta krav har accepterats av Bärgningstjänsten. Bärgningstjänsten har även särskilt specificerat sina fordon och angett bl.a. lyftkapacitet som är 20 ton vilket kan jämföras kravet på 16 ton. Det anges också särskilt att tungbärare kommer att omlokaliseras till Göteborg för det fall Bärgningstjänsten skulle tilldelas kontrakt i upphandlingen. GSAB har givetvis inte ställt något krav på att fordon ska finnas tillgängliga före avtalsstart, ett sådant krav skulle också vara oförenligt med proportionalitetsprincipen. Genom att GSAB har överlämnat till anbudsgivarna att bekräfta att de ställda kraven är uppfyllda har prövningen av anbuden underlättats. En upphandlande enhet måste som utgångspunkt kunna förlita sig på att anbudsgivare lämnar korrekta uppgifter i sina anbud och har ingen vidsträckt kontrollskyldighet avseende de uppgifter som anger att produkter/tjänster uppfyller kraven. Så länge det inte finns några andra uppgifter i anbudet är den upphandlande enhetens undersökningsskyldighet tillgodosedd genom en kontroll om anbudsgivarna bekräftat ett visst skall-krav. Det finns inga uppgifter i Bärgningstjänstens anbud som skulle tyda på att de av Kåren anförda skall-kraven inte är uppfyllda. Bärgningstjänsten har således uppfyllt samtliga skall-krav och därmed varit kvalificerat för utvärdering. – Kåren har inte på något sätt visat att GSAB agerat i strid med LUF vid genomförandet av upphandlingen. Det föreligger därmed inga skäl för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen och Kårens ansökan om överprövning ska därmed lämnas utan bifall.

DOMSKÅL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enhet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

När tidsfrister för att komma in med anbudsansökningar och anbud bestäms av den upphandlande enheten ska särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbuden. Dock ska tidsfristerna i detta kapitel iakttas (8 kap. 1 § LUF). Om överenskommelse om tidsfristen inte har kunnat uppnås, bör tidsfristen vara minst 24 dagar och inte i något fall kortare än tio dagar från den dag då inbjudan att lämna anbud skickades till samtliga anbudssökande (8 kap. 4 § andra stycket).

Av 16 kap. 6 § LUF framgår följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i LUF. Kåren har inledningsvis invänt att anbudstiden varit för kort och att förutsättningarna för att lämna anbud har förändrats då antalet bussar mer än halverats. GSAB har svarat att tidsfristen som gavs för att inkomma med anbud var 26 dagar och Kåren har inte bemött denna uppgift. Kåren har också invänt att antalet fordon påverkar förutsättningarna att lämna anbud. I förfrågningsunderlaget har GSAB redovisat det antal bussar respektive spårvagnar som ingick i koncernen vid den aktuella tid-

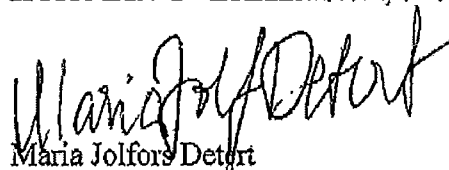
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**Sida 6
8983-12 E

punkten. Vad Kåren har anfört i dessa delar visar inte att upphandlande enhet handlat i strid mot bestämmelserna i LUF och föranleder därför inte någon i dessa delar.

Anbud som inte uppfyller samtliga i förfrågningsunderlaget obligatoriska krav ska inte beaktas vid utvärderingen. Kåren gör gällande att vinnande leverantörens anbud inte uppfyller de krav som ställs i punkten 2.2 "Krav på fordon och personal". Vidare anför Kåren att de krav som anges i punkten 2.3 "Räddningstjänstens krav" är omöjliga att uppfylla. Under respektive avsnitt ska anbudsgivarna kryssa i rutor om de accepterar kraven eller inte. Kåren har inte närmare beskrivit på vilket sätt och inte heller visat att de krav som uppställs under dessa punkter är orimliga eller inte uppfylls av vinnande leverantör. Kåren har därmed inte visat att det på dessa grunder eller vad i övrigt som anförts i ansökan, finns skäl att ingripa mot upphandlingen med stöd av LUF.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Kåren anfört och åberopat inte visar att GSAB i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LUF eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att bolaget har lidit eller riskerar att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1B LOU)



Maria Jolfors Detert

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU