



**LÄNSRÄTTEN I  
KALMAR LÄN**

Föredragande: Frida Nordholm

**DOM**  
2009-03-16  
Meddelad i  
Kalmar

Mål nr  
283-09 E  
Rotel 2

**SÖKANDE**

Byggklason i Vimmerby AB, 556197-0517  
Södra Industrigatan 31  
598 40 Vimmerby

Ombud: Jur. kand. Magnus Moström  
Wistrand Advokatbyrå KB, Box 7543, 103 93 Stockholm

**MOTPART**

Vimarhem AB, 556478-5987  
Lögstadsgatan 6  
598 39 Vimmerby

Ombud: Jur. kand. Sven Eriksson  
Sabo AB, Box 474, 101 29 Stockholm

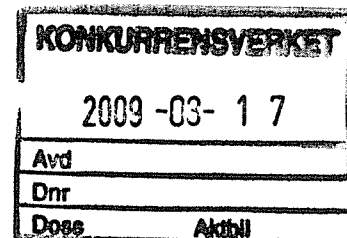
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår Byggklason i Vimmerby Aktiebolags ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrätten upphäver inhibitionsbeslutet den 20 februari 2009.



**YRKANDEN M.M.**

Vimarhem AB (Vimarhem) har genomfört en offentlig upphandling med projektnamn Nybyggnad av flerbostadshus Kv Darrålen 1 i Vimmerby kommun. I tilldelningsmeddelande den 10 februari 2009 meddelade Vimarhem att Småland & Göteborgs Fastighetsförmedling AB, Oskarshamn hade tilldelats uppdraget.

Byggklason i Vimmerby AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska besluta att den ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget (s. 6 punkt AFB.52) anges att anbudsprövningen ska ske enligt följande kriterier (1) pris, (2) tid och (3) utförande (teknisk lösning). Värdegrunder vid utvärderingen är enligt samma punkt (1) pris, (2) byggtid och (3) entreprenörens organisation och erfarenhet. Utvärderingskriteriet "utförande (teknisk lösning)" motsvaras inte av värdegrunden "entreprenörens organisation och erfarenhet". Enligt 1 kap. 9 § LOU finns bl.a. krav på att genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Detta innebär bl.a. att utvärderingen ska vara transparent och förutsebar. Vimarhem kan inte genomföra en utvärdering enligt angivna utvärderingskriterier på ett öppet sätt och därmed strider upphandlingen mot LOU. Eftersom felet är hänförligt till förfrågningsunderlaget måste upphandlingen göras om i sin helhet. Genom att i utvärderingsfasen beakta "entreprenörens organisation och erfarenhet" ställer Vimarhem krav på anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet, vilket ska prövas i kvalificeringsfasen. Vimarhem har sammanblandat kvalificeringsvillkoren med utvärderingsvillkoren. Skillnad ska göras mellan prövningen av anbudsgivarens lämplighet och utvärdering av anbud (art. 44 dir. 2004/18/EG och 11 kap. 1 § LOU). Detta har även bekräftats av EG-domstolen (mål C-318/87 och C-532/06). Sammanblandningen gör att Vimarhem inte kan värdera anbuden enligt de krav som ställs i LOU och upphandlingen måste därför göras om i sin helhet. I förfrågningsunderlaget (s. 9 punkt AFD.221) anges att "Entreprenören ska ha ett kvalitetslednings-

system som följer SS-EN ISO 9001:2000". Enligt 6 kap. 2 § andra stycket LOU ska varje hänvisning till bl.a. svensk standard följas av orden "eller likvärdigt". Vimarhem accepterar inget likvärdigt kvalitetsledningssystem vilket direkt strider mot LOU. Upphandlingen måste även på denna grund göras om. Vimarhems överträdelse av LOU medför att bolaget lider skada och kan lida skada.

Länsrätten beslutade den 20 februari 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslut har fattats.

Vimarhem bestrider bolagets ansökan och anför bl.a. följande. Under avsnitt AFB.52 i förfrågningsunderlaget anges olika värderingsgrunder. Viktningen anges i underavsnitt där pris, tid och teknisk lösning presenteras som poänggivande. Där de viktade värderingsgrunderna är redovisade finns inte begreppen "organisation och erfarenhet" uppräknade och därmed har inte någon av de olika anbudsgivarnas organisation och erfarenhet premierats. Bolaget har fokuserat på de värderingsgrunder som framgår under respektive element. Detta har samtliga andra anbudsgivare gjort. Anbudsutvärderingen visar även att ingen hänsyn har tagit till "organisation och erfarenhet". Om värderingsgrunderna uppfattades som missvisande borde bolaget ha bett om förtydligande under anbudsfristen. Det är korrekt att 11 kap. 1 § LOU reglerar lämpligheten hos de leverantörer som kvalificerat sig, men paragrafen reglerar inte prövningen mellan anbudsgivarnas lämplighet och utvärdering av anbud som bolaget påstår. De av bolaget upptagna rättsfallen saknar relevans. Utvärderingen har skett enligt 15 kap. 16 § LOU med bedömningsgrund enligt 12 kap. 1 § 1 p. LOU där lagtexten explicit medger viktning för pris, genomförandetid samt tekniska lösningar. Upphandlingen har gjorts i enlighet med regelverket LOU, de EG-rättsliga principerna och värderingsgrunderna har inte sammanblandats med kvalificeringskriterierna.

Bolaget vidhåller och utvecklar sin ståndpunkt.

## DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen

1. det anbud som är det mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten, enligt 12 kap. 1 § andra stycket, ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten, enligt 16 kap. 2 § första stycket samma lag, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning.

Länsrätten anser att värderingsgrunderna är preciserade och att det tydligt framgår hur värdering av anbuden ska gå till. Bolaget har inte visat någon grund för misstankar om att andra kriterier än de som anges som poänggivande har påverkat anbudsutvärderingen. Nästa fråga är om upphandlingen ändå ska göras om på grund av sammanblandning av villkoren för kvalificering och villkoren för utvärdering genom att begreppet ”entreprenörens

organisation och erfarenhet” nämns i anslutning till angivna värderingsgrunder. Länsrätten har godtagit uppgiften att hänsyn inte har tagits till ”entreprenörens organisation och erfarenhet” vid utvärderingen av anbudet och finner inte heller fog för att någon sådan bedömning har gjorts i kvalificeringsfasen. Bolaget har haft samma möjligheter som övriga anbudsgivare att lämna ett konkurrenskraftigt anbud och har kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Länsrätten anser således att det inte har skett någon sammanblandning av de olika villkoren. Slutligen har bolaget anmärkt på att hänvisningen till svensk standard vad avser kvalitetsledning inte har följts av tillägget ”eller likvärdigt” (AFD.221), vilket föreskrivs i 6 kap. 2 § LOU. Detta framstår emellertid som ett rent förbiseende eftersom det under punkten AFD.21, Kvalitetsangivelser, anges hur prövning av likvärdighet ska gå till. Såvitt framgår av handlingarna i målet innefattar bolagets anbud inte någon avvikelse från SS-EN ISO 9001:2000. Länsrätten anser sammanfattningsvis inte att det har kommit fram något som medför att bolaget lidit eller kan komma att lida sådan skada som medför att ingripande enligt LOU ska ske.

Länsrättens interimistiska beslut den 20 februari 2009 upphör att gälla. En ny tiodagarsfrist börjar därmed, oberoende av nedanstående besvärshänvisning, att löpa.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1d).

  
Christer Abrahamsson

lagman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.