

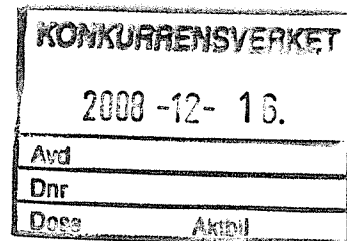


**SÖKANDE**

Lindholm Restaurering Aktiebolag, 556504-1141  
Östra Hamngatan 46-48  
411 09 Göteborg

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Uppsala län  
Kulturmiljöenheten  
751 86 Uppsala



**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Länsstyrelsens i Uppsala län upphandling avseende vård- och underhållsplan för Österbybruk, Films socken, Östhammar kommun (dnr 434-17027-08)

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om huruvida länsrättens interimistiska beslut skall upphävas

---

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår Länsstyrelsens i Uppsala län yrkande om upphävande av länsrättens interimistiska beslut den 5 december 2008.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lindholm Restaurering Aktiebolag (bolaget) ansökte den 5 december 2008 om överprövning av Länsstyrelsens i Uppsala län upphandling avseende vård- och underhållsplan för Österbybruk, Films socken, Östhammar kommun.

Länsrätten beslutade den 5 december 2008 att länsstyrelsens upphandling inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Länsstyrelsen yrkar att länsrättens interimistiska beslut skall upphävas och anför bl.a. följande. Det är av stor vikt för länsstyrelsen att målet hanteras skyndsamt då finansieringen för upphandlingen annars riskerar att äventyras. Upphandlingen är en förenklad upphandling som är gjord enligt bestämmelserna i 15 kap. LOU. Det är tydligt angivet i 15 kap. 16 § att den upphandlande myndigheten antingen skall vikta kriterierna eller ange kriterierna i fallande prioriteringsordning eller ange viktning inom ett lämpligt intervall. Lagen ger ingen ledning till vilket av de tre alternativen som är att föredra utan de är att betrakta som tre alternativ där den upphandlande myndigheten själv väljer vilket alternativ som passar bäst vid varje upphandling. Om fallande prioriteringsordning används innebär det implicit att den exakta vikten av varje kriterium inte behöver fastställas i förfrågningsunderlaget. Även om den exakta vikten för varje kriterium inte var angiven innebär fallande prioriteringsordning att kriterium 1 har större vikt än kriterium 2 osv. Detta var tydligt angivet i förfrågningsunderlaget. I detta fall var det tre kriterier. Rent matematiskt innebär det att om man hade viktat kriterierna till samma vikt så skulle varje kriterium uppgå till värdet 33,3 procent. I det aktuella fallet är det angivet att kriterierna är i fallande prioritetsordning vilket ger vid handen att kriterium 1 måste vara högre än 33,3 procent och kriterium 3 måste ha ett lägre värde än 33,3 procent. I utvärderingen gavs "Genomförandebeskrivning" 45 procent, "Organisation och kompetens" 30 procent, och pris 25 procent. Kraven på förutsägbarhet och proportionalitet i 1 kap. 9 § LOU är

till fullo uppfyllt för en upphandling som utförs enligt 15 kap. LOU. Det torde vara så att det arbete som rimligtvis skall läggas ned förberedelser inför en upphandling skall stå i proportion till det upphandlade värdet. För en upphandling med ett förväntat kontraktswärde långt under tröskelvärdet, vilket är fallet här, kan man inte kräva att man skall lägga ned lika mycket arbete som på en upphandling över tröskelvärdena. Det skulle krävas en allt för stor insats att göra en viktning redan i förfrågningsunderlaget då upphandlingens värde var förhållandevis lågt. Fördelningen mellan kriterierna måste låsas någon gång under processen. Om det skiljer lite mellan anbudsgivarna är det i vissa fall helt nödvändigt att göra detta för att överhuvudtaget kunna utse en vinnare. Detta betyder inte att länsstyrelsen på detta vis själv kunnat avgöra utgången av upphandlingen. Avgörande för upphandlingen har varit att kriterierna angavs i förhållande prioriteringsordning och kvalitén på det anbud som inkommit. Länsstyrelsen har varit tydlig med att "Genomförandebeskrivningen" skulle tillmätas störst betydelse, "Organisation och kompetens" skulle ha näst störst betydelse och "Pris" var det kriterium som skulle tillmätas lägst betydelse. Länsstyrelsen vill även framhålla att det i förfrågningsunderlaget varit tydlig med hur varje kriterium skulle poängsättas.

## SKÄL

### **Aktuella bestämmelser**

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU skall rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

**Länsrättens bedömning**

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit i målet för närvarande inte tillräckliga skäl för att upphäva det interimistiska beslutet den 5 december 2008. Länsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, avslår därför länsstyrelsens yrkande om att det interimistiska beslutet skall upphävas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)



Susanne Gidlund

länsrättsfiskal