



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2010 -04- 2 3
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5923-10 E

KONKURRENS

2010 -04- 2 6

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Acta Flytt och Logistik AB, 556641-4784
 Lodgatan 12
 211 24 Malmö

MOTPART

Region Skåne
 291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 9870

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Region Skåne har genomfört en upphandling av flyttjänst för fyra olika geografiska områden. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande.

Acta Flytt och Logistik AB har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand på rättelse av upphandlingen, som det får förstås på så sätt att utvärderingen ska göras om och att anbuderna från anbudsgivare 1, Flyttmäster i Malmö AB, och anbudsgivare 5, ICM Kungsholms AB, därvid inte ska beaktas. I andra hand har yrkats att upphandlingen ska göras om och i tredje hand att Region Skåne ska betala skadestånd till Acta Flytt och Logistik AB.

Region Skåne har bestritt bifall till yrkandena om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om samt anfört att bolagets yrkande om skadestånd ska avvisas.

Förvaltningsrätten har genom beslut den 19 mars 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas förrän annat beslutats.

Utveckling av parternas talan

Acta Flytt och Logistik AB:

Enligt förfrågningsunderlaget (punkt B 3) ska endast anbud som uppfyller samtliga skalkrav behandlas. Enligt kravspecifikationen (punkt D 5) ska offererat pris för respektive tjänst täcka leverantörens samtliga kostnader för att utföra tjänsten. Detta innebär att man inte kan prisdumpa för att få avtalet och därmed illojalt konkurrera ut andra anbudsgivare. Typiskt sett kan stora leverantörer ha intresse av att hålla borta små leverantörer från

denna typ av upphandlingar. Flyttmäster och ICM är bland de största leverantörerna i området. Anbudsgivare 1, Flyttmäster, har tagit 0 kr i betalning för hyra av flyttkartong. En flyttkartong måste köpas in och har begränsad hållbarhet. Priset för en kartong ligger mellan 14 och 20 kr beroende på hur stora mängdrabatter man kan få. En kartong kan användas 2 till 3 gånger, vilket innebär att man åtminstone måste räkna med 4 till 5 kr i kostnad. Under inga omständigheter kan man räkna med 0 kr. Flyttmäster har tagit 10 kr för köp av kartong, vilket är under deras inköpspris. Anbudsgivare 5, ICM, har tagit 0 kr i betalning för hyra av flyttkartong. Det är teoretiskt omöjligt att täcka kostnaderna.

Region Skåne menar att formuleringen ”respektive tjänst” ska läsas som hela tjänsten såsom deras prismall är upplagd. Det är Region Skåne som i efterhand tolkar sin intention. Det är inte en språkligt rimlig tolkning. Det är visserligen upp till varje leverantör att göra en företagsekonomisk bedömning av det totala anbudet men med den tydliga begränsningen att man måste ha kostnadstäckning för respektive tjänst. Det är tydligt angivet att man inte kan räkna med att få leverera så mycket som prisförfrågan anger. Det finns ingen garanti för någon omsättning alls. Enligt avtalsmallen är man skyldig att leverera beställarens verkliga behov, högre eller lägre. När Region Skåne menar att det är det totala priset för alla tjänster som ska täcka kostnaderna så är det värt att hålla i minnet att man redan har en intern flyttjänst som ska användas i första hand. Nu kan man som avropare skicka den interna flyttjänsten att hämta några tusen kartonger gratis för ett större projekt, använda dem och returnera dem och därmed har den externa leverantören inte fått någon kostnadstäckning alls. En liten anbudsgivare kan inte ta den risken. En stor anbudsgivare tycker kanske att det är värt att göra det för att hålla små anbudsgivare borta.

De ovan nämnda anbudsgivarna har rankats högre än Acta Flytt och Logistik AB, vilket innebär att bolaget har förfördelats. Konkret innebär det att

bolaget borde ha rankats som förste leverantör på två geografiska områden och som tredje leverantör på två geografiska områden. Det är ett ramavtal med en turordning som har upphandlats. Endast den som är förste leverantör kan räkna med att få uppdrag. Acta Flytt och Logistik AB har därför drabbats av en konkret nackdel på grund av hanteringen.

Region Skåne:

Region Skåne har upphandlat flyttjänst enligt förfrågningsunderlaget punkt A 5. Av förfrågningsunderlaget (punkt B 10) framgår att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda krav och som bedöms ha lägst pris. Enligt kravspecifikationen (punkt D 5) ska det offererade priset för respektive tjänst såsom tjänsten beskrivs täcka leverantörens samtliga kostnader för utförande av tjänsten. Hyra och köp av flyttkartonger är endast aktuellt vid avrop av den efterfrågade flyttjänsten. Priset ska anges i bilaga D1 (prisbilagan). Anbudsgivarens priser i prisbilagan ska alltså täcka anbudsgivarens kostnader för utförande av tjänsten. Ytterligare ersättning för eventuella kostnader utgår därmed inte.

Anbudsgivare 1 har offererat 0 kr för hyra av flyttkartong respektive 10 kr för köp av flyttkartong och anbudsgivare 5 har offererat 0 kr för hyra av flyttkartong. Det finns även fler anbud i vilka priser för flyttkartong anges till 0 kr (anbudsgivare 3). Med hänvisning till att en bedömning av totalt anbudspris enligt prisbilagan gjorts har den parameter som avser hyra eller köp av flyttkartong inte enskilt varit avgörande vid utvärderingen. Respektive anbudsgivare väljer hur priset i prisbilagan sätts. Någon värdering av hur anbudsgivare fastställt delpriserna i prisbilagan görs inte. Det är leverantörens ansvar att göra företagsekonomiska bedömningar av sitt totala anbud. Det är inte affärsmässigt att utesluta anbudsgivare på grund av dennes metod att sätta delpriser i prisbilagan. Anbudsgivare ska ha rätt att bygga upp prissättningen av ett anbud på ett sätt som passar denne, då det

är anbudens totalsumma som utvärderas. Samtliga anbuds priser täcker rimligtvis anbudsgivarnas kostnader, med denna aspekt utvärderas inte. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen och inte anses vara affärsmässigt gentemot anbudsgivare att ifrågasätta deras metod avseende pris-sättningen och diskvalificera anbudsgivare p.g.a. av denne lämnat 0 kr på en specifik rad i prisbilagan. Vid utvärderingen bedömdes totalt anbudspris. Det har inte varit aktuellt att överväga om vissa anbudsgivare angett ett onormalt lågt pris, då samtliga anbuds totalpris legat inom ett rimligt spann.

Acta Flytt och Logistik AB kan inte påvisa att bolaget skulle ha kommit högre upp i rangordningen om Flyttmäster i Malmö AB och ICM Kungsholms AB lagt högre priser på köp och hyra av flyttlådor. Acta Flytt och Logistik AB kan därmed inte visa att bolaget lidit skada.

DOMSKÄL

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Det ankommer inte på förvaltningsrätten att inom ramen för överprövning enligt lagen om offentlig upphandling pröva talan om skadestånd. Sådan talan ska väckas vid allmän domstol. Yrkandet om skadestånd ska därför avvisas.

Nu aktuell upphandling avser flyttjänster för fyra olika geografiska områden. I förfrågningsunderlaget anges (punkt A 5) att uppdraget kan röra sig om såväl flytt av inventarier (i vissa fall även medicinsk utrustning) inom en byggnad som flyttar mellan byggnader och enheter inom Region Skåne. Enligt förfrågningsunderlagets kravspecifikationen (punkt D 5) ska det offererade priset för respektive tjänst såsom tjänsten beskrivs täcka leverantörens samtliga kostnader för utförande av tjänsten. Priset ska anges i bilaga D1, Pris. Acta Flytt och Logistik AB gör gällande att Flyttmäster i Malmö AB och ICM Kungsholms AB inte uppfyller kravet ifråga eftersom kravet enligt bolaget innebär att varje delpost i den prisbilagan ska täcka leverantörens kostnad för posten ifråga, innebärande bl.a. att angivet pris för inköp respektive hyra av flyttkartong ska täcka de kostnader leverantören har för desamma. Enligt förvaltningsrätten kan detta dock inte utläsas av ovan angivna krav och är enligt Region Skåne inte heller vad som avsetts med kravet. Hur priset sätts för varje delpost påverkar inte heller på något sätt utvärderingen eftersom det är lägsta totalpris som är utvärderingsgrund. Vad Acta Flytt och Logistik AB har anfört utgör såldes ingen grund för ingripande enligt LOU.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt