



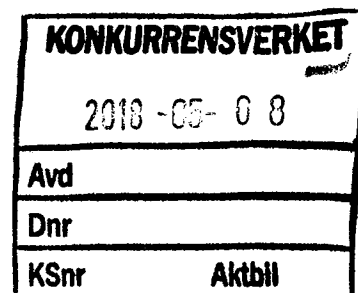
**SÖKANDE**

Top Marine Sverige AB, 559080-0651

Ombud: Jonas Östling  
Top Marine Sverige AB  
Box 7  
184 03 Ljusterö

**MOTPART**

Kalix kommun  
952 81 Kalix



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Kalix kommun (kommunen) har genom förenklat förfarande genomfört en upphandling av ”Bryggör Björnholmens båthamn”, dnr 2017-00957.

Top Marine Sverige AB (Top Marine) har, innan tilldelningsbeslut meddelats i upphandlingen, ansökt om överprövning och yrkat att upphandlingen ska göras om.

Kommunen har anfört att ansökan bör avslås och meddelat att upphandlingen tilldelats Svenska Marinvaror i Luleå AB den 21 december 2017.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### 1

Top Marine har för det första gjort gällande att det inte går att utläsa om utvärderingen kommer att ske enligt principen det ekonomiskt mest fördelaktiga eller lägst pris.

Kommunen har uppgett att formuleringen i upphandlingsdokumenten är i enlighet med LOU.

En upphandlande myndighet ska tilldela den leverantör ett kontrakt vars anbud är det ekonomiskt mest fördelaktiga för myndigheten. Vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska utvärderas på grund av exempelvis pris (16 kap. 1 § LOU).

I upphandlingsdokumenten under rubriken ”Anbudsutvärdering” har kommunen angett att kontrakt tilldelas anbudsgivare, vars anbud är det ekono-

misk mest fördelaktiga för beställaren varvid utvärderingen sker efter principen om läst pris.

Förvaltningsrätten konstaterar att kommunens formulering i underlaget överensstämmer med bestämmelsen i LOU. Något brott mot LOU föreligger alltså inte på denna grund.

## 2

För det andra har Top Marine gjort gällande följande. Förutsättningarna för upphandlingen har förändrats väsentligt på ett sätt som medför att inte alla kan lämna anbud. Ska-kravet avseende rörponton diskriminerar andra leverantörer. Alla som vill kan inte lämna anbud. Kravet är inte transparent. Rörponton är inte en produkt som är etablerad i Sverige och den är inte heller lämplig för nordiska klimat.

Kommunen har invänt att rörponton som delmaterial i efterfrågad konstruktion är en etablerad produkt på marknaden och att flertalet leverantörer har den i sitt sortiment.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vad den vill upphandla. Top Marine har inte visat att kravet på polyetenrörsponton medför att endast en anbudsgivare kan lämna anbud eller att kraven utformats i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Inte heller har visats att kravet inte är transparent. Skäl för ingripande finns därför inte på denna grund.

3

Top Marine har för det tredje gjort gällande att det inte går att utläsa av frågor och svar om det är det efterfrågade materialet eller kraven på stabilitet, vridstyvhet och tålighet som gäller. Kommunen hävdar motsatsen.

Av upphandlingsdokumenten framgår följande. ”Bryggorna ska vara försedda med Polyetenpontoner...Bryggorna ska tåla infrysning i is och ...även ha stabilitet, vridstyvhet och tålighet för detta”. Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det tydligt av upphandlingsdokumenten att det är polyetenrörspontoner som uppfyller de aktuella kraven på stabilitet osv. som efterfrågas. Vad som anges i frågor och svar påverkar inte tydligheten. Skäl för ingripande enligt LOU finns inte på denna grund.

4

För det fjärde har Top Marine anfört att det inte går att utläsa av upphandlingsdokumentet hur optionen på utläggning (montering) av bryggorna kommer att utvärderas då man handlar i enlighet med ALOS 05 utan montage. Vidare har Top Marine anfört att det kan vara svårt att utvärdera anbudet korrekt med tanke på kommunens svar i ”frågor och svar” samt med hänsyn till optionen.

Kommunen har invänt att optionen inte är ett krav och att den inte ska utvärderas.

Av upphandlingsdokumentet under rubriken ”Anbuds form och innehåll” framgår att anbudsgivare har möjlighet att på option lämna pris för montering av bryggor på plats.

Förvaltningsrätten anser att det framgår av upphandlingsdokumenten att optionen inte ska utvärderas. Skäl för ingripande föreligger alltså inte heller på denna grund. Vad Top Marine anfört ovan om att det kan vara svårt att utvärdera anbuden ändrar inte denna bedömning.

## 5

Top Marine gör för det femte gällande att det saknas tekniska beskrivningar på bommar och delar av bryggorna vilket gör det omöjligt för bolaget att förutse vad kommunen efterfrågar. Bolaget anser att de tekniska specifikationerna bör, när det inte utformas som prestanda- eller funktionskrav, vara utformade så exakt och precist som möjligt. Top Marine anser att kommunens tillvägagångssätt inte heller är förenligt med proportionalitetsprincipen då kraven inte har ett naturligt samband eller står i rimlig proportion till det som upphandlas.

Kommunen har hänvisat till upphandlingsdokumenten i olika delar, förtydligande frågor och svar samt tillagt att där inga specifika dimensioner eller materialkrav framgår förväntas leverantör bidra med sin tekniska kunskap för att på bästa sätt uppfylla ställda funktionskrav med beaktande av de handlingar och de bilder som finns i upphandlingen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är den upphandlande myndigheten som avgör vilken närmare beskrivning den vill ange gällande föremålet för upphandlingen. Top Marine har inte närmare specificerat vad det är i upphandlingsdokumenten som brister. Förvaltningsrätten anser därför inte att Top Marine har visat att kommunen brutit mot någon bestämmelse i LOU i aktuellt avseende. Inte heller anser domstolen att Top Marine har visat att kraven står i strid med proportionalitetsprincipen.

6

Top Marine har för det sjätte gjort gällande att en garantitid på tio år på pon-toner och 20 år på resterande produkter inte kan ses som ett normalt krav på garantier. Kommunen har angett att garantitiden gäller.

Det är kommunen som avgör vilka krav som ställs i upphandlingen. Top Marine har inte närmare angett på vilket sätt de aktuella kraven står i strid med LOU. Förvaltningsrätten kan därför inte finna något skäl för ingripande på grund av garantitiderna.

7

Top Marine har för det sjunde gjort gällande att det förhållandet att anbudet ska vara inne kl. 15.00 strider mot kravet i praxis på kl. 23.59 samt att bolaget inte fått den tid den behöver för att ställa frågor.

Domstolen anser inte att Top Marine har visat på vilket sätt kravet i upp-handlingsdokumentet om att anbud ska vara inne senast kl. 15.00 står i strid med LOU.

Enligt 19 kap. 28 § LOU ska en upphandlande myndighet på begäran av en leverantör lämna kompletterande upplysningar om upphandlingsdokumen-ten senast sex dagar före angiven sista dag för anbud, förutsatt att upplys-ningarna har begärts i god tid.

Enligt vad som framgår av handlingarna har Top Marine ställt frågor till kommunen i ”frågor och svar”. Svaret från kommunen kom den 8 december 2017. Sista anbudsdag var den 15 december 2018. Enligt domstolens be-dömning har kommunen därmed inte brutit mot 19 kap. 28 § LOU.

Eftersom något skäl för ingripande enligt 20 kap. LOU inte har framkommit ska ansökan om överprövning avslås.

Upplysningsvis har domstolen samma dag avslagit ansökan om överprövning av aktuell upphandling i mål nr 6-18.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

rådman

Carola Andersson har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*