



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2015-05-08
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 747-15

SÖKANDE

Golder Associates Aktiebolag, 556326-2418
 Box 20127
 104 60 Stockholm

MOTPART

Hudiksvalls kommun
 824 80 Hudiksvall

Ombud: Kommunalförbundet Inköp Gävleborg
 826 80 Söderhamn

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-05-11 →	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Golder Associates Aktiebolags ansökan om överprövning.

Dok.Id 136558

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Hudiksvalls kommun (Kommunen) genomför en upphandling avseende ”Avhjälpan av föroreningsskador inom Åvik 26:14, Håstaholmen, Hudiksvalls kommun” (ärendenummer 5224). Upphandlingen, som avser konsultuppdrag, genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Beslut om tilldelning fattades den 20 februari 2015 varvid anbudet från Structor Norr AB (Structor) antogs utifrån tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

Golder Associates Aktiebolag (Golder), vars anbud kvalificerades och rangordnades som nummer två, ansöker om överprövning och yrkar i första hand att Structors anbud ska förkastas då det anbudet inte uppfyller de för Kompetensområde 2 obligatoriska kompetens- och referenskraven. Golder yrkar i andra hand att Structor, inom Kompetensområde 2, tillerkänns 0 poäng för kriteriet kompetens.

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet att Structor uppfyller ställda krav och att utvärderingen har skett i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Golder har anfört är visat att Kommunen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Golder lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska

behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av anbudsformuläret framgår att offererade konsulter ska kunna uppvisa tre godkända referensuppdrag inom sitt kompetensområde och att föreslagna person ska redovisa sina mest relevanta referenser enligt kraven i avsnitt 4 i anbudsformuläret. Av avsnitt 4.3 punkten 1 och 8 framgår bl.a. följande. Ett referensuppdrag ska som grundförutsättning för att kunna betraktas som godkänt avse en saneringsentreprenad vid ett förorenat område, där entreprenadsumman överstiger 20 miljoner kr. Åberopade referensuppdrag ska numreras och anges i en separat referensförteckning vari anbudsgivaren ska beskriva relevansen för aktuella referensuppdrag genom att ange bl.a. objektets namn och lokalisering, syftet med uppdraget, ingående arbetsmoment som föreslagna person ansvarat för, vilken roll den föreslagna personen haft och total uppdragsvolym för den föreslagna personen.

Av upphandlingsföreskrifterna (AUB.52) framgår att det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till de utvärderingskriterier som framgår av Bilaga 1 till AF, "Modell för utvärdering av anbud" kommer att väljas. Av Bilaga 1 till AF framgår att kriterierna Kompetenser, Referenser och Presentation kommer att utvärderas. Såvitt avser kriteriet "Kompetenser" anges fem olika kompetensnivåer med närmare beskrivning av de färdigheter som respektive nivå kräver med avseende på kunskap, erfarenhet, ledning och självständighet. Vidare anges att konsulten ska uppfylla minst nivå 3 och vara certifierad eller ha motsvarande dokumenterad utbildning eller erfarenhet inom respektive kompetensområde. Anbudsgivaren ska för varje kompetensområde ange vilken nivå konsulten befinner sig på och beställaren förbehåller sig rätten att ifrågasätta och utefter bedömning av

referensobjekt, CV m.m. göra justeringar i av anbudsgivaren lämnad kompetensnivå. Vad särskilt gäller Kompetensområde 2 (lydelsen efter att viss text utgått efter förtydligande i förfrågningsunderlaget 2014-12-12) – anges följande:

- Inneha stor kunskap och erfarenhet av komplexa stabilitetsutredningar (ras, skred)
- Erfarenhet från projektering och dimensionering av geotekniska stödkonstruktioner såsom spont i komplexa system.
- Erfarenhet från projekt med särskilda krav på hantering av vatten.

Referenskrav:

- Deltagit i ledande position avseende utredning och projektering av åtgärder i komplexa miljöer i anslutning till vatten.
- Kostnaden för projektet (totalt) skall överstiga 20 MSEK. Varit aktiv inom området minst 10 år.

Nivå 3	1 poäng
Nivå 4	4 poäng
Nivå 5	5 poäng

Structors åberopade referensuppdrag

Golder gör gällande att Structors angivna referensuppdrag 2 och 3 överhuvudtaget inte ska godkännas med hänsyn till vad som anges i förfrågningsunderlaget (Anbudsformulär, kapitel 4.3 punkten 1) och pekar i denna del bl.a. på följande. I Structors anbudshandlingar finns ingen beskrivning om att föroreningar har hanterats inom referensuppdrag 2 och 3. I referensuppdrag 2 nämns sulfidhaltiga leror, vilket är en naturlig jordart som på sin höjd kan benämnas som avfall, då den av tekniska skäl behöver schaktas bort. Den torde dock inte utgöra en förorening. Vad gäller referensuppdrag 3 finns ingen koppling till någon föroreningskomponent.

Kommunen har mot detta fört fram bl.a. följande. De tre referensuppdrag som har lämnats avseende Jörgen Stenersens kompetens och dessa uppdrags relevans i fråga om särskilda krav för hantering av vatten och sanering, har styrkts med uppgifterna i Structors anbud samt i intervju med angivna referenspersoner. Därtill har kraven i fråga om saneringsuppdrag förtydligats under anbudstiden i komplettering samt i frågor och svar. Vad gäller det för Jörgen Stenersen angivna referensuppdrag 1, har bl.a. framkommit att det i tillhörande kontrollprogram för verksamheten framgår att urschaktning av förorenade sediment samt hantering av dessa utgör en relevant saneringsdel med tillräcklig omfattning. Vad gäller referensuppdrag 2 har bl.a. framkommit att uppdraget avsett en omfattande hantering av sulfidhaltiga leror samt för dessa särskilt anpassade deponilösningar, vilket anses uppfylla kraven enligt förfrågningsunderlaget. Sulfidhaltiga leror är att betrakta som avfall efter uppgrävning och dess egenskaper avseende bl.a. omgivningspåverkan (potentiellt försurande) kräver särskilt beaktande både avseende geotekniska egenskaper, miljöpåverkan samt påverkan på andra material i geokonstruktioner (t.ex. stål). Vad gäller referensuppdrag 3 har bl.a. framkommit att projektet innehållit en omfattande masshantering och vattenhantering (grundvatten och ytvatten) i flera skeden. En generell masshanteringsplan finns, omfattande bl.a. förorenade massor och sulfidleror, och har utgjort en utförlig arbetsbeskrivning avseende bl.a. förorenade massor genom hela projektet. Jörgen Stenersen har i sitt uppdrag bl.a. arbetat med delen Vägport Bondsjöleden, för vilket det finns en särskild masshanteringsplan och miljöprogram (Bygghandling daterad 2008-12-15) som utöver komplexa grundkonstruktioner och stabilitetsförhållanden även beskriver en betydande hantering av förorenade massor (sanering).

Kommunen har inom ramen för frågor och svar den 8 januari 2015 upplyst om att referens kan lämnas för uppdrag där sanering ingått i det totala uppdraget, även om sanering inte varit det huvudsakliga uppdraget i åberopat

projekt. Frågor och svar omfattas av förfrågningsunderlaget (jfr AUB.22). Förvaltningsrätten konstaterar att Structor har fyllt i anbudsformuläret inefattande en förteckning över tre referensuppdrag för konsulten Jörgen Stenersen med närmare beskrivning över vart och ett av uppdragen. Mot bakgrund av vad som anges i anbudsformuläret och med hänsyn till vad Kommunen uppgett har framkommit om uppdragens innehåll vid intervju och referenstagning, finner förvaltningsrätten inte visat annat än att Structor uppfyller kraven på referensuppdrag enligt avsnitt 4.3 punkten 1 och 8 i anbudsformuläret samt angivna referenskrav i Bilaga 1 till AF. En upphandlande myndighet får begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i bl.a. 11 kap. LOU (9 kap. 8 § andra stycket LOU). Därtill kommer att det av förfrågningsunderlaget framgår att intervjun bl.a. syftar till att efterhöra vilka arbetsmoment som det åberopade referensuppdraget har omfattat (Bilaga 1 till AF, avsnitt 3] Presentation/Intervju). Förvaltningsrätten finner inte visat att Kommunen har förfarit i strid med 9 kap. 8 § LOU genom att beakta sådan information som framkommit under intervju och referenstagning.

Utvärderingen av Jörgen Stenersens kompetens

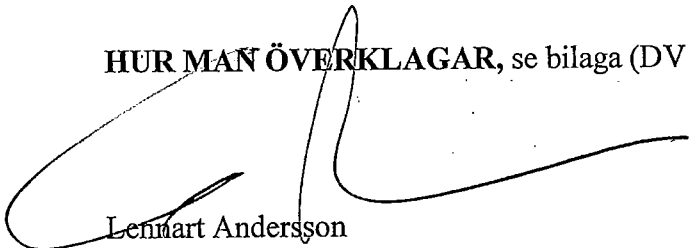
Golder anför i denna del bl.a. följande. Av de handlingar som Structor gett in med anbudet framgår inte att offererad konsult Jörgen Stenersen har de kompetenser som framhålls i förfrågningsunderlaget. Vare sig i CV eller inom angivna referensuppdrag återfinns några komplexa stabilitetsutredningar och i anbudet står inget om att Jörgen Stenersen har erfarenhet av projektering och dimensionering av geotekniska stödkonstruktioner i komplexa system. Baserat på de handlingar som är ingivna i Structors anbud uppfylls således inte kompetenskraven enligt förfrågningsunderlaget, vilket innebär att anbudet ska förkastas alternativt att Structor tilldelas 0 poäng vid utvärderingen av kriteriet kompetens.

Kommunen har mot detta fört fram bl.a. följande. Anbudsutvärderingen har baserats på vad som beskrivits i inlämnat materialet tillsammans med vad som framkommit vid referenstagningen. Utifrån de projekt och erfarenheter som anbudsgivarna valt att närmare beskriva vid intervjun, har kunskapen om erbjudna organisationer fördjupats ytterligare. Kommunen har med beaktande av Jörgen Stenersens redovisade och av referenspersonerna styrkta kompetens bedömt hans kompetensnivå till 4 enligt den mall för utvärdering som finns i förfrågningsunderlaget och har därmed reviderat den av Structor föreslagna kompetensnivån 5.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är Golder som ska visa att Kommunen har genomfört anbudsutvärderingen på ett felaktigt sätt. Förvaltningsrätten finner inte att vad Golder anfört visar att den poäng som Structor tilldelats vid utvärderingen av Jörgen Stenersens kompetens (motsvarande kompetensnivå 4) är för hög i förhållande till vad som kan utläsas av uppgifterna i anbudet, inlämnat CV och vad som i övrigt framkommit vid den efterföljande intervjun. Det saknas således skäl för ingripande på de av Golder åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.